



**Regione Emilia-Romagna  
Agenzia Intercent-ER**

**VERBALE UNICO SEDUTE RISERVATE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA  
VALUTAZIONE DELLE OFFERTE RELATIVE ALLA PROCEDURA APERTA PER  
L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PIANIFICAZIONE E ACQUISTO DI SPAZI  
PUBBLICITARI**

Nei giorni e orari di seguito riportati nel presente verbale unico delle sedute riservate, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con atto del Direttore dell'Agenzia Intercent-ER, Dott. Adriano Leli, Prot. 09/08/2023.0046116.U:

- Candida Govoni, Agenzia Intercent-ER, con funzione di Presidente;
- Caterina Di Monte, Agenzia di informazione e comunicazione della Giunta RER, con funzione di Commissario;
- Raffaella Agostini, Giornalista dell'Ufficio Stampa di ART-ER, con funzione di Commissario.

In data 30/08/2023, alle ore 10:20 la Commissione riunita, in collegamento on-line da remoto mediante videoconferenza su canale Teams riservato “Gincer COM Spazi Pubblicitari” che garantisce la riservatezza delle comunicazioni e la trasparenza delle operazioni, dove si svolgeranno tutte le sedute, inizia l’esame delle offerte tecniche in seduta riservata.

Il Presidente mette a disposizione dei commissari, condividendo sul canale Teams dedicato le offerte tecniche dei concorrenti, ricordando l'impegno a non divulgare a terzi il contenuto delle medesime o di parte di esse e la responsabilità personale in caso di comportamento contrario. A tal fine è stata sottoscritta apposita dichiarazione da parte di ciascun membro della Commissione.

La Commissione prende atto delle offerte pervenute e ammissione alla fase di valutazione della documentazione tecnica.

Prende visione del Disciplinare di gara e dei suoi Allegati, del Capitolato Tecnico e i suoi Allegati e dei Chiarimenti pubblicati sul Sito dell'Agenzia alla pagina <https://intercenter.regione.emilia-romagna.it>, collocati sul canale Teams dedicato.

Quindi si sofferma:

- Sulla lettura delle modalità di presentazione dell’offerta tecnica, previste dal Disciplinare di gara, con particolare attenzione alla documentazione da produrre a

carico dei concorrenti e relative forme e specificazioni;

- Sulla possibilità di richiedere chiarimenti/integrazioni in ordine ai documenti e alle dichiarazioni presentate nell'ambito dell'Offerta Tecnica, fermo restando che la carenza sostanziale della documentazione tecnica complessivamente presentata dai concorrenti, tale da non consentire la valutazione dei servizi offerti da parte della Commissione Giudicatrice, comporterà l'esclusione dalla gara.

La Commissione prende atto dei criteri di qualità, di seguito dettagliati:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	80
Offerta economica	20
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna punti vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice e i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

**Tabella dei criteri discrezionali (D) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica**

	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI MAX
<b>Proposta di Strategia e Pianificazione Media (punti 35)</b>			
1	<b>Qualità, efficacia e adeguatezza della soluzione proposta</b>	<p>La valutazione sarà effettuata sulla base dei seguenti elementi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• capacità di analisi del contesto e di individuazione degli obiettivi del progetto di comunicazione;</li> <li>• identificazione del/i target e delle sue caratteristiche</li> <li>• qualità del media mix</li> <li>• coerenza fra calendario delle uscite e obiettivi di progetto;</li> <li>• allocazione del budget</li> </ul>	20



2	<b>Soluzioni organizzative e operative</b>	Qualità e adeguatezza delle <b>soluzioni organizzative e operative</b> che il concorrente si impegna ad adottare per l'erogazione del servizio. La valutazione sarà riferita ai seguenti elementi: <ul style="list-style-type: none"> <li>• qualità degli strumenti di analisi dei mercati ai fini di un efficace posizionamento della campagna;</li> <li>• livello di digitalizzazione del processo di erogazione del servizio (es: disponibilità di una piattaforma web per la gestione delle attività di pianificazione);</li> <li>• affidabilità dei servizi di assistenza ed helpdesk (giorni e orari di disponibilità del servizio, modalità operative per le richieste di intervento);</li> <li>• capacità di gestione delle eccezioni e di richieste non standardizzate;</li> </ul> metodi e strumenti per il monitoraggio delle uscite e la valutazione dei risultati della campagna.	15
<b>CASE HISTORY (punti 27)</b>			
3	Capacità ed efficacia	Saranno valutate la capacità del Concorrente di applicare una <b>strategia di pianificazione media coerente</b> con una realtà complessa e articolata e <b>l'efficacia nell'utilizzo dei diversi canali</b> in funzione del target. Saranno considerate in particolare le potenzialità di riuso e replicabilità delle esperienze acquisite e descritte dal concorrente ai servizi da affidare con il presente bando.	15
4	Livello di esperienza	Livello di esperienza del concorrente nella gestione di clienti complessi e articolati con pianificazioni pubblicitarie in Italia e all'Estero.	12
<b>Organizzazione del TEAM di Progetto (punti 14)</b>			
5	Composizione e qualificazione del TEAM di Progetto	Sarà valutata la competenza ed esperienza dei componenti la squadra di lavoro e la ripartizione delle responsabilità interne di ognuno, al fine di una efficiente gestione delle attività oggetto del servizio;	10
6	Parità di genere	Sarà valutato il rispetto della parità di genere nella distribuzione di ruoli e responsabilità.	4
<b>Proposte Migliorative (punti 4)</b>			
7	Valore aggiunto al servizio richiesto	Messa a disposizione di figure professionali aggiuntive a quelle previste nel capitolato tecnico, fino a un massimo di 4, con preferenza per i seguenti ambiti di attività: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Diritto dell'informazione e diritto d'autore;</li> </ul>	3

		- Codice privacy e trattamento di dati personali (Max 4 punti, 0,75 per ogni figura aggiuntiva offerta)	
		Servizi in grado di portare valore aggiunto agli Enti (tematiche non trattate nell'ambito dei punteggi precedenti)	1
	<b>TOTALE</b>		<b>80</b>

Terminata la presa visione della documentazione di gara, per l'attribuzione del punteggio relativo alla qualità dell'offerta tecnica, la Commissione predispone, a supporto del lavoro, un foglio Excel sul quale verranno riportati:

- per i criteri discrezionali i coefficienti Cai e le specifiche motivazioni dell'attribuzione dei medesimi;
- per i criteri tabellari il punteggio previsto nel disciplinare attribuito sulla base di quanto dichiarato e presentato dal concorrente.

Il foglio di calcolo, che sarà denominato "Allegato 1 al verbale", sarà allegato quale parte integrante e sostanziale al verbale stesso. Il giudizio espresso dalla Commissione sarà collegiale e frutto della mediazione tra le singole valutazioni. Al termine della valutazione i coefficienti riportati nell' "Allegato 1" saranno riportati sulla piattaforma SATER al fine di determinare l'assegnazione del punteggio tecnico, tenuto conto della "riparametrazione", così come previsto all'art.17.4 del disciplinare.

La Commissione procede quindi all'esame delle offerte valutando criterio per criterio tutte le ditte concorrenti fino al criterio 2 e riportando i giudizi nell' "Allegato 1 al verbale".

Alle ore 13:21, il Presidente dichiara chiusa la seduta.

In data 04/09/2023, alle ore 14:02 la Commissione riunita, procede all'esame delle offerte valutando per tutte le ditte concorrenti i criteri 3, 5, 6 e 7, riportando i giudizi nell' "Allegato 1 al verbale".

Alle ore 17:31, il Presidente dichiara chiusa la seduta.










In data 05/09/2023, alle ore 14,02, la Commissione riunita, procede all'esame delle offerte, valutando per tutte le ditte concorrenti il criterio 4 e riportando i giudizi nell' "Allegato 1 al verbale".

Valutate tutte le offerte, la Commissione, attraverso il Presidente, procede a inserire sulla piattaforma SATER le valutazioni di cui all'"Allegato 1 al Verbale" al fine di far formulare dal SATER i punteggi tecnici attribuiti per singolo criterio e la riparametrazione degli stessi secondo quanto indicato nel Disciplinare paragrafo 17.4.

Pertanto, il Presidente inserisce nella scheda di valutazione del concorrente, presente sul SATER per i punteggi discrezionali i relativi Caì (coefficienti attribuiti) e per i criteri tabellari un coefficiente che moltiplicato per il punteggio massimo del criterio restituisca la valutazione (punteggio) riportata dalla Commissione nel file "Allegato 1 al Verbale".

La Commissione prende atto quindi dei risultati restituiti dalla piattaforma SATER, successivamente alle operazioni di inserimento sopra indicate e in particolare del punteggio tecnico complessivo delle ditte partecipanti sotto riportato, dei punteggi tecnici, comprensivi della riparametrazione.



Bu...	Riga	Fornitore	Data / ora ricezione	Registro Di Sistema - Offerta	Stato	De...	Scheda Valutazione	Punteggio Tecnico	Punteggio Riparametrato Per Criterio ( 1° Rescaling )
	1	PHD S.R.L.	27/07/2023 12:01:11	PI245452-23	Valutato			21,90	23,50
	2	POMILIO BLUMM S.R.L.	27/07/2023 13:26:01	PI245693-23	Valutato			72,20	80,00
	3	DIGITAL ANGELS S.R.L.	27/07/2023 15:26:01	PI245955-23	Valutato			49,00	55,05

Letto firmato e sottoscritto.

Candida Govoni



Caterina Di Monte



Raffaella Agostini





## ALLEGATO 1 AL VERBALE

N.		CRITERI	MAX punti D	MAX punti T	PHD S.R.L.	POMILIO BLUMM S.R.L.	DIGITAL ANGELS S.R.L.
Proposta di Strategia e Pianificazione Media (punti 35)							
1	Qualità, efficacia e adeguatezza della soluzione proposta	La valutazione sarà effettuata sulla base dei seguenti elementi: • capacità di analisi del contesto e di individuazione degli obiettivi del progetto di comunicazione; • identificazione del/i target e delle sue caratteristiche • qualità del media mix • coerenza fra calendario delle uscite e obiettivi di progetto; • allocazione del budget	20		La proposta dell'Operatore Economico risulta scarsamente sviluppata, con riferimento alla capacità di analisi del contesto e degli obiettivi della campagna di comunicazione. Dalla proposta non si evince il respiro internazionale del progetto. Il giudizio della Commissione è SCARSAMENTE ADEGUATO	La proposta dell'Operatore Economico risulta ben articolata con riferimento agli obiettivi ed ai target della campagna ed alle proposte aggiuntive/Digital PR). Il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO	La proposta dell'Operatore Economico risulta adeguata con riferimento agli obiettivi della campagna ed alle proposte. Il giudizio della Commissione è ADEGUATO
CAI					0,2	0,8	0,6
RIPARAMETRAZIONE					0,250000000	1,000000000	0,750000000
PUNTI ASSEGNATI NON RIPARAMETRATI					5,000	20,000	15,000
2	Soluzioni organizzative e operative	Qualità e adeguatezza delle soluzioni organizzative e operative che il concorrente si impegna ad adottare per l'erogazione del servizio. La valutazione sarà riferita ai seguenti elementi: • qualità degli strumenti di analisi dei mercati ai fini di un efficace posizionamento della campagna; • livello di digitalizzazione del processo di erogazione del servizio (es: disponibilità di una piattaforma web per la gestione delle attività di pianificazione); • affidabilità dei servizi di assistenza ed helpdesk (giorni e orari di disponibilità del servizio, modalità operative per le richieste di intervento); • capacità di gestione delle eccezioni e di richieste non standardizzate; metodi e strumenti per il monitoraggio delle uscite e la valutazione dei risultati della campagna.	15		La proposta dell'Operatore Economico non si ritiene sufficiente né coerente con le richieste del criterio. Il giudizio della Commissione è NON ADEGUATO	La proposta dell'Operatore Economico risulta ben articolata con riferimento alle soluzioni organizzative ed operative esplicitate in più che una adeguata disponibilità del gruppo di lavoro più che apprezzabile. Il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO	La proposta dell'Operatore Economico risulta soddisfacente, fornendo una piattaforma adeguata all'operatività richiesta ed una apprezzabile disponibilità del Gruppo di Lavoro. Il giudizio della Commissione è ADEGUATO
CAI					0,0	0,8	0,6
RIPARAMETRAZIONE					0,000000000	1,000000000	0,750000000
PUNTI ASSEGNATI RIPARAMETRATI					0,000	15,000	11,250
CASE HISTORY (punti 27)							
3	Capacità ed efficacia	Saranno valutate la capacità del Concorrente di applicare una strategia di pianificazione media coerente con una realtà complessa e articolata e l'efficacia nell'utilizzo dei diversi canali in funzione del target. Saranno considerate in particolare le potenzialità di riuso e replicabilità delle esperienze acquisite e descritte dal concorrente ai servizi da affidare con il presente bando.	15		Le case history proposte dall'Operatore Economico sono state apprezzate in misura differente: la Commissione ha apprezzato la strategia sviluppata innovativa utilizzata per la case history riferita al brand Woolrich. Non ha rilevato elementi di particolare innovazione ed originalità nella proposta relativa alla case history Alto Adige/Sud Tiro. In entrambi i casi non sono rilevabili strategie di pianificazione articolata applicate a contesti complessi. Il giudizio della Commissione è SCARSAMENTE ADEGUATO	Le case history presentate dall'Operatore Economico evidenziano una buona qualità istituzionali; viene descritta prevalentemente una pianificazione e di descrizione del processo organizzativo; risulta ampiamente replicabile e innovativa. Il giudizio della Commissione è OTTIMO	Le case history presentate dall'Operatore Economico riguardano 2 realtà multicanale. Il giudizio della Commissione è PARZIALMENTE ADEGUATO
CAI					0,2	1,0	0,4
RIPARAMETRAZIONE					0,200000000	1,000000000	0,400000000
PUNTI ASSEGNATI RIPARAMETRATI					3,000	15,000	6,000
4	Livello di esperienza	Livello di esperienza del concorrente nella gestione di clienti complessi e articolati con pianificazioni pubblicitarie in Italia e all'Estero.	12		Il livello di esperienza del concorrente evidenziato nelle case history non corrisponde al livello di complessità richiesto dal Committente. Il giudizio della Commissione è SCARSAMENTE ADEGUATO.	Il livello di esperienza del concorrente evidenziato nelle case history corrisponde pienamente al livello di complessità richiesto dal Committente. Il giudizio della Commissione è OTTIMO.	Il livello di esperienza del concorrente evidenziato nelle case history non corrisponde in misura soddisfacente al livello di complessità richiesto dal Committente. Il giudizio della Commissione è PARZIALMENTE ADEGUATO.
CAI					0,2	1,0	0,4
RIPARAMETRAZIONE					0,200000000	1,000000000	0,400000000
PUNTI ASSEGNATI RIPARAMETRATI					2,400	12,000	4,800
Organizzazione del TEAM di Progetto (punti 14)							
5	Composizione e qualificazione del TEAM di Progetto	Sarà valutata la competenza ed esperienza dei componenti la squadra di lavoro e la ripartizione delle responsabilità interne di ognuno, al fine di una efficiente gestione delle attività oggetto del servizio;	10		Il team di progetto mostra una buona esperienza nell'ambito della comunicazione delle campagne coordinate. Il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO	Il team di progetto mostra una ottima esperienza nell'ambito della comunicazione delle campagne coordinate. Il giudizio della Commissione è OTTIMO	Il team di progetto mostra una ottima esperienza nell'ambito della comunicazione delle campagne coordinate. Il giudizio della Commissione è OTTIMO
CAI					0,8	1,0	1,0
RIPARAMETRAZIONE					0,800000000	1,000000000	1,000000000
PUNTI ASSEGNATI RIPARAMETRATI					8,000	10,000	10,000
Proposte Migliorative (punti 4)							
6	Parità di genere	Sarà valutato il rispetto della parità di genere nella distribuzione di ruoli e responsabilità.	4		Il principio della parità di genere è rispettato. Il giudizio della Commissione è ADEGUATO	Il principio della parità di genere è ampiamente rispettato. Il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO	Il principio della parità di genere è ampiamente rispettato. Il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO.
CAI					0,6	0,8	0,8
RIPARAMETRAZIONE					0,750000000	1,000000000	1,000000000
PUNTI ASSEGNATI RIPARAMETRATI					3,000	4,000	4,000



7	Valore aggiunto al servizio richiesto	Messa a disposizione di figure professionali aggiuntive a quelle previste nel capitolato tecnico, fino a un massimo di 4, con preferenza per i seguenti ambiti di attività: - Diritto dell'informazione e diritto d'autore; - Codice privacy e trattamento di dati personali (Max 4 punti, 0,75 per ogni figura aggiuntiva offerta)	3	2 figure	4 figure	4 figure
PUNTI ASSEGNATI				1,500	3,000	3,000
7	Valore aggiunto al servizio richiesto	Servizi in grado di portare valore aggiunto agli Enti (tematiche non trattate nell'ambito dei punteggi precedenti)	1	La proposta dell'Operatore Economico riguarda la sostenibilità ambientale e sociale di difficile applicabilità. Il giudizio della Commissione è ADEGUATO	I servizi aggiuntivi proposti rispondono pienamente alla richiesta. Il giudizio della Commissione è OTTIMO.	La Commissione valuta positivamente la proposta di presentare un caso studio "Regione Emilia-Romagna" presso i corsi universitari; risulta molto apprezzabile anche la proposta di formazione seppur reputata di difficile realizzazione da parte dell'Ente di riferimento. Il giudizio della Commissione è OTTIMO.
CAI				0,6	1,0	1,0
RIPARAMETRAZIONE				0,600000000	1,000000000	1,000000000
PUNTI ASSEGNATI RIPARAMETRATI				0,600	1,000	1,000