



Regione Emilia-Romagna
Agenzia Intercent-ER

VERBALE UNICO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE RELATIVE ALLA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI DISPOSITIVI MEDICALI FINALIZZATI AL TELEMONITORAGGIO DOMICILIARE PER L’INTERVENTO RELATIVO AL PNRR - M6.C1 – INVESTIMENTO 1.2.

Il giorno **28/12/2023** alle ore 14,00, in collegamento on-line da remoto mediante videoconferenza su canale riservato che garantisce la riservatezza delle comunicazioni e la trasparenza delle operazioni, si riunisce la Commissione Giudicatrice nominata con atto del Direttore dell'Agenzia Intercent-ER, Dott. Adriano Leli, Prot. 24/11/2023.0060901.U del 24/11/2023 e Prot. 11/12/2023.0063110.U del 11/12/2023, per la prima seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche pervenute.

La commissione è costituita da:

- Dott.ssa Arianna Laurenti, dirigente amministrativo dipendente dell’Azienda USL di Bologna, in avvalimento presso Agenzia Intercent-ER, con funzione di Presidente;
- Dott.ssa Matrone Benedetta, Cardiologo presso l’Azienda USL di Piacenza, con funzione di Commissario;
- Dott. Contoli Marco, Pneumologo presso l’Azienda USL di Ferrara, con funzione di Commissario;
- Ing. Bazzocchi Fabrizio - Ingegnere clinico presso l’Azienda USL della Romagna, con funzione di Commissario;
- Ing. Gallo Daniele - Ingegnere clinico presso l’Azienda USL di Reggio Emilia, con funzione di Commissario.

Premesso che con determinazione n. 704 del 12/10/2023 è stata indetta una gara comunitaria per l’affidamento della fornitura di dispositivi medicali finalizzati al telemonitoraggio domiciliare per l’intervento relativo al PNRR - M6.C1 – Investimento 1.2, ai sensi dell’art. 108 comma 2, del D.lgs. n. 36/2023 con aggiudicazione da effettuarsi secondo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

visto il processo verbale della seduta di ricognizione delle offerte, verifica della regolarità documentale e ammissione delle imprese, svoltasi in data 15 novembre 2023;

vista la Determinazione del Dirigente dell'Area Soggetto Aggregatore n. 848 del 11/12/2023, con la quale risultano ammesse a presentare offerta tutte le imprese concorrenti;

visto, inoltre, il processo verbale della seduta di ricognizione delle offerte tecniche presentate per la gara in oggetto, svoltasi in data 14/12/2023;

ciò premesso, il Presidente richiama il contenuto del paragrafo 18.1 del Disciplinare di gara, contenente i criteri di valutazione dell'offerta tecnica, come di seguito riportato:

18.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

CRITERI DI VALUTAZIONE	N°	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
CARATTERISTICHE GENERALI E FUNZIONALITÀ					
Concentrazione di più parametri di misura nel minor numero di dispositivi	1	<p>Il punteggio sarà attribuito valutando il numero di dispositivi offerti in relazione ai parametri rilevati, attribuendo il coefficiente massimo al minor numero di dispositivi in grado di assicurare la misurazione di tutti i parametri minimi richiesti, come di seguito riportato:</p> $N.\text{dispositivi}_{\min}/N.\text{dispositivi}_a$ <p>Dove</p> <ul style="list-style-type: none"> - $N.\text{dispositivi}_{\min}$ = minor numero di dispositivi offerto in gara in grado di assicurare la misurazione di tutti i parametri minimi richiesti - $N.\text{dispositivi}_a$ = numero di dispositivi in grado di assicurare la misurazione di tutti i parametri minimi richiesti offerto dal concorrente a 		8	

CRITERI DI VALUTAZIONE	N°	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
Ergonomia dei dispositivi	2	Il punteggio sarà attribuito valutando complessivamente il peso e le dimensioni dei dispositivi offerti	3		
	3	Il punteggio sarà attribuito valutando complessivamente la semplicità di utilizzo dei dispositivi offerti	5		
Indossabilità dei dispositivi	4	Il punteggio sarà attribuito valutando complessivamente le caratteristiche di indossabilità dei dispositivi offerti	5		
Rapidità nei tempi di risposta delle rilevazioni	5	<p>Il punteggio sarà attribuito valutando il tempo di rilevazione medio (inteso come media di tutti i tempi di rilevazione specificati per ciascun parametro) delle funzioni di misura, attribuendo il coefficiente massimo al minor numero tempo di rilevazione medio, come di seguito riportato:</p> $T_{medio_{min}}/T_{medio_a}$ <p>Dove</p> <ul style="list-style-type: none"> - $T_{medio_{min}}$ = minor tempo di rilevazione medio delle funzioni di misura offerto in gara - T_{medio_a} = tempo di rilevazione medio delle funzioni di misura offerto dal concorrente a 		4	
Caratteristiche di innovatività tecnologica	6	Il punteggio sarà attribuito valorizzando le soluzioni con elevato profilo innovativo in termini di modalità di misurazione in relazione alle evidenze cliniche presentate	6		
	7	Il punteggio sarà attribuito valutando l'offerta di parametri aggiuntivi rilevabili (sia misurati che derivati)	5		
Performance dei dispositivi	8	Il punteggio sarà attribuito valutando gli intervalli di misurazione più ampi, considerando complessivamente tutti i parametri minimi oggetto di rilevazione e i parametri opzionali	4		
	9	Il punteggio sarà attribuito alla destinazione d'uso pediatrica per uno o più parametri minimi oggetto di rilevazione e per i parametri opzionali	3		
	10	Il punteggio sarà attribuito valorizzando le tecnologie dotate di migliori requisiti di accuratezza e sensibilità, considerando complessivamente tutti i parametri minimi oggetto di rilevazione e i parametri opzionali	4		
	11	Il punteggio sarà attribuito valorizzando le tecnologie con il maggior grado di autonomia in termini di durata delle batterie	2		
Interoperabilità con piattaforme di telemonitoraggio secondo protocolli standard	12	Il punteggio sarà attribuito valutando le precedenti esperienze di avvenuta integrazione secondo protocolli standard con piattaforme di telemonitoraggio esistenti, esaminando anche quanto contenuto nella relazione descrittiva delle funzionalità delle SDK e delle specifiche di integrazione (da allegare all'Offerta tecnica)	3		
	13	Il punteggio sarà attribuito valutando la possibilità di interfacciarsi senza app/piattaforme intermedie realizzate dai produttori dei dispositivi, oppure, se	4		

CRITERI DI VALUTAZIONE	N°	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
		<i>presenti, con la minima interazione da parte del paziente, secondo protocolli standard</i>			
<i>Presenza di display integrato con visualizzazione dei parametri di misura, data/ora ed altre informazioni</i>	14	<i>Il punteggio sarà attribuito alla presenza di display nei dispositivi offerti e alle relative caratteristiche, considerando complessivamente tutti i parametri minimi oggetto di rilevazione</i>	4		
<i>Terminali di raccolta dati</i>	15	<i>Il punteggio sarà attribuito valutando le caratteristiche di robustezza e impermeabilità, i profili di connettività e ulteriori caratteristiche migliorative rispetto a quanto richiesto</i>	2		
<i>Attività di manutenzione periodica richieste per i dispositivi offerti (calibrazioni, controlli funzionali, ecc.)</i>	16	<i>Il punteggio sarà attribuito in relazione all'entità delle attività previste nell'ambito della manutenzione periodica. Saranno valorizzate le attività di minor impatto e/o che non richiedano strumentazione dedicata (rif. paragrafo 11 Capitolato Tecnico).</i>	4		
<i>Assistenza tecnica post-vendita</i>	17	<i>Il punteggio sarà attribuito all'estensione di garanzia sulle parti durevoli dei dispositivi oggetto della fornitura (rif. paragrafo 12 Capitolato Tecnico), secondo la seguente formula:</i> $N. mesi_a / N. mesi_{max}$ <i>Dove</i> $N. mesi_a = n. mesi di estensione offerti dal concorrente a$ $N. mesi_{max} = n. maggiore di mesi di estensione offerti in gara$		2	
	18	<i>Saranno valutati positivamente strumenti evoluti di assistenza clienti, come assistenti virtuali, e ulteriori modalità aggiuntive offerte rispetto a quelle minime richieste (rif. paragrafo 10 Capitolato Tecnico).</i>	3		
<i>Formazione sull'utilizzo dei dispositivi</i>	19	<i>Il punteggio sarà attribuito valutando le soluzioni formative proposte (rif. paragrafo 9 Capitolato Tecnico) in relazione a:</i> - contenuti; - modalità di fruizione; - materiale fornito.	5		
ELEMENTI VOLTI A FAVORIRE LE PARI OPPORTUNITÀ DI GENERE E GENERAZIONALI					
<i>Politiche per la promozione della parità di genere: componente di lavoro femminile</i>	20	<i>Il punteggio sarà attribuito alla percentuale di donne in ruoli apicali (Consiglio di amministrazione/amministratore e dirigenti) non inferiore al 30%:</i> • Si = 1 punto • No = 0 punti			1
<i>Figura del disability manager</i>	21	<i>Il punteggio sarà attribuito alla previsione nell'organico aziendale della figura del disability manager</i>			1

CRITERI DI VALUTAZIONE	N°	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
		<ul style="list-style-type: none"> Si = 1 punto No = 0 punti 			
Strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti	22	<p>Il punteggio sarà attribuito alle modalità innovative di organizzazione del lavoro che prevedano:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. asilo nido aziendale/territoriale convenzionato inclusivo; b. misure di flessibilità oraria in entrata e in uscita, roll up; c. telelavoro o smart working; d. part-time, aspettativa per motivi personali; e. integrazione economica a congedi parentali; f. benefit di cura per infanzia e anziani/disabili non autosufficienti e loro familiari; g. sportello informativo su non discriminazioni/pari opportunità/inclusione con persone con disabilità; h. forme di comunicazione esterna ed interna o aziendale (intranet) accessibile; i. formazione sui temi delle pari opportunità e non discriminazione e della inclusione delle persone con disabilità; j. adesione a network territoriali per la parità; k. identificazione di una figura aziendale per le politiche anti-discriminatorie (es. diversity manager); l. attuazione di accomodamenti ragionevoli finalizzati alla inclusione delle persone sorde (servizi ponte); m. adozione di servizi di sicurezza sul lavoro specificamente rivolti alle persone con disabilità. <p>Adozione di:</p> <ul style="list-style-type: none"> meno di 4 strumenti = 0 punti; fra 4 e 6 = 1 punto; 7 o più strumenti = 2 punti 			2
Totale			62	14	4

Il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a **41 punti** su 80 totali.

Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato **prima** della riparametrazione di cui al punto 18.4.

18.2 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL

PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, per la determinazione del coefficiente C_{ai} variabile da zero a uno, la commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari a ciascun elemento qualitativo dell'offerta secondo la seguente scala:

Giudizio	Ottimo	Più che adeguato	Adeguato	Parzialmente adeguato	Scarsamente adeguato	Non adeguato
Coefficiente C_{ai} assegnato	1,00	0,80	0,60	0,40	0,20	0,00

A ciascuno degli elementi quantitativi cui è assegnato un punteggio nella colonna "Q" della tabella, è attribuito un coefficiente, variabile tra zero e uno, sulla base del metodo di calcolo indicato nella colonna "Modalità di attribuzione del punteggio"

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

Si richiama altresì il paragrafo 18.4 del Disciplinare di gara (METODO DI CALCOLO DEI PUNTEGGI) recante le modalità di attribuzione dei punteggi che la commissione dovrà applicare e che di seguito si riporta.

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi, procede, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

P_i = punteggio concorrente i ;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a , del concorrente i ;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b , del concorrente i ;

.....

C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n , del concorrente i ;

P_a = peso criterio di valutazione a ;

P_b = peso criterio di valutazione b ;

.....

P_n = peso criterio di valutazione n .

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tabellari, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato attribuendo all'offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto per il criterio il punteggio massimo previsto e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente.

La Commissione, pertanto, dà avvio alla disamina e valutazione della documentazione tecnica predisposta dai concorrenti.

Sul canale Teams "GINCER COM – COT DEVICE PNRR" dedicato, il Presidente condivide con i Commissari le offerte tecniche per il loro esame, ricordando l'impegno a non divulgare a terzi il contenuto delle medesime o di parte di esse e la responsabilità personale di ciascuno in caso di comportamento contrario. A tal fine, infatti, è stata sottoscritta apposita dichiarazione da parte di ciascun membro della Commissione.

Pertanto, laddove non diversamente disposto, la Commissione procede alla predisposizione di fogli/moduli per la valutazione delle offerte tecniche e, precisamente:

- predispone un foglio Excel sul quale ogni commissario, secondo la propria individuale esperienza e professionalità, attribuisce il proprio giudizio. Il file allegato riporta la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari per ogni item. La sommatoria del prodotto tra punteggio max e la media dei coefficienti Cai costituisce il giudizio finale. La sommatoria dei giudizi finali costituisce il punteggio finale ottenuto da ciascun concorrente per quel che concerne l'offerta tecnica presentata.

Terminata la valutazione di tutte le offerte presentate, la Commissione procederà a riportare i punteggi tecnici totali sulla piattaforma SATER. Il suddetto foglio di Excel sarà allegato in calce al presente verbale.

Alle ore 16.30 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

*o*o*

Il giorno **11/01/2024** alle ore 14,00, in collegamento on-line da remoto mediante videoconferenza su canale riservato che garantisce la riservatezza delle comunicazioni e la trasparenza delle operazioni, si riunisce la Commissione Giudicatrice nominata con atto del Direttore dell'Agenzia Intercent-ER, Dott. Adriano Leli, Prot. 24/11/2023.0060901.U del 24/11/2023 e Prot. 11/12/2023.0063110.U del 11/12/2023, per la seconda seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche pervenute.

La Commissione procede con l'esame delle offerte tecniche pervenute per la procedura di cui trattasi.

Le valutazioni vengono riportate nel file Excel, allegato quale parte integrante in calce al presente verbale.

Con riferimento al concorrente CER MEDICAL S.R.L., la Commissione ritiene di inviare attraverso la Piattaforma SATER la seguente richiesta di chiarimento:

“con riferimento alla valutazione tecnica riferita al procedimento di gara in oggetto e, più precisamente, al criterio n. 20 "Politiche per la promozione della parità di genere: componente di lavoro femminile”, al criterio n. 21 “Figura del disability manager”, nonché al criterio n. 22 “Strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti”, si chiede da quale documento, compreso nell’offerta tecnica presentata, siano desumibili detti dati.

Inoltre, ai fini dell’attribuzione del punteggio per quel che concerne il criterio n. 5 “Rapidità nei tempi di risposta delle rilevazioni”, la Commissione rileva che l’Allegato 6 (Questionario Offerta Tecnica) riporta i tempi di rilevazione delle funzioni di misura esclusivamente per il parametro “Glicemia”; si chiede, pertanto, da quale documento, compreso nell’offerta tecnica presentata, siano desumibili i tempi di rilevazione delle funzioni di misura per i restanti parametri”.

La richiesta di chiarimento viene registrata sulla Piattaforma SATER con Protocollo Generale al n. PG.2024.2376 del 16/01/2024.

Con riferimento al concorrente MEDIKO S.R.L., la Commissione ritiene di inviare attraverso la Piattaforma SATER la seguente richiesta di chiarimento:

“con riferimento alla valutazione tecnica riferita al procedimento di gara in oggetto e, più precisamente, al criterio n. 20 "Politiche per la promozione della parità di genere: componente di lavoro femminile”, al criterio n. 21 “Figura del disability manager”, nonché al criterio n. 22 “Strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti”, si richiede da quale documento, compreso nell’offerta tecnica presentata, siano desumibili detti dati.

Inoltre, ai fini dell’attribuzione del punteggio per quel che concerne il criterio n. 5 “Rapidità nei tempi di risposta delle rilevazioni”, la Commissione rileva che l’Allegato 6 (Questionario offerta tecnica) riporta i tempi di rilevazione delle funzioni di misura per tutti i parametri, con l’eccezione del parametro “Peso”; si chiede, pertanto, da quale documento, compreso nell’offerta tecnica presentata, sia desumibile questo dato”.

La richiesta di chiarimento viene registrata sulla Piattaforma SATER con Protocollo Generale al n. PG.2024.2377 del 16/01/2024.

Con riferimento al concorrente HOME MEDICINE S.R.L., la Commissione ritiene di inviare attraverso la Piattaforma Sater la seguente richiesta di chiarimento:

“con riferimento alla valutazione tecnica riferita al procedimento di gara in oggetto e, più

precisamente, al criterio n. 20 "Politiche per la promozione della parità di genere: componente di lavoro femminile", al criterio n. 21 "Figura del disability manager", nonché al criterio n. 22 "Strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti", si richiede da quale documento, compreso nell'offerta tecnica presentata, siano desumibili detti dati".

La richiesta di chiarimento viene registrata sulla Piattaforma SATER con Protocollo Generale al n. PG.2024.2378 del 16/01/2024.

Con riferimento al concorrente RTI ALTHEA ITALIA - ITEM OXYGEN, la Commissione ritiene di inviare attraverso la Piattaforma Sater la seguente richiesta di chiarimento:

"con riferimento alla valutazione tecnica riferita al procedimento di gara in oggetto e, più precisamente, al criterio n. 20 "Politiche per la promozione della parità di genere: componente di lavoro femminile", al criterio n. 21 "Figura del disability manager", nonché al criterio n. 22 "Strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti", si richiede da quale documento, compreso nell'offerta tecnica presentata, siano desumibili detti dati".

La richiesta di chiarimento viene registrata sulla Piattaforma SATER con Protocollo Generale al n. PG.2024.2379 e PG.2024.2380 del 16/01/2024.

Con riferimento al concorrente MEDSTEP S.R.L., la Commissione ritiene di inviare attraverso la Piattaforma Sater la seguente richiesta di chiarimento:

"ai fini dell'attribuzione del punteggio per quel che concerne il criterio n. 5 "Rapidità nei tempi di risposta delle rilevazioni", la Commissione rileva che, per il parametro "Pressione arteriosa (NIBP)", l'Allegato 6 (Questionario Offerta Tecnica) riporta un range di valori ("da 5 a 10 secondi") anziché un dato puntuale.

Si chiede, pertanto, quale sia, all'interno del range dichiarato, il tempo di rilevazione puntuale per il parametro "Pressione arteriosa (NIBP). In assenza di risposta su questa Piattaforma SATER, la Commissione Giudicatrice valuterà tenuto conto di quanto è stato possibile visionare nell'offerta tecnica, ossia 10 secondi".

La richiesta di chiarimento viene registrata sulla Piattaforma SATER con Protocollo Generale al n. PG.2024.2381 del 16/01/2024.

Con riferimento al concorrente MEDICAIR CENTRO S.R.L., la Commissione ritiene di inviare attraverso la Piattaforma Sater la seguente richiesta di chiarimento:

"ai fini dell'attribuzione del punteggio per quel che concerne il criterio n. 5 "Rapidità nei tempi di risposta delle rilevazioni", la Commissione rileva che l'Allegato 6 (Questionario offerta tecnica) riporta i tempi di rilevazione delle funzioni di misura per tutti i parametri, con l'eccezione dei parametri "Pressione arteriosa (NIBP)", "ECG" e "Peso"; si chiede, pertanto,

da quale documento, compreso nell'offerta tecnica presentata, siano desumibili questi dati".

La richiesta di chiarimento viene registrata sulla Piattaforma SATER con Protocollo Generale al n. PG.2024.2383 del 16/01/2024.

Con riferimento al concorrente ZULU MEDICAL S.R.L., la Commissione ritiene di inviare attraverso la Piattaforma SATER la seguente richiesta di chiarimento:

"ai fini dell'attribuzione del punteggio per quel che concerne il criterio n. 5 "Rapidità nei tempi di risposta delle rilevazioni", la Commissione rileva che l'Allegato 6 (Questionario offerta tecnica) riporta esclusivamente i tempi di rilevazione delle funzioni di misura per i parametri "Frequenza respiratoria" e "Glicemia"; la Commissione rileva, inoltre, che per il parametro "Frequenza respiratoria" viene riportato un range di valori (da 5 a 35 secondi) anziché un dato puntuale.

Si chiede, pertanto:

- *da quale documento, compreso nell'offerta tecnica presentata, siano desumibili i tempi di rilevazione delle funzioni di misura per i restanti parametri;*
- *quale sia, all'interno del range dichiarato, il tempo di rilevazione puntuale per il parametro "Frequenza respiratoria".*

In assenza di risposta su questa Piattaforma SATER, la Commissione Giudicatrice valuterà tenuto conto di quanto è stato possibile visionare nell'offerta tecnica e, per il parametro "Frequenza respiratoria", un tempo di rilevazione pari a 35 secondi".

La richiesta di chiarimento viene registrata sulla Piattaforma Sater con Protocollo Generale al n. PG.2024.2384 del 16/01/2024.

Alle ore 16.30 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Il giorno **24/01/2024** alle ore 14,00, presso una Sala Riunioni dell'Agenzia Intercent-ER, con sede in Bologna, via Aldo Moro, 38, si riunisce la Commissione Giudicatrice nominata con atto del Direttore dell'Agenzia Intercent-ER, Dott. Adriano Leli, Prot. 24/11/2023.0060901.U del 24/11/2023 e Prot. 11/12/2023.0063110.U del 11/12/2023, per la terza seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche pervenute.

La Commissione prende atto delle risposte alle richieste di chiarimento, come di seguito dettagliate:

- inviata da **HOME MEDICINE S.R.L.**, pervenuta attraverso la Piattaforma SATER e registrata a protocollo PG.2024.3536 del 19/01/2024, con la quale il concorrente dichiara che *"Home Medicine s.r.l. non possiede una percentuale di donne in ruoli apicali non inferiore al 30%, e che nell'organigramma aziendale non è prevista la figura del disability manager. Per quanto concerne il criterio n. 22, si evidenzia come Home*

Medicine s.r.l. adotti le seguenti modalità innovative di organizzazione del lavoro: misure di flessibilità oraria in entrata e in uscita; part-time”.

- inviata da **CER MEDICAL S.R.L.**, pervenuta attraverso la Piattaforma SATER e registrata a protocollo PG.2024.3991 del 22/01/2024, con la quale il concorrente dichiara che, per quel che concerne il “*criterio n°20 - Politiche per la promozione della parità di genere: componente di lavoro femminile, la scrivente negli ultimi anni ha selezionato ed assunto personale femminile nell'ottica della promozione della parità di genere; vedasi il documento "Rapporto periodico sulla situazione del personale maschile e femminile" inviato in occasione della verifica integrativa; con riferimento al criterio n°21 - Figura del disability manager, si specifica che sebbene tale figura non sia presente nell'organigramma, la relativa funzione viene attualmente assolta dall'ufficio HR; con riferimento al criterio n°22 - Strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti, si rimanda, analogamente per la richiesta relativa al criterio n°20, al documento "Rapporto periodico sulla situazione del personale maschile e femminile" inviato in occasione della verifica integrativa. Per quanto concerne il criterio n°5 "rapidità nei tempi di risposta delle rilevazioni", si specifica che nell'allegato 6 (Questionario Offerta Tecnica) é riportato esclusivamente il tempo di rilevazione delle funzioni di misura del parametro "Glicemia", in quanto è l'unico parametro, tra quelli previsti dalla procedura, che per essere rilevato ha necessità di avvalersi di una reazione chimica, tra campione biologico e reagenti presenti sulla striscia. I restanti parametri vitali sono rilevati dai relativi dispositivi presenti nell'allegato 6 (Questionario Offerta Tecnica) in tempo reale, inoltre il dispositivo MONITOR 5in1 cod. 35192, sulla base delle indicazioni del produttore, fornisce un tempo massimo di risposta per le rilevazioni dei parametri vitali pari a: **Response time of blood pressure detection** (point data) less than 60s, (Different blood pressures require different measurement times. The higher the blood pressure, the longer the measurement times); **Response time of oxygen saturation detection** (point data) less than 40s, (The measurement duration is different depending on the quality of the pulse waveform); **Response time of heart rate detection** (point data) less than 20s; **Response time of ECG detection** (point data) less than 30s; **Response time of temperature detection** (point data) less than 5s; **Response time of respiratory rate detection** (point data) less than 30s”.*

La medesima riallega, inoltre, il documento “Rapporto sul personale”, già presentato in sede di gara.

- inviata da **MEDSTEP S.R.L.**, pervenuta attraverso la Piattaforma SATER e registrata a protocollo PG.2024.3709 del 22/01/2024, con la quale il concorrente dichiara che, per quel che concerne la “*rilevazione del parametro "Pressione arteriosa (NIBP)" con*

la presente comunichiamo che è stato inserito un parametro indicativo all'interno di un range di secondi in quanto il tempo di rilevazione può essere differente tra un utente e l'altro a causa della differente pressione sistolica, della circonferenza del braccio del paziente e della sua condizione clinica al momento della misurazione. Abbiamo provveduto ad effettuare qualche misurazione di prova per poterVi fornire comunque un dato il più preciso possibile e Vi possiamo confermare che nelle registrazioni test da noi effettuate il parametro viene rilevato entro i 30", fermo restando quanto indicato sopra".

- inviata da **MEDIKO S.R.L.**, pervenuta attraverso la Piattaforma SATER e registrata a protocollo PG.2024.4125 del 23/01/2024, con la quale il concorrente dichiara che, per quel che concerne il *"criterio n. 20 - Le politiche femminili si possono desumere dalla visura camerale presente nella busta amministrativa, dove si evince che la proprietà dell'azienda (100% delle quote) essendo MEDIKO S.R.L. una società Unipersonale è detenuta da un soggetto fisico di sesso femminile e l'Amministratore Unico è un soggetto fisico di sesso femminile, il dato inerente all'Amministratore Unico è desumibile anche da qualsiasi dichiarazione allegata coincidendo con il soggetto dichiarante e firmatario; criterio n. 21 - Essendo MEDIKO S.R.L. una piccola impresa ha numero pari a 2 dipendenti, come desumibile dalle dichiarazioni allegate, pertanto non è prevista, né obbligatoria la figura del Disability manager; criterio nr. 22 - In azienda sono previsti sia orario flessibile che smartworking (indicato in n. 2 giorni lavorativi a settimana), nonché l'iscrizione al Welfare Edenred, tali politiche interne, pur trattandosi di una piccola impresa, sono state indicate nel nostro sistema di Qualità oggetto di Certificazione ISO 9001:2015; criterio n. 5 - Nella scheda tecnica della bilancia non è riportato il parametro richiesto, perché la visualizzazione del peso è istantanea e non richiede elaborazioni"*.
- inviata da **ALTHEA ITALIA S.p.A.** (capogruppo di costituendo raggruppamento temporaneo di imprese con Item Oxygen S.r.l.), pervenuta attraverso la Piattaforma SATER e registrata a protocollo PG.2024.4154 del 23/01/2024, con la quale il concorrente allega il riscontro sulla parità di genere, corredato da documenti attestanti quanto dichiarato.
- inviata da **ZULU MEDICAL S.R.L.**, pervenuta attraverso la Piattaforma SATER e registrata a protocollo PG.2024.4210 del 23/01/2024, con la quale il concorrente allega dichiarazione della società GIMA S.p.A., **distributore e importatore indicato nel Manuale d'Uso** del Dispositivo Medico di che trattasi, dalla quale cui si evincono, per quel che concerne il criterio 5 - Rapidità nei tempi di risposta delle rilevazioni, i seguenti dati: ***"Response time of blood pressure detection (point data) less than 60s, (Different blood pressures require different measurement times. The higher the blood***

*pressure, the longer the measurement times); **Response time of oxygen saturation detection** (point data) less than 40s, (The measurement duration is different depending on the quality of the pulse waveform); **Response time of heart rate detection** (point data) less than 20s; **Response time of ECG detection** (point data) less than 30s; **Response time of temperature detection** (point data) less than 5s; **Response time of respiratory rate detection** (point data) less than 30s". Circa la rilevazione del peso, invece, il produttore dichiara che il dato non risulta misurabile dal medesimo.*

- inviata da **MEDICAIR CENTRO S.R.L.**, pervenuta attraverso la Piattaforma SATER e registrata a protocollo PG.2024.4261 del 23/01/2024, con la quale il concorrente allega una nota di riscontro, da cui si evincono, per quel che concerne il criterio 5 - Rapidità nei tempi di risposta delle rilevazioni, i seguenti dati: "**Pressione arteriosa (NIBP)** - meno di 1 minuto; **ECG** - Il segnale ECG viene quindi visualizzato sullo schermo del dispositivo in tempo reale. È inoltre possibile selezionare il tempo di campionamento fra 10, 15 e 30 secondi; **Peso** - meno di 10 secondi (per peso e grasso corporeo)".

La Commissione procede pertanto con l'esame delle offerte tecniche pervenute, sottoponendo a valutazione la campionatura richiesta da Disciplinare di gara. La medesima viene utilizzata, come testualmente previsto al paragrafo 16.1. del medesimo Disciplinare, per l'attribuzione del punteggio tecnico, a seguito di prove sui campioni che la commissione ha giudicato conformi ai requisiti minimi previsti dal Capitolato tecnico, dai suoi allegati e da quanto dichiarato nell'offerta tecnica per tutte le Ditte partecipanti.

Alle ore 17.30 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

*o*o*

Il giorno **24/01/2024** alle ore 14.00, in collegamento on-line da remoto mediante videoconferenza su canale riservato che garantisce la riservatezza delle comunicazioni e la trasparenza delle operazioni, si riunisce la Commissione Giudicatrice nominata con atto del Direttore dell'Agenzia Intercent-ER, Dott. Adriano Leli, Prot. 24/11/2023.0060901.U del 24/11/2023 e Prot. 11/12/2023.0063110.U del 11/12/2023, per la terza seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche pervenute.

La Commissione procede con l'esame delle offerte tecniche pervenute per la procedura di cui trattasi.

Le valutazioni vengono riportate nel file Excel, allegato quale parte integrante in calce al presente verbale.

Alle ore 16.30 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

*o*o*

Il giorno **7/02/2024** alle ore 12.00, in collegamento on-line da remoto mediante videoconferenza su canale riservato che garantisce la riservatezza delle comunicazioni e la trasparenza delle operazioni, si riunisce la Commissione Giudicatrice nominata con atto del Direttore dell'Agenzia Intercent-ER, Dott. Adriano Leli, Prot. 24/11/2023.0060901.U del 24/11/2023 e Prot. 11/12/2023.0063110.U del 11/12/2023, per la quarta seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche pervenute.

La Commissione procede con l'esame delle offerte tecniche pervenute per la procedura di cui trattasi.

Le valutazioni vengono riportate nel file Excel, allegato quale parte integrante in calce al presente verbale.

Con riferimento al concorrente MEDIKO S.R.L., la Commissione ritiene di inviare attraverso la Piattaforma SATER la seguente richiesta di chiarimento:

“in relazione ai tempi di rilevazione dei parametri “pressione arteriosa”, “saturazione ossigeno”, “frequenza cardiaca”, “ECG”, “temperatura corporea”, “frequenza respiratoria”, risultando da documentazione tecnica dell'importatore del dispositivo offerto (Health Monitor HC-03 – nr. Repertorio Dispositivi Medici RDM 1887183) valori limite sensibilmente superiori a quanto dichiarato da codesto concorrente, si chiede di confermare i valori dichiarati ai nn. 4.1.6 - 4.2.6 - 4.3.6 - 4.4.9 - 4.5.6 - 4.6.6 del Questionario Offerta Tecnica (Allegato n. 6 del Disciplinare di gara), fornendo le necessarie precisazioni ed allegando eventuale documentazione a comprova.”.

La richiesta di chiarimento viene registrata sulla Piattaforma SATER con Protocollo Generale al n. PG.2024.8064 del 12/02/2024.

Con riferimento al concorrente RTI ALTHEA ITALIA - ITEM OXYGEN, la Commissione ritiene di inviare attraverso la Piattaforma Sater la seguente richiesta di chiarimento:

“in relazione ai tempi di rilevazione dei parametri “pressione arteriosa”, “saturazione ossigeno”, “frequenza cardiaca”, “ECG”, “temperatura corporea”, “frequenza respiratoria”, risultando da documentazione tecnica dell'importatore del dispositivo offerto (Health Monitor HC-03 – nr. Repertorio Dispositivi Medici RDM 1887183) valori limite sensibilmente superiori a quanto dichiarato da codesto concorrente, si chiede di confermare i valori dichiarati ai nn. 4.1.6 - 4.2.6 - 4.3.6 - 4.4.9 - 4.5.6 - 4.6.6 del Questionario Offerta Tecnica (Allegato n. 6 del Disciplinare di gara), fornendo le necessarie precisazioni ed allegando eventuale documentazione a comprova”.

La richiesta di chiarimento viene registrata sulla Piattaforma SATER con Protocollo Generale al n. PG.2024.8065 e PG.2024.8066 del 12/02/2024.

Alle ore 17.00 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

*o*o*

Il giorno **19/02/2024** alle ore 12.40, in collegamento on-line da remoto mediante videoconferenza su canale riservato che garantisce la riservatezza delle comunicazioni e la trasparenza delle operazioni, si riunisce la Commissione Giudicatrice nominata con atto del Direttore dell'Agenzia Intercent-ER, Dott. Adriano Leli, Prot. 24/11/2023.0060901.U del 24/11/2023 e Prot. 11/12/2023.0063110.U del 11/12/2023, per la quinta seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche pervenute.

La Commissione procede con l'esame delle offerte tecniche pervenute per la procedura di cui trattasi.

Le valutazioni vengono riportate nel file Excel, allegato quale parte integrante in calce al presente verbale.

La Commissione prende atto delle risposte alle richieste di chiarimento, come di seguito dettagliate:

- inviata da **MEDIKO S.R.L.**, pervenuta attraverso la Piattaforma SATER e registrata a protocollo PG.2024.8615 del 15/02/2024, con la quale il concorrente dichiara che, *“nella documentazione tecnica consegnata è presente il manuale del dispositivo fornito dal produttore e nelle istruzioni per la misurazione dei vari parametri vengono riportati solo i vari step di utilizzo senza dichiarare esplicitamente il tempo di risposta nella rilevazione. È stato quindi riportato su tutti i parametri il dato di 5 secondi perché da nostre prove interne è il tempo medio di risposta della strumentazione proposta”*;
- inviata da **ALTHEA ITALIA S.p.A.**, pervenuta attraverso la Piattaforma SATER e registrata a protocollo PG.2024.4154 del 23/01/2024, con la quale il concorrente dichiara che *“i valori dichiarati ai nn. 4.1.6 - 4.2.6 - 4.3.6 - 4.4.9 - 4.5.6 - 4.6.6 del Questionario Offerta Tecnica (Allegato n. 6 del Disciplinare di gara), in relazione ai tempi di rilevazione dei parametri “pressione arteriosa”, “saturazione ossigeno”, “frequenza cardiaca”, “ECG”, “temperatura corporea”, “frequenza respiratoria”, del dispositivo offerto (Health Monitor HC-03 – nr. Repertorio Dispositivi Medici RDM 1887183) sono i seguenti: • Pressione arteriosa < 60 s (dato variabile a seconda dell'utilizzatore); • Saturazione ossigeno < 40 s (dato variabile a seconda dell'utilizzatore); • Frequenza cardiaca < 20 s; • ECG < 30 s; • Temperatura < 5 s; • Frequenza respiratoria < 30 s. Tali valori sono riformulati in assenza di dati di targa ufficiali da parte del fabbricante e a seguito di nostra richiesta di informazioni fornite dall'importatore nostro fornitore”*.

In relazione al criterio n. 5 (Rapidità nei tempi di risposta delle rilevazioni), la Commissione dà atto che il dispositivo offerto dai concorrenti CER Medical S.r.l., Mediko S.r.l., Zulu Medical S.r.l. e il RTI Althea Italia S.p.A. - Item Oxygen S.r.l. per la rilevazione dei parametri “pressione arteriosa”, “saturazione ossigeno”, “frequenza cardiaca”, “ECG”, “temperatura corporea” e “frequenza respiratoria”, in base al **Repertorio generale dei dispositivi medici** commercializzati in Italia (**RDM**) è il medesimo, ossia Health Monitor HC-03, **identificato in modo univoco con nr. RDM 1887183**. Ai fini del calcolo del relativo punteggio, pertanto, la Commissione prende in considerazione, per tutti e quattro i concorrenti, i tempi massimi indicati nella **dichiarazione resa dall’importatore del dispositivo** ed allegata dal concorrente Zulu Medical S.r.l., i quali vengono riportati – come dati forniti dall’importatore - anche dai concorrenti Cer Medical S.r.l. e RTI Althea S.p.A. - Item Oxygen S.r.l.

La Commissione delega il Presidente della medesima a riportare i punteggi tecnici totali per ciascuna Ditta partecipante sulla piattaforma SATER, come da file Excel allegato al presente verbale.

Alle ore 13.40 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto firmato e sottoscritto.

Arianna Laurenti (Presidente)

Benedetta Matrone (Commissario)

Marco Contoli (Commissario)

Fabrizio Bazzocchi (Commissario)

Daniele Gallo (Commissario)

Fornitura di dispositivi medici finalizzati al telemonitoraggio domiciliare per l'intervento relativo al PNRR - M6.C1 – Investimento 1.2						CER MEDICAL S.R.L.	ZULU MEDICAL S.R.L.	MEDIKO S.R.L.	MEDSTEP SRL	HOME MEDICINE S.R.L.	MEDICAIR CENTRO S.R.L.	RTI ALTHEA ITALIA - ITEM OXYGEN	CER MEDICAL S.R.L.	ZULU MEDICAL S.R.L.	MEDIKO S.R.L.	MEDSTEP SRL	HOME MEDICINE S.R.L.	MEDICAIR CENTRO S.R.L.	RTI ALTHEA ITALIA - ITEM OXYGEN	CER MEDICAL S.R.L.	ZULU MEDICAL S.R.L.	MEDIKO S.R.L.	MEDSTEP SRL	HOME MEDICINE S.R.L.	MEDICAIR CENTRO S.R.L.	RTI ALTHEA ITALIA - ITEM OXYGEN	CER MEDICAL S.R.L.	ZULU MEDICAL S.R.L.	MEDIKO S.R.L.	MEDSTEP SRL	HOME MEDICINE S.R.L.	MEDICAIR CENTRO S.R.L.	RTI ALTHEA ITALIA - ITEM OXYGEN	CER MEDICAL S.R.L.	ZULU MEDICAL S.R.L.	MEDIKO S.R.L.	MEDSTEP SRL	HOME MEDICINE S.R.L.	MEDICAIR CENTRO S.R.L.	RTI ALTHEA ITALIA - ITEM OXYGEN						
N°	CRITERI DI VALUTAZIONE			PUNTO MAX	PUNTO Q MAX	PUNTI MAX	riparametrizzazione																																							
1	Concentrazione di più parametri di misura nel minor numero di dispositivi				8		1 La soluzione offerta prevede l'impiego di un unico dispositivo per la misurazione dei parametri NIBP, SpO2, FC, ECG ad una derivazione, Temperatura, FR. Numero di dispositivi necessari per la misurazione di tutti i parametri è pari a quattro	1 La soluzione offerta prevede l'impiego di un unico dispositivo per la misurazione dei parametri NIBP, SpO2, FC, ECG ad una derivazione, Temperatura, FR. Numero di dispositivi necessari per la misurazione di tutti i parametri è pari a quattro	1 La soluzione offerta prevede l'impiego di un unico dispositivo per la misurazione dei parametri NIBP, SpO2, FC, ECG ad una derivazione, Temperatura, FR. Numero di dispositivi necessari per la misurazione di tutti i parametri è pari a quattro	0,67 La soluzione proposta prevede l'impiego di un unico dispositivo solo per i parametri FC, FR e SpO2 ed ECG ad una derivazione mediante l'impiego di uno smartwatch, mentre per ciascuno degli altri parametri è previsto l'impiego di uno strumento dedicato. Il numero complessivo di dispositivi è pari a sei.	1 La soluzione offerta prevede l'impiego di un unico dispositivo per la misurazione dei parametri NIBP, SpO2, FC, ECG ad una derivazione, Temperatura, FR. Numero di dispositivi necessari per la misurazione di tutti i parametri è pari a quattro	0,57 La soluzione proposta prevede l'impiego di un unico dispositivo solo per i parametri FC, FR e SpO2 mentre per ciascuno degli altri parametri è previsto l'impiego di uno strumento dedicato. Il numero di dispositivi per la misurazione dei parametri è pari a sette	0,8 La soluzione offerta prevede l'impiego di un unico dispositivo per la misurazione dei parametri NIBP, SpO2, FC, ECG ad una derivazione, Temperatura, FR. Numero di dispositivi per la misurazione della FR. Il numero di dispositivi per la misurazione dei parametri è pari a cinque.	8,00	8,00	8,00	5,33	8,00	4,57	6,40							8,00	8,00	8,00	5,33	8,00	4,57	6,40													
2	Ergonomia dei dispositivi			3			1 Dimensioni e peso dei sistemi offerti contenuti	1 Dimensioni e peso dei sistemi offerti contenuti	1 Dimensioni e peso dei sistemi offerti contenuti	1 Dimensioni e peso dei sistemi offerti contenuti	1 Dimensioni e peso dei sistemi offerti contenuti	0,8 Dimensioni e peso dei sistemi offerti contenuti. Maggiori ingombri per rilevazione per la NIBP	0,8 Dimensioni e peso dei sistemi offerti contenuti. Maggiori ingombro per il sistema per il dispositivo per la misura della FR	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	2,40	2,40	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,80	0,80	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	2,40	2,40												
3	Ergonomia dei dispositivi			5			0,8 Dalle prove effettuate sulla campionatura è risultata un'ottima usabilità in considerazione della semplicità di utilizzo dei dispositivi offerti; leggermente meno agevole l'utilizzo dello spirometro. Complessivamente il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO.	0,8 Dalle prove effettuate sulla campionatura è risultata una buona usabilità in considerazione dell'ottima semplicità di utilizzo dei dispositivi offerti; leggermente meno agevole l'utilizzo dello spirometro. Complessivamente il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO.	1 Dalle prove effettuate sulla campionatura è risultata un'ottima usabilità in considerazione della semplicità di utilizzo dei dispositivi offerti. Complessivamente il giudizio della Commissione è OTTIMO.	0,8 Dalle prove effettuate sulla campionatura è risultata una buona usabilità in considerazione dell'ottima semplicità di utilizzo dei dispositivi offerti; leggermente meno agevole l'utilizzo dello spirometro. Complessivamente il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO.	0,8 Dalle prove effettuate sulla campionatura è risultata un'ottima usabilità parzialmente adeguata in considerazione della tipologia di dispositivi offerti; leggermente meno agevole l'utilizzo dello spirometro. Complessivamente il giudizio della Commissione è PARZIALMENTE ADEGUATO	1 Dalle prove effettuate sulla campionatura è risultata una ottima usabilità in considerazione della semplicità di utilizzo dei dispositivi offerti. Complessivamente il giudizio della Commissione è OTTIMO.	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	2,00	5,00	0,80	0,80	1,00	0,80	0,80	0,40	1,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	2,00	5,00													
4	Indossabilità dei dispositivi			5			0,8 Più che adeguata indossabilità dei dispositivi offerti	0,8 Più che adeguata indossabilità dei dispositivi offerti	0,8 Più che adeguata indossabilità dei dispositivi offerti	1 Ottima indossabilità dello smartwatch offerto	0,8 Più che adeguata indossabilità dei dispositivi offerti	0,4 Parzialmente adeguata indossabilità dei dispositivi offerti	0,6 Adeguate indossabilità dei dispositivi offerti. Lo strumento per la rilevazione della FR risulta di minore praticità di utilizzo. Complessivamente il giudizio della Commissione è ADEGUATO.	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	2,00	3,00	0,80	0,80	0,80	1,00	0,80	0,40	0,60	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	2,00	3,00												
5	Rapidità nei tempi di risposta delle rilevazioni				4		2,20 Sulla base dei valori disponibili sui manuali d'uso e delle dichiarazioni, dei successivi chiarimenti tecnici, nonché delle prove effettuate sulla campionatura il tempo tempi di risposta medio risulta pari a 23,87 sec	2,20 Sulla base dei valori disponibili sui manuali d'uso e delle dichiarazioni, dei successivi chiarimenti tecnici, nonché delle prove effettuate sulla campionatura il tempo tempi di risposta medio risulta pari a 23,87 sec	2,20 Sulla base dei valori disponibili sui manuali d'uso e delle dichiarazioni, dei successivi chiarimenti tecnici, nonché delle prove effettuate sulla campionatura il tempo tempi di risposta medio risulta pari a 23,87 sec	2,01 Sulla base dei valori disponibili sui manuali d'uso e delle dichiarazioni, dei successivi chiarimenti tecnici, nonché delle prove effettuate sulla campionatura il tempo tempi di risposta medio risulta pari a 26,13	4,00 Sulla base dei valori disponibili sui manuali d'uso e delle dichiarazioni, dei successivi chiarimenti tecnici, nonché delle prove effettuate sulla campionatura il tempo tempi di risposta medio risulta pari a 13,12	0,96 Sulla base dei valori disponibili sui manuali d'uso e delle dichiarazioni, dei successivi chiarimenti tecnici, nonché delle prove effettuate sulla campionatura il tempo tempi di risposta medio risulta pari a 54,62	2,19 Sulla base dei valori disponibili sui manuali d'uso e delle dichiarazioni, dei successivi chiarimenti tecnici, nonché delle prove effettuate sulla campionatura il tempo tempi di risposta medio risulta pari a 24 sec	2,20	2,20	2,20	2,01	4,00	0,96	2,19							2,20	2,20	2,20	2,01	4,00	0,96	2,19													
6	Caratteristiche di innovatività tecnologica			6			0,2 Presenti evidenze cliniche esclusivamente per il sistema di pesatura (bilancia). Complessivamente il giudizio della Commissione è SCARSAMENTE ADEGUATO.	0 Non presenta evidenze cliniche a supporto di caratteristiche di innovatività tecnologica. Complessivamente il giudizio della Commissione è NON ADEGUATO	0,6 Presenti studi clinici on going di ambito regionale e nazionale relativi alla piattaforma VreeHealth e non pubblicati ad oggi. Complessivamente il giudizio della Commissione è ADEGUATO	0,8 Presenti studi clinici (n°6 evidenziati nella documentazione di gara) sull'utilizzo della piattaforma CardiacScience e presenti elementi di innovatività sulla piattaforma stress. Complessivamente il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO	0,4 Test clinici e di laboratorio con studi pubblicati riguardanti la misura della glicemia e della spirometria. Complessivamente il giudizio della Commissione è PARZIALMENTE ADEGUATO	0,6 Presenti studi solo sul dispositivo Masimo (6 studi pubblicati) . Complessivamente il giudizio della Commissione è ADEGUATO	0,8 Presenti all'interno della documentazione di gara dati di valutazione sul sistema per la rilevazione della FR, studi monocentrici nazionali e tesi di laurea. Complessivamente il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO	1,20	0,00	3,60	4,80	2,40	3,60	4,80	0,25	0,00	0,75	1,00	0,50	0,75	1,00	1,50	0,00	4,50	6,00	3,00	4,50	6,00												
7	Caratteristiche di innovatività tecnologica			5			0,4 Presenza di parametri aggiuntivi e derivati per la spirometria parzialmente adeguati. Presenti parametri derivati per la valutazione della massa grassa/magra corporea per la bilancia parzialmente adeguati. Complessivamente il giudizio della Commissione è PARZIALMENTE ADEGUATO.	0,4 Presenza di parametri aggiuntivi e derivati per la spirometria parzialmente adeguati. Presenti parametri derivati per la valutazione della massa grassa/magra corporea per la bilancia parzialmente adeguati. Complessivamente il giudizio della Commissione è PARZIALMENTE ADEGUATO.	0,4 Presenza di parametri aggiuntivi e derivati per la spirometria parzialmente adeguati. Presenti parametri derivati per la valutazione della massa grassa/magra corporea per la bilancia parzialmente adeguati. Complessivamente il giudizio della Commissione è PARZIALMENTE ADEGUATO.	0,8 Disponibilità di sistemi basati su AI su Cloud per analisi ECG a singola derivazione. Possibilità di analisi dei ritmi ECG, attività quotidiane e sonno, parametri derivati emodinamici, Diagnosi di A-fib. Complessivamente il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO.	0,4 Presenza di parametri aggiuntivi e derivati per la spirometria parzialmente adeguati. Presenti parametri derivati per la valutazione della massa grassa/magra corporea per la bilancia parzialmente adeguati. Complessivamente il giudizio della Commissione è PARZIALMENTE ADEGUATO.	0,6 Presenza di adeguati parametri aggiuntivi e derivati per la spirometria. Presenti adeguati parametri derivati per la valutazione della massa grassa/magra corporea per la bilancia. Adeguati parametri derivati per la SpO2 e per il calcolo della FR in base al cambiamento della forma d'onda. Complessivamente il giudizio della Commissione è ADEGUATO.	0,6 Presenza di adeguati parametri aggiuntivi e derivati per la spirometria. Presenti adeguati parametri derivati per la valutazione della massa grassa/magra corporea per la bilancia. Parametri aggiuntivi adeguati: posizione del corpo e movimento con accelerometro. Complessivamente il giudizio della Commissione è ADEGUATO.	2,00	2,00	2,00	4,00	2,00	3,00	3,00	0,50	0,50	0,50	1,00	0,50	0,75	0,75	2,50	2,50	2,50	5,00	2,50	3,75	3,75												
8	Performance dei dispositivi			4			0,6 Intervali di misurazione conformi alle richieste di capitolato. Complessivamente il giudizio della Commissione è ADEGUATO.	0,6 Intervali di misurazione conformi alle richieste di capitolato. Complessivamente il giudizio della Commissione è ADEGUATO.	0,6 Intervali di misurazione conformi alle richieste di capitolato. Complessivamente il giudizio della Commissione è ADEGUATO.	0,6 Intervali di misurazione conformi alle richieste di capitolato. Complessivamente il giudizio della Commissione è ADEGUATO.	0,6 Intervali di misurazione conformi alle richieste di capitolato. Complessivamente il giudizio della Commissione è ADEGUATO.	0,6 Intervali di misurazione conformi alle richieste di capitolato. Complessivamente il giudizio della Commissione è ADEGUATO.	0,6 Intervali di misurazione conformi alle richieste di capitolato. Complessivamente il giudizio della Commissione è ADEGUATO.	2,40	2,40	2,40	2,40	2,40	2,40	2,40	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00		
9	Performance dei dispositivi			3			0,60 In base alla destinazione d'uso indicata sui manuali: NIBP applicabile a pazienti maggiori di 12 anni, Temperatura per pazienti sopra i 5 anni. Complessivamente il giudizio della Commissione è ADEGUATO.	0,60 In base alla destinazione d'uso indicata sui manuali: NIBP applicabile a pazienti maggiori di 12 anni, Temperatura per pazienti sopra i 5 anni. Complessivamente il giudizio della Commissione è ADEGUATO.	0,60 In base alla destinazione d'uso indicata sui manuali: NIBP applicabile a pazienti maggiori di 12 anni, Temperatura per pazienti sopra i 5 anni. Complessivamente il giudizio della Commissione è ADEGUATO.	0,40 La soluzione proposta nel complesso risulta parzialmente adeguata all'utilizzo in ambito pediatrico. Complessivamente il giudizio della Commissione è PARZIALMENTE ADEGUATO.	0,60 In base alla destinazione d'uso indicata sui manuali: NIBP applicabile a pazienti maggiori di 12 anni, Temperatura per pazienti sopra i 5 anni. Complessivamente il giudizio della Commissione è ADEGUATO.	1,00 Gli strumenti dedicati ai singoli parametri hanno una destinazione d'uso che si amplia ai pazienti pediatrici. Complessivamente il giudizio della Commissione è OTTIMO.	0,60 In base alla destinazione d'uso indicata sui manuali: NIBP applicabile a pazienti maggiori di 12 anni, Temperatura per pazienti sopra i 5 anni. Il dispositivo per la misura dell'FR adatto a pazienti maggiori di anni 16. Complessivamente il giudizio della Commissione è ?.	1,80	1,80	1,80	1,20	1,80	3,00	1,80	0,60	0,60	0,60	0,40	0,60	1,00	0,60	1,80	1,80	1,80	1,20	1,80	3,00	1,80												
10	Performance dei dispositivi			4			0,6 Valori di accuratezza e sensibilità conformi alle specifiche richieste. Solo il valore dell'accuratezza della SpO2 risulta migliorativo rispetto alle specifiche richieste. ACCURATEZZA: SpO2 = 2 dal 80% al 90%; ± 1 dal 90% al 100% - NIBP = ± 3mmHg - ECG ±5% - Temperatura ±0,2 (35-24°C) ±0,24(<35°C) - FR ± 2rpm - PESO ±0,4 - ± 0,1. Complessivamente il giudizio della Commissione è ADEGUATO.	0,6 Valori di accuratezza e sensibilità conformi alle specifiche richieste. Solo il valore dell'accuratezza della SpO2 risulta migliorativo rispetto alle specifiche richieste. ACCURATEZZA: SpO2 = 2 dal 80% al 90%; ± 1 dal 90% al 100% - NIBP = ± 3mmHg - ECG ±5% - Temperatura ±0,2 (35-24°C) ±0,24(<35°C) - FR ± 2rpm - PESO ±0,4 - ± 0,1. Complessivamente il giudizio della Commissione è ADEGUATO.	0,6 Valori di accuratezza e sensibilità conformi alle specifiche richieste. Solo il valore dell'accuratezza della SpO2 risulta migliorativo rispetto alle specifiche richieste. ACCURATEZZA: SpO2 = 2 dal 80% al 90%; ± 1 dal 90% al 100% - NIBP = ± 3mmHg - ECG ±5% - Temperatura ±0,2 (35-24°C) ±0,24(<35°C) - FR ± 2rpm - PESO ±0,4 - ± 0,1. Complessivamente il giudizio della Commissione è ADEGUATO.	0,4 Valori di accuratezza e sensibilità conformi (?) alle specifiche richieste. ACCURATEZZA: SpO2 = 3 dal 80% al 100%; - NIBP = ± 3mmHg - ECG ±5% - Temperatura ±0,2 (35-24°C) ±0,4(<35°C) - FR ± 38Rpm - PESO ±0,4 - ± 0,1. Complessivamente il giudizio della Commissione è PARZIALMENTE ADEGUATO.	0,6 Valori di accuratezza e sensibilità conformi alle specifiche richieste. Solo il valore dell'accuratezza della SpO2 risulta migliorativo rispetto alle specifiche richieste. ACCURATEZZA: SpO2 = 2 dal 80% al 90%; ± 1 dal 90% al 100% - NIBP = ± 3mmHg - ECG ±5% - Temperatura ±0,2 (35-24°C) ±0,24(<35°C) - FR ± 2rpm - PESO ±0,4 - ± 0,1. Complessivamente il giudizio della Commissione è ADEGUATO.	1 Valori di accuratezza e sensibilità conformi alle specifiche richieste. ACCURATEZZA: SpO2 = 2 dal 70% al 100% in assenza di movimento/bassa perfusione; ± 3% dal 70% al 100% in presenza di movimento - FC ±3(25-240 bpm) in assenza di movimento /bassa perfusione ±5 (25-240 bpm) in assenza di movimento - NIBP = ± 3mmHg - ECG ±5% - Temperatura ±0,2 (35-24°C) ±0,24(<35°C) - FR ± 2rpm - PESO ±0,4 - ± 0,1. La misurazione della FR con un sistema dedicato consente una migliore accuratezza diagnostica. Complessivamente il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO.	2,40	2,40	2,40	1,60	2,40	4,00	3,20	0,60	0,60	0,60	0,40	0,60	1,00	0,80	2,40	2,40	2,40	1,60	2,40	2,40	1,60	2,40	4,00	3,20										
11	Performance dei dispositivi			2			0,8 Più che adeguata autonomia complessiva dei dispositivi, in termini di durata delle batteria	0,8 Più che adeguata autonomia complessiva dei dispositivi, in termini di durata delle batteria	0,8 Più che adeguata autonomia complessiva dei dispositivi, in termini di durata delle batteria	0,8 Più che adeguata autonomia complessiva dei dispositivi, in termini di durata delle batteria	0,8 Più che adeguata autonomia complessiva dei dispositivi, in termini di durata delle batteria	0,8 Più che adeguata autonomia complessiva dei dispositivi, in termini di durata delle batteria	0,8 Più che adeguata autonomia complessiva dei dispositivi, in termini di durata delle batteria	1,60	1,60	1,60	1,60	1,60	1,60	1,60	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00				
12	Interoperabilità con piattaforme di telemonitoraggio secondo protocolli standard			3			0,20	1,00	0,80	0,20	0,40	0,20	0,80	0,60	3,00	2,40	0,60	1,20	0,60	2,40	0,20	1,00	0,80	0,20	0,40	0,20	0,80	0,60	3,00	2,40	0,60	1,20	0,60	2,40												

[illegible]

