

REGIONE EMILIA-ROMAGNA

Atti amministrativi

INTERCENTER

Atto del Dirigente DETERMINAZIONE

Num. 450 del 14/12/2018 BOLOGNA

Proposta: DIC/2018/458 del 14/12/2018

Struttura proponente: SERVIZIO BENI E SERVIZI SANITARI
INTERCENT-ER - AGENZIA REGIONALE DI SVILUPPO DEI MERCATI
TELEMATICI

Oggetto: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI
MATERIALE DA MEDICAZIONE AVANZATA - 2° . ESCLUSIONE OFFERTE

Autorità emanante: IL RESPONSABILE - SERVIZIO BENI E SERVIZI SANITARI

Firmatario: BARBARA CEVENINI in qualità di Responsabile di servizio

**Responsabile del
procedimento:** Nadia Comastri

IL DIRIGENTE FIRMATARIO

Visti:

- la L.R. 24 maggio 2004 n. 11 "Sviluppo regionale della società dell'Informazione" e ss.mm.ii.;
- il Decreto del Presidente della Giunta Regionale n. 293/2004 di attivazione dell'Agenzia regionale per lo sviluppo dei mercati telematici - Intercent-ER;

Viste le seguenti deliberazioni della Giunta regionale:

- n. 2163/2004 "Approvazione di norme organizzative relative all'avvio dell'Agenzia regionale per lo sviluppo dei mercati telematici, ex L.R. n. 11/2004, come modificata dalle deliberazioni n. 1389/2009, n. 2191/2010 e n. 1353/2014";
- n. 2081/2017 "Assunzione ai sensi dell'art. 18 L.R. n. 43/2001 della vincitrice della selezione pubblica per la nomina del direttore dell'Agenzia regionale per lo sviluppo dei mercati telematici Intercent-ER", con la quale la dott.ssa Alessandra Boni è stata designata quale Direttore di INTERCENT-ER;
- n. 2123/2016 "Approvazione incarichi dirigenziali conferiti nell'ambito delle Direzioni generali: Cura del Territorio e dell'Ambiente; Agricoltura, Caccia e Pesca; Risorse, Europa, Innovazione e Istituzioni e nell'ambito di Intercent-ER ...";

Vista la determinazione n. 9615/2017 del Direttore generale Cura della Persona, Salute e Welfare avente ad oggetto il recepimento masterplan 2017-2019;

Viste inoltre le seguenti proprie determinazioni:

- n. 140/2009 recante "Definizione delle funzioni organizzative nell'ambito dell'Agenzia regionale di sviluppo dei mercati telematici Intercent-ER" e ss.mm.ii.;
- n. 265/2016 recante "Modifiche al Regolamento di Organizzazione di Intercent-ER", approvata dalla Giunta regionale con deliberazione n. 1825/2016, come

modificata dalla determinazione n. 410/2017 approvata dalla Giunta regionale con deliberazione n. 29/2018;

- n. 410/2017 recante "Recepimento degli artt. 5, 7, e 12 della delibera di giunta regionale n. 468/2017 e modifica del regolamento di organizzazione di Intercent-ER" e ss.mm.ii.;

Richiamati:

- il D.Lgs. n. 50/2016 "Codice dei Contratti pubblici" e ss.mm.ii., pubblicato sulla G.U. n. 91 del 19 aprile 2016;
- la legge n. 190/2012 recante "Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità della pubblica amministrazione";
- il Decreto Legislativo n. 33/2013 avente ad oggetto "Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni" e ss.mm.ii.;

Premesso che:

- che con determinazione n. 341 del 16/11/2017, veniva indetta una gara comunitaria a procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. n. 50/2016, per l'affidamento della fornitura di materiale da medicazione avanzata - 2° edizione, con aggiudicazione da effettuarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del sopracitato decreto, per un valore stimato complessivo di € 18.248.270,00, (IVA esclusa) e suddivisa in n. 40 Lotti;
- che la gara è interamente svolta attraverso la piattaforma telematica di negoziazione di Intercent-ER "SATER" ai sensi dell'art. 58 del D.lgs. n. 50;
- con atto di ammissione/esclusione, determinazione n. 50 del 16/02/2018, sono state ammesse al prosieguo della gara le seguenti società, per i lotti di fianco indicati:

Società	Lotti
FIDIA FARMACEUTICI	35

Società	Lotti
VISIOCARE SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	12-13-14-15-18-34
LOHMANN & RAUSCHER S.R.L.	10-14-16-25-27-28-3-31-35-39-4-7-8-9
COLOPLAST - S.P.A.	11-12-13-14-15-16-18-2-22-26-27-3-30-37-38-4-5-6
FASE SRL	7-8-9-10
BSN MEDICAL SRL	7-9-10-11-12-13-15-20-33-35-37-38
PAUL HARTMANN S.P.A.	7-8-10-12-14-16-18-21-25-30-33
FARMAC ZABBAN S.P.A.	1-10-11-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-25-27-3-33-34-39-4-7-8-9
SOFAR	14-16-19-21-24-36
AZIENDE CHIMICHE RIUNITE ANGELINI FRANCESCO	40
SMITH & NEPHEW S.R.L.	10-14-15-16-17-18-19-21-22-24-25-26-27-29-30-35-37-38-39-7-9
B. BRAUN MILANO	12-14-15-19-21-24-26-33-34-37-5
MEDTRONIC ITALIA S.P.A.	14-17-21-22-23
DEALFA S.R.L.	1-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-2-22-23-24-3-33-34-4-7-8-9
3M ITALIA S.R.L.	10-16-27-28-37-38-7-8-9
MÖLNLYCKE HEALTH CARE	10-11-12-13-14-15-18-19-21-22-23-26-27-29-32-33-34-39-8-9
URGO MEDICAL ITALIA S.R.L.	12-16-19-26-27-28-3-30-33-39
CHEMIL S.R.L.	38
WALDNER TECNOLOGIE MEDICALI S.R.L. A SOCIO UNICO	2-22,-24-27-28-30-31-33-39
EUROFARM S.P.A. A SOCIO UNICO	10-12-13-14-15-18-19-20-21-22-23-24-25-3-39-7-8-9

Società	Lotti
CONVATEC ITALIA	1-23-26-29-3-36-37-39-4-5
EMODIAL SRL	22-23

- con provvedimento del Direttore dell'Agencia Intercent-ER prot. n. IC/2018/13842 del 24/04/2018 è stata nominata la Commissione giudicatrice della gara in oggetto;

Visti i verbali di valutazione tecnica del 27.04.2018, 21.05.2018, 01.06.2018, 05.06.2018, 11.06.2018, 03.07.2018, 09.07.2018, 03.08.2018, 28.09.2018, 01/10/2018, 19/10/2018, 29/10/2018, 09/11/2018, 23/11/2018, 03/12/2018 e 10/12/2018 dai quali si evince che risultano escluse dal prosieguo della gara, le Ditte per i lotti e in base alle motivazioni riportate nella tabella che segue:

LOTTO	DITTA OFFERENTE	MOTIVAZIONE PER L'ESCLUSIONE
6	COLOPLAST - S.P.A.	In quanto i dispositivi offerti non sono risultati conformi ai requisiti "minimi" previsti nel Capitolato tecnico, come indicato nel verbale della Commissione Giudicatrice del 05.06.2018: "il prodotto offerto dalla Ditta, unica offerente per il lotto in questione, non risulta conforme alle caratteristiche minime richieste in Capitolato Tecnico in quanto si tratta di strisce confezionate singolarmente e non di pasta confezionata in tubo come richiesto"
8	PAUL HARTMANN S.P.A.	In quanto i dispositivi offerti non sono risultati conformi ai requisiti "minimi" previsti nel Capitolato tecnico, come indicato nel verbale della Commissione Giudicatrice del 03.07.2018: "il prodotto offerto al rif.8.1 ha dimensioni di 15x20 cm, maggiori rispetto a quelle indicate in documentazione di gara (10 (+/- 2) x 23 (+/- 3) cm) anche tenuto conto della tolleranza."
10	PAUL HARTMANN S.P.A.	In quanto i dispositivi offerti non sono risultati conformi ai requisiti "minimi" previsti nel Capitolato tecnico, come

		<p>indicato nel verbale della Commissione Giudicatrice del 09.11.2018:</p> <p>indisponibilità ad uniformarsi al confezionamento secondario previsto in documentazione di gara per il rif.1, come da espressa dichiarazione "in caso di aggiudicazione, non possiamo impegnarci a uniformare il confezionamento di questo prodotto al numero di 20 pezzi"</p>
11	COLOPLAST - S.P.A.	<p>In quanto i dispositivi offerti non sono risultati conformi ai requisiti "minimi" previsti nel Capitolato tecnico, come indicato nel verbale della Commissione Giudicatrice del 28.09.2018:</p> <p>"il prodotto offerto non risulta in possesso della caratteristica identificativa del lotto, l'autoaderenza."</p>
13	COLOPLAST - S.P.A.	<p>In quanto i dispositivi offerti non sono risultati conformi ai requisiti "minimi" previsti nel Capitolato tecnico, come indicato nel verbale della Commissione Giudicatrice del 01.10.2018:</p> <p>"il prodotto offerto per la misura 20x20 non presenta lo strato di contatto in silicone o altro materiale come richiesto nei requisiti minimi del capitolato tecnico."</p>
16	3M ITALIA	<p>In quanto i dispositivi offerti non sono risultati conformi ai requisiti "minimi" previsti nel Capitolato tecnico, come indicato nel verbale della Commissione Giudicatrice del 19.10.2018:</p> <p>"il prodotto offerto sul riferimento 2 ha dimensione 86,40 cm² dell'area attiva del tampone, inferiore a quanto previsto nella</p>

		documentazione di gara min. 100 cm2.”
16	URGO MEDICAL ITALIA S.R.L.	<p>In quanto i dispositivi offerti non sono risultati conformi ai requisiti “minimi” previsti nel Capitolato tecnico, come indicato nel verbale della Commissione Giudicatrice del 19.10.2018:</p> <p>“i prodotti offerti per il lotto 16 hanno lo strato di contatto in silicone, mentre nella documentazione di gara veniva richiesto un prodotto senza strato di contatto in silicone”</p>
18	FARMAC ZABBAN	<p>In quanto i dispositivi offerti non sono risultati conformi ai requisiti “minimi” previsti nel Capitolato tecnico, come indicato nel verbale della Commissione Giudicatrice del 19.10.2018:</p> <p>“per il riferimento 1 il confezionamento non indica la destinazione d’uso e sullo stesso ci sono delle immagini grafiche che ne evidenziano la destinazione d’uso al tallone. Nella scheda tecnica il codice 1701402022 riporta il termine “concava”, alla visione del campione la Commissione rileva che il prodotto offerto è predisposto con bordi pretagliati che consentono allo stesso di assumere la forma concava adatta all’uso su gomito e tallone. Il prodotto in questione ha una chiara destinazione d’uso per tallone e gomito e non per sacro, come espressamente richiesto in Capitolato Tecnico.”</p>
18	EUROFARM S.P.A. A SOCIO UNICO	<p>In quanto i dispositivi offerti non sono risultati conformi ai requisiti “minimi” previsti nel Capitolato tecnico, come indicato nel verbale della Commissione Giudicatrice del 19.10.2018:</p> <p>“per il riferimento 1 né il confezionamento né la scheda tecnica riportano la destinazione d’uso per sacro, viene invece riportato “conformazione che si adatta al tallone/gomito e ad altre zone del corpo morfologicamente simili. La Commissione rileva che il prodotto offerto è predisposto con bordi pretagliati che</p>

		consentono allo stesso di assumere la forma concava adatta all'uso su gomito e tallone. Il prodotto in questione ha una chiara destinazione d'uso per tallone e gomito e non per sacro, come espressamente richiesto in Capitolato Tecnico."
19	EUROFARM S.P.A. A SOCIO UNICO	In quanto i dispositivi offerti non sono risultati conformi ai requisiti "minimi" previsti nel Capitolato tecnico, come indicato nel verbale della Commissione Giudicatrice del 29.10.2018: "la dimensione dell'area attiva del prodotto offerto risulta di 156 cm ² anziché minimo 190 cm ² come richiesto nella Documentazione tecnica."

Verificato che risultano altresì escluse le seguenti Ditte il cui prodotto offerto in valutazione non ha superato le soglie di sbarramento previste nella documentazione di gara, ovvero:
"La Commissione di gara, effettuato il rescaling, non ammetterà alla fase di gara successiva le Ditte la cui Offerta Tecnica non abbia totalizzato almeno 35 punti, secondo il dettaglio dei punteggi e le motivazioni contenute nei prospetti, allegati parte integrante per i "lotti 1, 3, 7, 8, 9 e 10":

LOTTO	SOCIETA' OFFERENTE	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA
1	FARMAC ZABBAN S.p.A.	25,08
3	FARMAC ZABBAN S.p.A.	29,25
3	EUROFARM S.P.A. A SOCIO UNICO	24,50
7	FASE S.R.L.	31,67
7	FARMAC ZABBAN S.p.A.	24,17
7	EUROFARM S.P.A. A SOCIO UNICO	25,42
8	FASE S.R.L.	32,50
8	FARMAC ZABBAN S.p.A.	27,92
8	EUROFARM S.P.A. A SOCIO UNICO	25,42

LOTTO	SOCIETA' OFFERENTE	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA
9	FASE S.R.L.	32,00
9	FARMAC ZABBAN S.p.A.	32,00
9	DEALFA S.R.L.	28,25
9	EUROFARM S.P.A. A SOCIO UNICO	26,25
10	FASE S.R.L.	22,25
10	FARMAC ZABBAN S.p.A.	25,50
10	MOLNLYCKE HEALTH CARE	25,50
10	DEALFA S.R.L.	31,75
10	EUROFARM S.P.A. A SOCIO UNICO	12,75

Considerato che tutte le summenzionate società hanno prestato, ai fini della partecipazione alla procedura, una cauzione provvisoria cumulativa per tutti i lotti per i quali hanno presentato offerta;

Ritenuto altresì di non svincolare la cauzione provvisoria, prestata da ciascuna società sopramenzionata, limitatamente agli importi dei lotti esclusi dalla procedura di gara, ma di procedere con lo svincolo di tutte le cauzioni solo a conclusione della procedura di gara;

Dato atto che il responsabile del procedimento ha dichiarato di non trovarsi in situazione di conflitto, anche potenziale, di interessi;

Dato atto del parere allegato;

Determina

per le motivazioni indicate in premessa, che qui si intendono integralmente riportate, di:

1. escludere dal prosieguo della procedura le offerte presentate dalle Ditte per i lotti e secondo le motivazioni indicare nella tabella sotto riportata:

LOTTO	DITTA OFFERENTE	MOTIVAZIONE PER L'ESCLUSIONE
6	COLOPLAST - S.P.A.	<p>In quanto i dispositivi offerti non sono risultati conformi ai requisiti "minimi" previsti nel Capitolato tecnico, come indicato nel verbale della Commissione Giudicatrice del 05.06.2018:</p> <p>"il prodotto offerto dalla Ditta, unica offerente per il lotto in questione, non risulta conforme alle caratteristiche minime richieste in Capitolato Tecnico in quanto si tratta di strisce confezionate singolarmente e non di pasta confezionata in tubo come richiesto"</p>
8	PAUL HARTMANN S.P.A.	<p>In quanto i dispositivi offerti non sono risultati conformi ai requisiti "minimi" previsti nel Capitolato tecnico, come indicato nel verbale della Commissione Giudicatrice del 03.07.2018:</p> <p>"il prodotto offerto al rif.8.1 ha dimensioni di 15x20 cm, maggiori rispetto a quelle indicate in documentazione di gara (10 (+/- 2) x 23 (+/- 3) cm) anche tenuto conto della tolleranza."</p>
10	PAUL HARTMANN S.P.A.	<p>In quanto i dispositivi offerti non sono risultati conformi ai requisiti "minimi" previsti nel Capitolato tecnico, come indicato nel verbale della Commissione Giudicatrice del 09.11.2018:</p> <p>indisponibilità ad uniformarsi al confezionamento secondario previsto in documentazione di gara per il rif.1, come da espressa dichiarazione "in caso di aggiudicazione, non possiamo impegnarci a uniformare il confezionamento di questo prodotto al numero di 20 pezzi"</p>
11	COLOPLAST - S.P.A.	<p>In quanto i dispositivi offerti non sono risultati conformi ai requisiti "minimi" previsti nel Capitolato tecnico, come indicato nel verbale della Commissione Giudicatrice del 28.09.2018:</p> <p>"il prodotto offerto non risulta in</p>

		possesso della caratteristica identificativa del lotto, l'autoaderenza."
13	COLOPLAST - S.P.A.	In quanto i dispositivi offerti non sono risultati conformi ai requisiti "minimi" previsti nel Capitolato tecnico, come indicato nel verbale della Commissione Giudicatrice del 01.10.2018: "il prodotto offerto per la misura 20x20 non presenta lo strato di contatto in silicone o altro materiale come richiesto nei requisiti minimi del capitolato tecnico."
16	3M ITALIA	In quanto i dispositivi offerti non sono risultati conformi ai requisiti "minimi" previsti nel Capitolato tecnico, come indicato nel verbale della Commissione Giudicatrice del 19.10.2018: "il prodotto offerto sul riferimento 2 ha dimensione 86,40 cm2 dell'area attiva del tampone, inferiore a quanto previsto nella documentazione di gara min. 100 cm2."
16	URGO MEDICAL ITALIA S.R.L.	In quanto i dispositivi offerti non sono risultati conformi ai requisiti "minimi" previsti nel Capitolato tecnico, come indicato nel verbale della Commissione Giudicatrice del 19.10.2018: "i prodotti offerti per il lotto 16 hanno lo strato di contatto in silicone, mentre nella documentazione di gara veniva richiesto un prodotto senza strato di contatto in silicone"
18	FARMAC ZABBAN	In quanto i dispositivi offerti non sono risultati conformi ai requisiti "minimi" previsti nel Capitolato tecnico, come indicato nel verbale della Commissione Giudicatrice del 19.10.2018: "per il riferimento 1 il confezionamento non indica la destinazione d'uso e sullo stesso ci sono delle immagini grafiche che ne evidenziano la destinazione d'uso al tallone. Nella scheda tecnica il codice1701402022 riporta il termine "concava", alla

		<p>visione del campione la Commissione rileva che il prodotto offerto è predisposto con bordi pretagliati che consentono allo stesso di assumere la forma concava adatta all'uso su gomito e tallone. Il prodotto in questione ha una chiara destinazione d'uso per tallone e gomito e non per sacro, come espressamente richiesto in Capitolato Tecnico."</p>
18	EUROFARM S.P.A. A SOCIO UNICO	<p>In quanto i dispositivi offerti non sono risultati conformi ai requisiti "minimi" previsti nel Capitolato tecnico, come indicato nel verbale della Commissione Giudicatrice del 19.10.2018:</p> <p>"per il riferimento 1 né il confezionamento né la scheda tecnica riportano la destinazione d'uso per sacro, viene invece riportato "conformazione che si adatta al tallone/gomito e ad altre zone del corpo morfologicamente simili. La Commissione rileva che il prodotto offerto è predisposto con bordi pretagliati che consentono allo stesso di assumere la forma concava adatta all'uso su gomito e tallone. Il prodotto in questione ha una chiara destinazione d'uso per tallone e gomito e non per sacro, come espressamente richiesto in Capitolato Tecnico."</p>
19	EUROFARM S.P.A. A SOCIO UNICO	<p>In quanto i dispositivi offerti non sono risultati conformi ai requisiti "minimi" previsti nel Capitolato tecnico, come indicato nel verbale della Commissione Giudicatrice del 29.10.2018:</p> <p>"la dimensione dell'area attiva del prodotto offerto risulta di 156 cm² anziché minimo 190 cm² come richiesto nella Documentazione tecnica."</p>
	FARMAC ZABBAN S.p.A.	<p>25,08 Punteggio totale inferiore alla soglia minima</p>

	FARMAC ZABBAN S.p.A.	29,25	Punteggio	totale	inferiore	alla
			soglia			minima
	EUROFARM S.P.A. A SOCIO UNICO	24,50	Punteggio	totale	inferiore	alla
			soglia			minima
	FASE S.R.L.	31,67	Punteggio	totale	inferiore	alla
			soglia			minima
	FARMAC ZABBAN S.p.A.	24,17	Punteggio	totale	inferiore	alla
			soglia			minima
	EUROFARM S.P.A. A SOCIO UNICO	25,42	Punteggio	totale	inferiore	alla
			soglia			minima
	FASE S.R.L.	32,50	Punteggio	totale	inferiore	alla
			soglia			minima
	FARMAC ZABBAN S.p.A.	27,92	Punteggio	totale	inferiore	alla
			soglia			minima
	EUROFARM S.P.A. A SOCIO UNICO	25,42	Punteggio	totale	inferiore	alla
			soglia			minima
	FASE S.R.L.	32,00	Punteggio	totale	inferiore	alla
			soglia			minima
	FARMAC ZABBAN S.p.A.	32,00	Punteggio	totale	inferiore	alla
			soglia			minima
	DEALFA S.R.L.	28,25	Punteggio	totale	inferiore	alla
			soglia			minima
	EUROFARM S.P.A. A SOCIO UNICO	26,25	Punteggio	totale	inferiore	alla
			soglia			minima
	FASE S.R.L.	22,25	Punteggio	totale	inferiore	alla
			soglia			minima
	FARMAC ZABBAN S.p.A.	25,50	Punteggio	totale	inferiore	alla
			soglia			minima
	MOLNLYCKE HEALTH CARE	25,50	Punteggio	totale	inferiore	alla
			soglia			minima

	DEALFA S.R.L.	31,75 Punteggio totale inferiore alla soglia minima
	EUROFARM S.P.A. A SOCIO UNICO	12,75 Punteggio totale inferiore alla soglia minima

2. non svincolare le cauzioni provvisorie, presentate dalle società sopramenzionate, limitatamente agli importi dei lotti esclusi dalla procedura di gara e di procedere con lo svincolo della cauzione provvisoria prestata da ciascuna Ditta in questione solo a conclusione della procedura relativa ai restanti lotti per i quali partecipa;
3. comunicare l'esclusione alla procedura in oggetto, disposta col presente provvedimento, ai soggetti di cui all'art. 79, comma 2 lettera b, del D.lgs. 163/06.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

(D.ssa Barbara Cevenini)

CRITERI DI VALUTAZIONE		Modalità di attribuzione del punteggio	Farmac Zabban S.p.A.		
1	PRESENZA DI ULTERIORI SOSTANZE	<p>Presenza di ulteriori sostanze combinate con le sostanze idrocolloidi che consentano di gestire, anche in modo limitato, l'essudato. La presenza di ulteriori sostanze dovrà evincersi dalla scheda tecnica del prodotto offerto.</p> <p>Il punteggio sarà attribuito attraverso la seguente formula:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presenza di ulteriori sostanze combinate con le sostanze idrocolloidi: Vai=1 • Assenza di ulteriori sostanze combinate con le sostanze idrocolloidi: Vai=0 	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5
			SI	coeff. Attribuito	1,00
				punteggio attribuito	5,00
2	STABILITA' DELLA MEDICAZIONE IN SITU E CONSEGUENTE ATRAUMATICITA' ALLA RIMOZIONE	<p>La Commissione valuterà il grado di stabilità della medicazione (capacità della medicazione di mantenere la posizione di applicazione senza distacchi accidentali, totali e parziali, per attrito, sfregamento o movimento, al fine di evitare sostituzioni inutili dovute all'instabilità della medicazione in situ), tenuto conto della conseguente atraumaticità alla rimozione. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 -Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 -Insufficiente/non valutabile 0,0.</p>	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	25
			Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la stabilità della medicazione al sito di applicazione risulta sufficiente, con particolare riferimento ai siti di applicazione come gomiti, talloni e polsi, il logorio a cui viene sottoposta in tali siti ne determina il distacco quantomeno parziale. La medicazione non rimane particolarmente adesiva e si stacca con facilità ai bordi, ma sulle pelli sensibili in fase di rimozione risulta traumatica provocando arrossamento, inoltre su alcuni pazienti sono rimasti residui della medicazione. Il giudizio della commissione è sufficiente	coeff. Attribuito	0,25
				rescaling coeff.	0,25
3	CONFORMABILITA'	<p>Il punteggio verrà attribuito al posizionamento della medicazione su segmenti corporei in cui è difficile l'applicazione. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 - Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 - Insufficiente/non valutabile 0,0.</p>	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	18
			Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la medicazione, ha una rigidità che non ne facilita l'applicazione ai segmenti corporei più complessi come gomiti e ginocchia. Il prodotto spesso necessita di una seconda medicazione di aiuto al fissaggio. Il giudizio della commissione è sufficiente	coeff. Attribuito	0,25
				rescaling coeff.	0,25
4	CONFEZIONAMENTO PRIMARIO E SECONDARIO	<p>Il punteggio verrà attribuito valutando in particolare, nel loro complesso:</p> <ul style="list-style-type: none"> • la maneggevolezza e la praticità d'uso del confezionamento rispetto alle manovre asettiche • la completezza, chiarezza e leggibilità delle informazioni riportate nelle confezioni. • il confezionamento inteso come robustezza, dimensioni, facilità di stoccaggio, sistema di apertura, materiale utilizzato, etc. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 - Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 - Insufficiente/non valutabile 0,0. 	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	10
			Il confezionamento primario non garantisce la maneggevolezza e la praticità d'uso rispetto alle manovre asettiche in quanto si apre con difficoltà, e tende a lacerarsi. Inoltre le informazioni presenti sul confezionamento primario sono piccole e ridondanti. Confezionamento secondario: le informazioni non sono stampate direttamente, ma portate sulla confezione con un'etichetta. Il confezionamento secondario risulta poco robusto e facilmente deformabile e lacerabile, è sovradimensionato rispetto al contenuto. Le confezioni una volta impilate non consentono l'individuazione del prodotto. Il giudizio della commissione è sufficiente	coeff. Attribuito	0,25
				rescaling coeff.	0,33
5	UTILIZZO DI IMBALLAGGI SECONDARI E TERZIARI COSTITUITI DA MATERIALE RICICLATO	<p>Il punteggio verrà attribuito all'utilizzo di imballaggi secondari e terziari costituiti in materiale riciclato nelle percentuali di seguito indicate:</p> <ul style="list-style-type: none"> ≥ al 90% in peso se in carta o cartone ≥ al 60% in peso se plastica <p>Si= 1 - No= 0</p>	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	6
			90% imballi di materiale riciclato cartone	coeff. Attribuito	1,00
				punteggio attribuito	6,00
6	POSSESSO DI CERTIFICAZIONI AMBIENTALI	<p>Il punteggio verrà attribuito al possesso di certificazioni che attestino le misure intraprese dalla ditta in ambito di sostenibilità ambientale (ad es. UNI EN ISO 14001, EMAS, etc.). Il punteggio sarà attribuito attraverso la seguente formula:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presenza di certificazioni ambientali: Vai=1 • Assenza di certificazioni ambientali: Vai=0 	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	6
			NO	coeff. Attribuito	0,00
				punteggio attribuito	0,00
PUNTEGGIO TOTALE				25,08	

CRITERI DI VALUTAZIONE		Modalità di attribuzione del punteggio	Farmac Zabban S.p.A.			Eurofarm		
1	PRESENZA DI ULTERIORI SOSTANZE	<p>Presenza di ulteriori sostanze combinate con le sostanze idrocolloidali che consentano di gestire, anche in modo limitato, l'essudato. La presenza di ulteriori sostanze dovrà evincersi dalla scheda tecnica del prodotto offerto.</p> <p>Il punteggio sarà attribuito attraverso la seguente formula:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presenza di ulteriori sostanze combinate con le sostanze idrocolloidali: Vai=1 • Assenza di ulteriori sostanze combinate con le sostanze idrocolloidali: Vai=0 	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5
			SI	coeff. Attribuito	1,00	SI	coeff. Attribuito	1,00
				punteggio attribuito	5,00		punteggio attribuito	5,00
2	STABILITA' DELLA MEDICAZIONE IN SITU E CONSEGUENTE ATRAUMATICITA' ALLA RIMOZIONE	<p>La Commissione valuterà il grado di stabilità della medicazione (capacità della medicazione di mantenere la posizione di applicazione senza distacchi accidentali, totali e parziali, per attrito, sfregamento o movimento, al fine di evitare sostituzioni inutili dovute all'instabilità della medicazione in situ), tenuto conto della conseguente atraumaticità alla rimozione. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 - Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 - Insufficiente/non valutabile 0,0.</p>	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	25	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	25
			Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la stabilità della medicazione al sito di applicazione risulta discreta, con particolare riferimento ai siti di applicazione come gomiti, talloni e polsi nei quali la medicazione resiste al logorio senza dislocarsi, tuttavia il bordo tende a distaccarsi favorendo l'arrotolamento della medicazione. In fase di rimozioni presenta arrossamento importante sotto la medicazione e dolorabilità in fase di rimozione. Il giudizio della commissione è sufficiente.	coeff. Attribuito	0,25	Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la stabilità della medicazione al sito di applicazione risulta discreta, con particolare riferimento ai siti di applicazione come gomiti, talloni e polsi. In fase di rimozioni presenta arrossamento importante sotto la medicazione. Alcuni pazienti in autonomia hanno rimosso la medicazione lamentando fastidio (prurito) Il giudizio della commissione è discreto.	coeff. Attribuito	0,50
				rescaling coeff.	0,25		rescaling coeff.	0,50
				punteggio attribuito	6,25		punteggio attribuito	12,50
3	CONFORMABILITA'	<p>Il punteggio verrà attribuito al posizionamento della medicazione su segmenti corporei in cui è difficile l'applicazione. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 - Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 - Insufficiente/non valutabile 0,0.</p>	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	18	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	18
			Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la medicazione è molto rigida e si conforma con difficoltà ai siti di applicazione più complessi come gomiti e ginocchia e talloni. Il giudizio della commissione è sufficiente	coeff. Attribuito	0,25	Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la medicazione è molto rigida e si conforma con difficoltà ai siti di applicazione più complessi come gomiti e ginocchia e talloni. Il giudizio della commissione è sufficiente	coeff. Attribuito	0,25
				rescaling coeff.	0,25		rescaling coeff.	0,25
				punteggio attribuito	4,50		punteggio attribuito	4,50
4	CONFEZIONAMENTO PRIMARIO E SECONDARIO	<p>Il punteggio verrà attribuito valutando in particolare, nel loro complesso:</p> <ul style="list-style-type: none"> • la maneggevolezza e la praticità d'uso del confezionamento rispetto alle manovre asettiche • la completezza, chiarezza e leggibilità delle informazioni riportate nelle confezioni. • il confezionamento inteso come robustezza, dimensioni, facilità di stoccaggio, sistema di apertura, materiale utilizzato, etc. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 - Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 - Insufficiente/non valutabile 0,0. 	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	10	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	10
			Il confezionamento primario garantisce la maneggevolezza e la praticità d'uso rispetto alle manovre asettiche. Non viene riportato sul confezionamento primario che si tratta di una medicazione sottile, importante per l'immediata individuazione del prodotto. Il confezionamento secondario risulta robusto ma l'apertura non risulta pratica e si richiude con fatica, l'involucro non è deformabile e lacerabile, ed è proporzionato al contenuto. Le confezioni una volta impilate consentono l'individuazione del prodotto in quanto è presente su un lato nome commerciale e misura. Il giudizio della commissione è buono	coeff. Attribuito	0,75	Il confezionamento primario garantisce la maneggevolezza e la praticità d'uso rispetto alle manovre asettiche, si apre con facilità garantendo la stabilità del prodotto. Le informazioni non sono stampate direttamente sulla confezione ma riportate con etichetta. Non viene riportato sul confezionamento primario che si tratta di una medicazione sottile, importante per l'immediata individuazione del prodotto. Il confezionamento secondario risulta poco robusto e poco resistente, si schiaccia con estrema facilità. Le confezioni una volta impilate non consentono l'individuazione del prodotto perché sui lati non è indicato il nome commerciale e la misura. Il giudizio della commissione è sufficiente	coeff. Attribuito	0,25
				rescaling coeff.	0,75		rescaling coeff.	0,25
				punteggio attribuito	7,50		punteggio attribuito	2,50
5	UTILIZZO DI IMBALLAGGI SECONDARI E TERZIARI COSTITUITI DA MATERIALE RICICLATO	<p>Il punteggio verrà attribuito all'utilizzo di imballaggi secondari e terziari costituiti in materiale riciclato nelle percentuali di seguito indicate: ≥ al 90% in peso se in carta o cartone ≥ al 60% in peso se plastica Si= 1 - No= 0</p>	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	6	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	6
			SI 90% imballi di materiale riciclato cartone	coeff. Attribuito	1,00	NO non viene dichiarato l'utilizzo di imballaggi riciclati	coeff. Attribuito	0,00
				punteggio attribuito	6,00		punteggio attribuito	0,00
6	POSSESSO DI CERTIFICAZIONI AMBIENTALI	<p>Il punteggio verrà attribuito al possesso di certificazioni che attestino le misure intraprese dalla ditta in ambito di sostenibilità ambientale (ad es. UNI EN ISO 14001, EMAS, etc.). Il punteggio sarà attribuito attraverso la seguente formula:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presenza di certificazioni ambientali: Vai=1 • Assenza di certificazioni ambientali: Vai=0 	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	6	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	6
			NO	coeff. Attribuito	0,00	NO	coeff. Attribuito	0,00
				punteggio attribuito	0,00		punteggio attribuito	0,00
			PUNTEGGIO TOTALE	29,25		PUNTEGGIO TOTALE	24,50	

LOTTO 7 MEDICAZIONI IN FILM DI POLIURETANO VOCI 1-2-3

CRITERI DI VALUTAZIONE		Modalità di attribuzione del punteggio	Fase Srl			Farmac Zabban S.p.A.			Eurofarm					
1	PRESENZA IN SUPERFICIE DI UNA GRIGLIA CHE PERMETTA DI VALUTARE LE DIMENSIONI DELLA LESIONE	Presenza sulla superficie della medicazione di una griglia che permetta di valutare le dimensioni della lesione. Il punteggio sarà attribuito attraverso la seguente formula: • Presenza di griglia: Vai=1 • Assenza di griglia: Vai=0	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	10	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO O MAX	10	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	10			
			NO	coeff. Attribuito	0,00	NO	coeff. Attribuito	0,00	NO	coeff. Attribuito	0,00			
				punteggio attribuito	0,00		punteggio attribuito	0,00		punteggio attribuito	0,00			
2	ADESIVITA' E CONSEGUENTE ATRAUMATICITA' ALLA RIMOZIONE	Il punteggio verrà attribuito valutando il grado di adesività della medicazione tenuto conto della conseguente atraumaticità alla rimozione. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 - Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 -Insufficiente/non valutabile 0,0.	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	15	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO O MAX	15	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	15			
			Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la medicazione risulta avere una discreta adesività soprattutto sugli angoli, e in fase di rimozione, essendo poco adesiva si stacca facilmente. Il giudizio della commissione è discreto.	coeff. Attribuito	0,50	rescaling coeff.	0,50	Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la medicazione risulta avere scarsa adesività e in fase di rimozioni sono stati constatati arrossamenti. Il giudizio della commissione è sufficiente.	coeff. Attribuito	0,25	rescaling coeff.	0,25	Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la medicazione risulta avere una discreta adesività soprattutto sugli angoli, e in fase di rimozioni essendo poco adesiva si stacca facilmente. Il giudizio della commissione è discreto.	coeff. Attribuito
				punteggio attribuito	7,50		punteggio attribuito	3,75		punteggio attribuito	7,50			
3	CONFORMABILITA'	Il punteggio verrà attribuito alla conformabilità della medicazione intesa come elasticità e modellabilità. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 - Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 -Insufficiente/non valutabile 0,0.	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	15	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO O MAX	15	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	15			
			Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la medicazione, è poco elastica e modellabile e si conforma con difficoltà ai siti di applicazione più complessi. Il giudizio della commissione è discreto	coeff. Attribuito	0,50	rescaling coeff.	0,50	Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la medicazione, è rigida, non è intuitivo il senso di applicazione e la sua scarsa elasticità la rende poco conformabile ai siti di applicazione più complessi. Il giudizio della commissione è sufficiente	coeff. Attribuito	0,25	rescaling coeff.	0,25	Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la medicazione, è rigida, non è intuitivo il senso di applicazione e la sua scarsa elasticità la rende poco conformabile ai siti di applicazione più complessi. Il giudizio della commissione è sufficiente	coeff. Attribuito
				punteggio attribuito	7,50		punteggio attribuito	3,75		punteggio attribuito	3,75			
4	RESISTENZA ALLA ROTTURA	Il punteggio verrà attribuito alla resistenza alla rottura durante la rimozione. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 - Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 -Insufficiente/non valutabile 0,0.	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	10	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO O MAX	10	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	10			
			Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la medicazione risulta avere una discreta resistenza alla rottura. Il giudizio della commissione è discreto.	coeff. Attribuito	0,50	rescaling coeff.	0,67	Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la medicazione risulta avere una discreta resistenza alla rottura. Il giudizio della commissione è discreto.	coeff. Attribuito	0,50	rescaling coeff.	0,67	Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la medicazione risulta avere una discreta resistenza alla rottura. Il giudizio della commissione è discreto.	coeff. Attribuito
				punteggio attribuito	6,67		punteggio attribuito	6,67		punteggio attribuito	6,67			
5	CONFEZIONAMENTO PRIMARIO E CONFEZIONAMENTO SECONDARIO	Il punteggio verrà attribuito valutando in particolare, nel loro complesso: • la maneggevolezza e la praticità d'uso del confezionamento rispetto alle manovre asettiche • la completezza, chiarezza e leggibilità delle informazioni riportate nelle confezioni. • il confezionamento inteso come robustezza, dimensioni, facilità di stoccaggio, sistema di apertura, materiale utilizzato, etc. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 - Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 -Insufficiente/non valutabile 0,0.	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	10	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO O MAX	10	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	10			
			Il confezionamento primario è abbastanza maneggevole rispetto alle manovre asettiche, è poco intuitivo, il reperi non è evidente. Le informazioni sono stampate direttamente sulla confezione. Sul confezionamento secondario, che ha un adeguato numero di pezzi (50 pezzi), risulta indicato il nome del produttore ma non il nome dell'offerente, non è presente il REF e neppure la scadenza, l'apertura è abbastanza facile, il cartone utilizzato è abbastanza robusto. La confezione è proporzionata al contenuto. Le confezioni una volta impilate consentono l'individuazione del prodotto in quanto è presente sui lati nome commerciale e misura. Il giudizio della commissione è discreto	coeff. Attribuito	0,50	rescaling coeff.	0,50	Il confezionamento primario non ha un invito all'apertura maneggevole, è di difficile presa, e non garantisce la maneggevolezza e la praticità d'uso rispetto alle manovre asettiche, non si apre con facilità garantendo la stabilità del prodotto. Le informazioni sono stampate direttamente sulla confezione. Le indicazioni sono complete e chiare. Il confezionamento secondario ha un elevato numero di pezzi (100 pezzi), risulta robusto e di facile apertura/chiusura, non deformabile e lacerabile, ed è proporzionato al contenuto. Le confezioni una volta impilate consentono l'individuazione del prodotto in quanto è presente sui lati nome commerciale ma non la misura. Il giudizio della commissione è discreto	coeff. Attribuito	0,50	rescaling coeff.	0,50	Il confezionamento primario garantisce la maneggevolezza e la praticità d'uso rispetto alle manovre asettiche, si apre con facilità garantendo la stabilità del prodotto. Le informazioni sono stampate direttamente sulla confezione. Tra le indicazioni manca il REF. Il confezionamento secondario ha un adeguato numero di pezzi (50 pezzi) risulta robusto e di facile apertura/chiusura, non deformabile e lacerabile, ed è proporzionato al contenuto. Le confezioni una volta impilate non consentono l'individuazione del prodotto in quanto non è presente sui lati nome commerciale e la misura. Il giudizio della commissione è buono	coeff. Attribuito
				punteggio attribuito	5,00		punteggio attribuito	5,00		punteggio attribuito	7,50			
6	UTILIZZO DI IMBALLAGGI SECONDARI E TERZIARI IN MATERIALE RICICLATO	Il punteggio verrà attribuito all'utilizzo di imballaggi secondari e terziari costituiti in materiale riciclato nelle percentuali di seguito indicate: ≥ al 90% in peso se in carta o cartone ≥ al 60% in peso se plastica Si= 1 - No= 0	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO O MAX	5	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5			
			Si imballaggi secondari e terziari in cartone riciclato 90%	coeff. Attribuito	1,00	punteggio attribuito	5,00	Si imballaggi secondari e terziari in cartone riciclato uguale superiore al 90%	coeff. Attribuito	1,00	NO	coeff. Attribuito	0,00	
				punteggio attribuito	5,00		punteggio attribuito	5,00		punteggio attribuito	0,00			
7	POSSESSO DI CERTIFICAZIONI AMBIENTALI	Il punteggio verrà attribuito al possesso di certificazioni che attestino le misure intraprese dalla ditta in ambito di sostenibilità ambientale (ad es. UNI EN ISO 14001, EMAS, etc.). Il punteggio sarà attribuito attraverso la seguente formula: • Presenza di certificazioni ambientali: Vai=1 • Assenza di certificazioni ambientali: Vai=0	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO O MAX	5	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5			
			NO	coeff. Attribuito	0,00	NO	coeff. Attribuito	0,00	NO	coeff. Attribuito	0,00			
				punteggio attribuito	0,00		punteggio attribuito	0,00		punteggio attribuito	0,00			
			PUNTEGGIO TOTALE	31,67		PUNTEGGIO TOTALE	24,17		PUNTEGGIO TOTALE	25,42				

CRITERI DI VALUTAZIONE		Modalità di attribuzione del punteggio	Fase Srl			Farmac Zabban S.p.A.			Eurofarm		
			VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	10	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	10	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	10
1	PRESENZA IN SUPERFICIE DI UNA GRIGLIA CHE PERMETTA DI VALUTARE LE DIMENSIONI DELLA LESIONE	Presenza sulla superficie della medicazione di una griglia che permetta di valutare le dimensioni della lesione. Il punteggio sarà attribuito attraverso la seguente formula: • Presenza di griglia: Vai=1 • Assenza di griglia: Vai=0	NO	coeff. Attribuito	0,00	NO	coeff. Attribuito	0,00	NO	coeff. Attribuito	0,00
				punteggio attribuito	0,00		punteggio attribuito	0,00		punteggio attribuito	0,00
2	ADESIVITA' CONSEQUENTE ATRAUMATICITA' ALLA RIMOZIONE	Il punteggio verrà attribuito valutando il grado di adesività della medicazione tenuto conto della conseguente atraumaticità alla rimozione. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 -Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 - Insufficiente/non valutabile 0,0.	NO	coeff. Attribuito	0,50	NO	coeff. Attribuito	0,50	NO	coeff. Attribuito	0,50
				rescaling coeff.	0,50		rescaling coeff.	0,50		rescaling coeff.	0,50
				punteggio attribuito	7,50		punteggio attribuito	7,50		punteggio attribuito	7,50
3	CONFORMABILITA'	Il punteggio verrà attribuito alla conformabilità della medicazione intesa come elasticità e modellabilità. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 -Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 - Insufficiente/non valutabile 0,0.	NO	coeff. Attribuito	0,50	NO	coeff. Attribuito	0,25	NO	coeff. Attribuito	0,25
				rescaling coeff.	0,50		rescaling coeff.	0,25		rescaling coeff.	0,25
				punteggio attribuito	7,50		punteggio attribuito	3,75		punteggio attribuito	3,75
4	RESISTENZA ALLA ROTTURA	Il punteggio verrà attribuito alla resistenza della medicazione alla rottura durante la rimozione. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 -Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 - Insufficiente/non valutabile 0,0.	NO	coeff. Attribuito	0,75	NO	coeff. Attribuito	0,50	NO	coeff. Attribuito	0,50
				rescaling coeff.	1,00		rescaling coeff.	0,67		rescaling coeff.	0,67
				punteggio attribuito	10,00		punteggio attribuito	6,67		punteggio attribuito	6,67
5	CONFEZIONAMENTO PRIMARIO DELLA MEDICAZIONE	Il punteggio verrà attribuito valutando in particolare, nel loro complesso: • la maneggevolezza e la praticità d'uso del confezionamento rispetto alle manovre asettiche • la completezza, chiarezza e leggibilità delle informazioni riportate nelle confezioni. • il confezionamento inteso come robustezza, dimensioni, facilità di stoccaggio, sistema di apertura, materiale utilizzato, etc. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 -Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 - Insufficiente/non valutabile 0,0.	NO	coeff. Attribuito	0,25	NO	coeff. Attribuito	0,50	NO	coeff. Attribuito	0,75
				rescaling coeff.	0,25		rescaling coeff.	0,50		rescaling coeff.	0,75
				punteggio attribuito	2,50		punteggio attribuito	5,00		punteggio attribuito	7,50
6	UTILIZZO IMBALLAGGI SECONDARI E TERZIARI MATERIALI RICICLATO	Il punteggio verrà attribuito all'utilizzo di imballaggi secondari e terziari costituiti in materiale riciclato nelle percentuali di seguito indicate: ≥ al 90% in peso se in carta o cartone ≥ al 60% in peso se plastica Si= 1 - No= 0	SI	coeff. Attribuito	1,00	SI	coeff. Attribuito	1,00	NO	coeff. Attribuito	0,00
				punteggio attribuito	5,00		punteggio attribuito	5,00		punteggio attribuito	0,00
7	POSSESSO DI CERTIFICAZIONI AMBIENTALI	Il punteggio verrà attribuito al possesso di certificazioni che attestino le misure intraprese dalla ditta in ambito di sostenibilità ambientale (ad es. UNI EN ISO 14001, EMAS, etc.). Il punteggio sarà attribuito attraverso la seguente formula: • Presenza di certificazioni ambientali: Vai=1 • Assenza di certificazioni ambientali: Vai=0	NO	coeff. Attribuito	0,00	NO	coeff. Attribuito	0,00	NO	coeff. Attribuito	0,00
				punteggio attribuito	0,00		punteggio attribuito	0,00		punteggio attribuito	0,00
			PUNTEGGIO TOTALE	32,50		PUNTEGGIO TOTALE	27,92		PUNTEGGIO TOTALE	25,42	

LOTTO 9 MEDICAZIONI IN FILM DI POLIURETANO CON TAGLIO PER FISSAGGIO AGHI CANNULA E PER FISSAGGIO CATETERI VENOSI CENTRALI

CRITERI DI VALUTAZIONE	Modalità di attribuzione del punteggio	Fase Srl			Farmac Zabban S.p.A.			Dealfa Srl			Eurofarm		
		VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	13	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	13	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	13	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	13
1	CONFORMABILITA' E ADATTABILITA' AL SITO DI INSERZIONE DEL CATETERE Il punteggio verrà attribuito alla conformabilità e all'adattabilità della medicazione al sito di inserzione del catetere. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 - Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 - Insufficiente/non valutabile 0,0.	Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la dimensione della medicazione è stata valutata buona, il prodotto non è particolarmente elastico e modellabile, si conforma discretamente al sito di applicazione del catetere. L'applicazione è un po' macchinosa. La medicazione consente una visione completa del punto di inserzione. Il giudizio della commissione è discreto	coeff. Attribuito	0,50	Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la dimensione della medicazione è stata valutata buona, il prodotto non è particolarmente elastico e modellabile, si conforma discretamente al sito di applicazione del catetere. L'applicazione è un po' macchinosa. La medicazione consente una visione completa del punto di inserzione. Il giudizio della commissione è discreto	coeff. Attribuito	0,50	Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la dimensione della medicazione è stata valutata buona, il prodotto non è particolarmente elastico e modellabile, si conforma discretamente al sito di applicazione del catetere. La medicazione consente una visione completa del punto di inserzione. Il giudizio della commissione è discreto	coeff. Attribuito	0,50	Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la dimensione della medicazione è stata valutata buona, il prodotto non è particolarmente elastico e modellabile, si conforma discretamente al sito di applicazione del catetere. La medicazione consente una visione completa del punto di inserzione. Il giudizio della commissione è discreto	coeff. Attribuito	0,50
			rescaling coeff.	0,50		rescaling coeff.	0,50		rescaling coeff.	0,50		rescaling coeff.	0,50
			punteggio attribuito	6,50		punteggio attribuito	6,50		punteggio attribuito	6,50		punteggio attribuito	6,50
2	STABILITA' DELLA MEDICAZIONE IN SITU E CONSEGUENTE ATRAUMATICITA' ALLA RIMOZIONE La Commissione valuterà il grado di stabilità della medicazione (capacità della medicazione di mantenere la posizione di applicazione senza distacchi accidentali, totali e parziali, per attrito, sfregamento o movimento, al fine di evitare sostituzioni inutili dovute all'instabilità della medicazione in situ), tenuto conto della conseguente traumaticità alla rimozione. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 - Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 - Insufficiente/non valutabile 0,0.	Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la stabilità della medicazione al sito di applicazione risulta discreta e in fase di rimozione si stacca facilmente. Il giudizio della commissione è discreto.	coeff. Attribuito	0,50	Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la stabilità della medicazione al sito di applicazione risulta discreta e in fase di rimozione si stacca facilmente. Il giudizio della commissione è discreto.	coeff. Attribuito	0,50	Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la stabilità della medicazione al sito di applicazione risulta discreta, necessita di un rinforzo per il fissaggio dell'ago, in fase di rimozione si rompe facilmente. Il giudizio della commissione è sufficiente.	coeff. Attribuito	0,25	Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la stabilità della medicazione al sito di applicazione risulta discreta, necessita di un rinforzo per il fissaggio dell'ago, in fase di rimozione si rompe facilmente. Il giudizio della commissione è discreto.	coeff. Attribuito	0,25
			rescaling coeff.	0,50		rescaling coeff.	0,50		rescaling coeff.	0,25		rescaling coeff.	0,25
			punteggio attribuito	12,50		punteggio attribuito	12,50		punteggio attribuito	6,25		punteggio attribuito	6,25
3	RESISTENZA ALLA ROTTURA DURANTE LA RIMOZIONE Il punteggio verrà attribuito alla resistenza della medicazione alla rottura durante la rimozione. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 - Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 - Insufficiente/non valutabile 0,0	Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la medicazione risulta avere una scarsa resistenza alla rottura. Il giudizio della commissione è sufficiente.	coeff. Attribuito	0,25	Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la medicazione risulta avere una scarsa resistenza alla rottura. Il giudizio della commissione è sufficiente.	coeff. Attribuito	0,25	Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la medicazione risulta avere una scarsa resistenza alla rottura. Il giudizio della commissione è sufficiente.	coeff. Attribuito	0,25	Anche alla luce delle schede di prova sul territorio, la medicazione risulta avere una discreta resistenza alla rottura. Il giudizio della commissione è discreto.	coeff. Attribuito	0,50
			rescaling coeff.	0,25		rescaling coeff.	0,25		rescaling coeff.	0,25		rescaling coeff.	0,50
			punteggio attribuito	3,00		punteggio attribuito	3,00		punteggio attribuito	3,00		punteggio attribuito	6,00
4	CONFEZIONAMENTO O PRIMARIO E SECONDARIO Il punteggio verrà attribuito valutando in particolare, nel loro complesso: • la maneggevolezza e la praticità d'uso del confezionamento rispetto alle manovre asettiche • la completezza, chiarezza e leggibilità delle informazioni riportate nelle confezioni. Il confezionamento inteso come robustezza, dimensioni, facilità di stoccaggio, sistema di apertura, materiale utilizzato, etc. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 - Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 - Insufficiente/non valutabile 0,0.	Il confezionamento primario è abbastanza maneggevole rispetto alle manovre asettiche. Le informazioni sono stampate direttamente sulla confezione. Il confezionamento secondario ha un adeguato numero di pezzi (100 pezzi), risulta indicato il nome del produttore ma non il nome dell'offrente, non è presente la scadenza, l'apertura è abbastanza facile, il cartone utilizzato è abbastanza robusto. La confezione è proporzionata al contenuto. Le confezioni una volta impilate consentono l'individuazione del prodotto e presentano sui lati nome commerciale ma non simultaneamente la misura. Il giudizio della commissione è discreto	coeff. Attribuito	0,50	Il confezionamento primario è abbastanza maneggevole rispetto alle manovre asettiche. Le informazioni sono stampate direttamente sulla confezione. Il confezionamento secondario ha un adeguato numero di pezzi (50 pezzi) e risulta robusto e di facile apertura/chiusura, non deformabile e lacerabile, ma è sovradimensionato rispetto al contenuto. Le confezioni una volta impilate consentono l'individuazione del prodotto in quanto è presente sui lati nome commerciale ma non la misura. Il giudizio della commissione è discreto	coeff. Attribuito	0,50	Il confezionamento primario garantisce la maneggevolezza e la praticità d'uso rispetto alle manovre asettiche, si apre con facilità garantendo la stabilità del prodotto. Le informazioni sono stampate direttamente sulla confezione. Le indicazioni sono complete e chiare, il codice ref è presente ma non di immediata lettura in quanto scritto in caratteri piccoli e posto in un angolo. Il confezionamento secondario ha un numero di pezzi adeguato (100 pezzi) risulta robusto e di facile apertura/chiusura, non deformabile e lacerabile, ed è proporzionato al contenuto. Le confezioni una volta impilate non consentono l'individuazione del prodotto in quanto non è presente sui lati nome del prodotto ma solo la misura. Il giudizio della commissione è buono	coeff. Attribuito	0,75	Il confezionamento primario garantisce la maneggevolezza e la praticità d'uso rispetto alle manovre asettiche, si apre con facilità garantendo la stabilità del prodotto. Le informazioni sono stampate direttamente sulla confezione. Tra le indicazioni manca il REF. Il confezionamento secondario, in busta, ha un numero di pezzi adeguato (100 pezzi), risulta robusto e di facile apertura/chiusura, non deformabile e lacerabile, è molto compatto ed è proporzionato al contenuto. Il giudizio della commissione è ottimo	coeff. Attribuito	1,00
			rescaling coeff.	0,50		rescaling coeff.	0,50		rescaling coeff.	0,75		rescaling coeff.	1,00
			punteggio attribuito	5,00		punteggio attribuito	5,00		punteggio attribuito	7,50		punteggio attribuito	10,00
5	UTILIZZO DI IMBALLAGGI SECONDARI E TERZIARI COSTITUITI DA MATERIALE RICICLATO Il punteggio verrà attribuito all'utilizzo di imballaggi secondari e terziari costituiti in materiale riciclato nelle percentuali di seguito indicate: ≥ al 90% in peso se in carta o cartone ≥ al 60% in peso se plastica Si=1 - No=0	Si imballaggi secondari e terziari in cartone riciclato 90%	coeff. Attribuito	1,00	Si imballaggi secondari e terziari in cartone riciclato uguale superiore al 90%	coeff. Attribuito	1,00	Si imballaggi secondari e terziari in cartone riciclato 100%	coeff. Attribuito	1,00	NO	coeff. Attribuito	
			punteggio attribuito	5,00		punteggio attribuito	5,00		punteggio attribuito	5,00		punteggio attribuito	0,00
6	POSSESSO DI CERTIFICAZIONI AMBIENTALI Il punteggio verrà attribuito al possesso di certificazioni che attestino le misure intraprese dalla ditta in ambito di sostenibilità ambientale (ad es. UNI EN ISO 14001, EMAS, etc.). Il punteggio sarà attribuito attraverso la seguente formula: • Presenza di certificazioni ambientali: Vai=1 • Assenza di certificazioni ambientali: Vai=0	NO	coeff. Attribuito	0,00	NO	coeff. Attribuito	0,00	NO sono state presentate dei certificati di registrazione relativi ai produttori degli imballaggi che attestano la provenienza da foreste certificate. Non sono state presentate delle certificazioni che attestano le misure intraprese dalla Ditta in termini di sostenibilità ambientale.	coeff. Attribuito	0,00	NO	coeff. Attribuito	
			punteggio attribuito	0,00		punteggio attribuito	0,00		punteggio attribuito	0,00		punteggio attribuito	0,00
		PUNTEGGIO TOTALE	32,00	PUNTEGGIO TOTALE	32,00	PUNTEGGIO TOTALE	28,25	PUNTEGGIO TOTALE	28,75				

LOTTO 10 MEDICAZIONI IN FILM DI POLIURETANO IN ROTOLO

CRITERI DI VALUTAZIONE	Modalità di attribuzione del punteggio	Fase Srl			Farmac Zabban S.p.A.			Molnycke Health Care			Dealfa Srl			Eurofarm				
		VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	14	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	14	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	14	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	14	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	14		
1	PRESENZA IN SUPERFICIE DI UNA GRIGLIA CHE PERMETTA DI VALUTARE LE DIMENSIONI DELLA LESIONE	NO	Presenza sulla superficie della medicazione di una griglia che permetta di valutare le dimensioni della lesione. Il punteggio sarà attribuito attraverso la seguente formula: • Presenza di griglia: Vai=1 • Assenza di griglia: Vai=0	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	14	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	14	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	14	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	14	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	14
				coeff. Attribuito	0,00	coeff. Attribuito	0,00	coeff. Attribuito	0,00	coeff. Attribuito	0,00	coeff. Attribuito	0,00	coeff. Attribuito	0,00	coeff. Attribuito	0,00	coeff. Attribuito
2	MANEGGEVOLEZZA E FACILITA' DI APPLICAZIONE	NO	Il punteggio verrà attribuito alla maneggevolezza e alla facilità di applicazione della medicazione. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 - Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 - Insufficiente/non valutabile 0,0.	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	15	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	15	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	15	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	15	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	15
				coeff. Attribuito	0,25	coeff. Attribuito	0,25	coeff. Attribuito	0,25	coeff. Attribuito	0,25	coeff. Attribuito	0,25	coeff. Attribuito	0,5	coeff. Attribuito	0,25	coeff. Attribuito
3	ADESIVITA' E CONSEGUENTE ATRAUMATICITA' ALLA RIMOZIONE	NO	Il punteggio verrà attribuito valutando il grado di adesività della medicazione tenuto conto della conseguente atraumaticità alla rimozione. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 - Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 - Insufficiente/non valutabile 0,0.	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	7	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	7	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	7	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	7	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	7
				coeff. Attribuito	0,50	coeff. Attribuito	0,50	coeff. Attribuito	0,50	coeff. Attribuito	0,50	coeff. Attribuito	0,50	coeff. Attribuito	0,75	coeff. Attribuito	0,25	coeff. Attribuito
4	CONFORMABILITA'	NO	Il punteggio verrà attribuito alla conformabilità della medicazione intesa come elasticità e modellabilità. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 - Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 - Insufficiente/non valutabile 0,0.	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	13	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	13	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	13	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	13	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	13
				coeff. Attribuito	0,25	coeff. Attribuito	0,50	coeff. Attribuito	0,50	coeff. Attribuito	0,50	coeff. Attribuito	0,50	coeff. Attribuito	0,75	coeff. Attribuito	0,25	coeff. Attribuito
5	RESISTENZA ALLA ROTTURA DURANTE LA RIMOZIONE	NO	Il punteggio verrà attribuito alla resistenza della medicazione alla rottura durante la rimozione. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 - Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 - Insufficiente/non valutabile 0,0.	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	6	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	6	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	6	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	6	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	6
				coeff. Attribuito	0,50	coeff. Attribuito	0,50	coeff. Attribuito	0,50	coeff. Attribuito	0,50	coeff. Attribuito	0,50	coeff. Attribuito	0,50	coeff. Attribuito	0,50	coeff. Attribuito
6	CONFEZIONAMENTO PRIMARIO E CONFEZIONAMENTO SECONDARIO	NO	Il punteggio verrà attribuito valutando in particolare, nei loro complessi: • la maneggevolezza e la praticità d'uso del confezionamento; • la completezza, chiarezza e leggibilità delle informazioni riportate nelle confezioni; • il confezionamento inteso come robustezza, dimensioni, facilità di stoccaggio, sistema di apertura, materiale utilizzato, etc. La Commissione attribuirà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: Ottimo: 1,0 - Buono: 0,75 - Discreto 0,5 - Sufficiente 0,25 - Insufficiente/non valutabile 0,0.	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5
				coeff. Attribuito	0,75	coeff. Attribuito	0,75	coeff. Attribuito	0,75	coeff. Attribuito	0,75	coeff. Attribuito	0,75	coeff. Attribuito	0,25	coeff. Attribuito	0,25	coeff. Attribuito
7	UTILIZZO DI IMBALLAGGI SECONDARI E TERZIARI IN MATERIALE RICICLATO	NO	Il punteggio verrà attribuito all'utilizzo di imballaggi secondari e terziari costituiti in materiale riciclato nelle percentuali di seguito indicate: ≥ al 90% in peso se in carta o cartone ≥ al 60% in peso se plastica Si=1 - No=0	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5
				coeff. Attribuito	1,00	coeff. Attribuito	1,00	coeff. Attribuito	1,00	coeff. Attribuito	0,00	coeff. Attribuito	0,00	coeff. Attribuito	1,00	coeff. Attribuito	0,00	coeff. Attribuito
8	POSSESSO DI CERTIFICAZIONI AMBIENTALI	NO	Il punteggio verrà attribuito al possesso di certificazioni che attestino le misure intraprese dalla ditta in ambito di sostenibilità ambientale (ad es. UNI EN ISO 14001, EMAS, etc.). Il punteggio sarà attribuito attraverso la seguente formula: • Presenza di certificazioni ambientali: Vai=1 • Assenza di certificazioni ambientali: Vai=0	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	5
				coeff. Attribuito	0,00	coeff. Attribuito	0,00	coeff. Attribuito	0,00	coeff. Attribuito	1,00	coeff. Attribuito	0,00	coeff. Attribuito	0,00	coeff. Attribuito	0,00	coeff. Attribuito
		PUNTEGGIO TOTALE		22,25	PUNTEGGIO TOTALE		25,50	PUNTEGGIO TOTALE		25,50	PUNTEGGIO TOTALE		31,75	PUNTEGGIO TOTALE		12,75		