



**PROVINCIA  
DI PARMA**

**APPALTO PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI:  
NUOVA PALESTRA COMPLESSO VIA TOSCANA IN PARMA  
CUP: D93H19000770003**

**Valutazione dell’offerta tecnica**

L’aggiudicazione avverrà in favore dell’offerta economicamente più vantaggiosa determinata mediante il metodo aggregativo-compensatore sulla base dei seguenti elementi di valutazione:

offerta	punteggio massimo
offerta tecnica	90
offerta economica	10

per la valutazione delle offerte tecniche la commissione avrà a disposizione max 90 punti così ripartiti:

	<b>Peso</b>
1. Esperienza del direttore tecnico – curriculum: verranno presi in considerazione le attività svolte in qualità di direttore tecnico e/o capo commessa e/o direttore tecnico di cantiere di una impresa in possesso di attestazione SOA in categoria OG1. Con particolare apprezzamento per i lavori che presentino affinità dal punto di vista tecnico con i lavori oggetto della gara eseguiti nei 10 anni antecedenti la pubblicazione del bando	5
2. Proposte migliorative di modalità di gestione del cantiere e delle scelte operative/costruttive allo scopo di mitigare gli impatti dell’intervento nel contesto ambientale, per migliorare la sicurezza intrinseca delle attività di cantiere e della gestione delle reti interferenziali, oltre quanto già previsto dalle norme vigenti e dal progetto di gara. Saranno considerate positivamente: - una precisa e dettagliata illustrazione (anche attraverso elaborati grafici) di come si intende gestire le interferenze e le fasi costruttive dell’opera; - modalità di controllo degli accessi e dei confini di cantiere; - soluzioni che consentano un significativo abbassamento delle polveri prodotte dal cantiere;	5
3. utilizzo di macchinari ed attrezzature a ridotte emissioni sonore e dispositivi idonei ad abbattere e/o contenere le emissioni acustiche;	5
4. Sistema gestionale della commessa. Verranno presi in considerazione i seguenti criteri motivazionali:	5

- efficacia, tempestività e utilizzabilità del sistema gestionale della commessa proposto e finalizzato alla gestione ed archiviazione documentale anche in relazione sia alle risultanze delle verifiche e dei controlli effettuati in corso d'opera, sia alla considerazione ed utilizzo dopo l'ultimazione dei lavori; - modalità di presentazione delle campionature dei materiali da sottoporre alla DL e successiva archiviazione delle certificazioni e dei manuali di istruzione dei materiali e delle apparecchiature installate, compreso delle DOP e dimostrazione dei requisiti CAM; - sistema di comunicazione, interfaccia e rendicontazione verso i referenti della Stazione Appaltante (RUP, DL, CSE, ecc.) finalizzato a garantire una efficace e tempestiva azione di controllo delle lavorazioni e dell'opera con particolare riferimento al sistema di monitoraggio continuo dello stato di avanzamento dei lavori ed il rispetto del crono programma;	
5. proposte migliorative in riferimento ai requisiti acustici dell'edificio attraverso l'utilizzo di soluzioni e materiali ad alta prestazione (es. sigillatura termoacustica serramenti esterni con nastri auto espandenti multifunzione e siliconi polimerici, ghigliottina acustica a pavimento per porte interne aule e uffici, mitigazione acustico impianti di climatizzazione, miglioramento acustico infissi in copertura, miglioramento del clima acustico interno alla palestra, ecc.)	20
6 proposte migliorative in riferimento accessi e serramenti edificio scolastico con particolare attenzione alla sicurezza della popolazione scolastica e la salubrità dell'immobile, all'automazione delle aperture degli ingressi	10
7 proposte migliorative in riferimento alla sicurezza attiva e passiva antintrusione dell'edificio	10
8 proposte migliorative in riferimento all'offerta didattica dell'educazione motoria	10
9 proposte migliorative in riferimento alla manutenzione dell'immobile, in particolare degli impianti	10
10 proposte migliorative in riferimento al confort di utilizzo della struttura, in particolare all'utilizzo estivo della palestra	10
<b>Totale</b>	<b>90</b>

Si specifica che per tutti i criteri della tabella precedente:

- saranno penalizzate nelle valutazioni le relazioni che non dettaglieranno adeguatamente le proposte e/o che non indicheranno le motivazioni logiche delle scelte effettuate, facendo riferimento agli interessi della Stazione Appaltante;
- gli oneri derivanti dalla realizzazione delle soluzioni delle proposte descritte ai punti precedenti sono da intendersi ricompresi all'interno del costo complessivo dell'opera (e quindi a carico dell'aggiudicatario), così come risulterà dall'applicazione del ribasso d'asta offerto in sede di gara;
- gli oneri derivanti dall'aggiornamento progettuale delle proposte migliorative, comprese eventuali nuove autorizzazioni, render, collaudi e verifiche necessarie per validare le miglitorie, sono da intendersi ricompresi all'interno del costo complessivo

dell'opera (e quindi a carico dell'aggiudicatario), così come risulterà dall'applicazione del ribasso d'asta offerto in sede di gara;

- nel caso di soluzioni migliorative (o parti di esse) che il concorrente proponga in modo ripetitivo in più criteri, il punteggio tecnico verrà comunque assegnato una sola volta nel criterio ritenuto più congruente con gli obiettivi generali del criterio stesso;

- le proposte migliorative presentate dal concorrente si intendono sempre complete di ogni onere accessorio per garantire la messa in opera, l'applicazione a regola d'arte ed il regolare funzionamento nel contesto dell'opera generale di progetto. Rimane quindi a carico del concorrente ogni ulteriore onere eventualmente correlato per garantire l'efficacia delle prestazioni tecniche e qualitative proposte nelle soluzioni migliorative.

In sede di gara il concorrente dovrà presentare all'interno della busta telematica "B" la seguente documentazione:

- a) curriculum del direttore tecnico incaricato debitamente sottoscritto;
- b) relazione illustrativa sottoscritta dal legale rappresentante di non oltre 20 pagine in carattere times new roman "11" divisa in tanti capitoli quanti sono gli ulteriori elementi di valutazione previsti nel presente documento nella quale in concorrente illustra le proprie proposte migliorative

Alla relazione ed al curricula potranno essere allegati elaborati grafici e depliant illustrativi. Tali documenti non sono computati nel numero di pagine massimo previsto al punto precedente.

In caso di raggruppamento non ancora costituito la relazione di cui al precedente punto b) dovrà essere sottoscritta dal legale rappresentante di tutti i soggetti che compongono il raggruppamento.

Per l'assegnazione dei punteggi sono stati previsti dieci giudizi da attribuire a ciascun criterio oggetto di valutazione; a ognuno di detti giudizi corrisponde l'assegnazione a ciascun criterio di un punteggio corrispondente alla relativa percentuale dei punti massimi previsti per lo stesso criterio, e segnatamente:

eccellente 100%

ottimo 90%

buono 80%

più che adeguato 70%

adeguato 60%

parzialmente adeguato 50%

poco adeguato 40%

scarso 30%

inadeguato 20%

completamente inadeguato 10%

non valutabile 0

il punteggio tecnico attribuito a ciascun criterio verrà calcolato mediante l'applicazione delle percentuali sopra riportate al punteggio max previsto per ogni criterio.

Il punteggio tecnico ( $P_t$ ) attribuito a ciascun concorrente risulterà dalla somma aritmetica dei punteggi assegnati ad ogni criterio:

$$P_t = \sum W_i * V_i$$

Dove:

$W_i$  = punteggio massimo attribuito al criterio i-esimo

$V_i$  = valutazione attribuita al criterio i-esimo

Ai sensi dell'art.95, comma 8 del D. Lgs 50/2016 s.m.i., è prevista una soglia minima di sbarramento da valutare prima delle operazioni di riparametrazione pari a 54 (cinquantaquattro) punti (su 90) per il punteggio tecnico complessivo ( $P_t$ ).

Il concorrente sarà escluso dalla Gara nel caso in cui consegua un punteggio tecnico – qualitativo inferiore alla predetta soglia.

**Riparametrazione:** verrà effettuata la riparametrazione sia dei singoli punteggi che del punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica.

### Valutazione dell'offerta economica

La valutazione dell'offerta economica avviene mediante il metodo cosiddetto bilineare secondo il quale il punteggio cresce linearmente fino ad un valore soglia, calcolato come la media del ribasso offerto dai concorrenti, per poi flettere e crescere ad un ritmo molto limitato, La formulazione matematica del suddetto metodo è la seguente:

$P_E =$

$P_{\max} \times (0,85 \times R_{\text{off}}/A_{\text{soglia}}), R_{\text{off}} \leq A_{\text{soglia}}$

$P_{\max} \times \{0,85 + (1 - 0,85) + [(R_{\text{off}} - A_{\text{soglia}}) / (R_{\max \text{ off}} - A_{\text{soglia}})]\} R_{\text{off}} > A_{\text{soglia}}$

dove:

$P_{\max}$  corrisponde al punteggio massimo attribuibile all'offerta economica

$R_{\text{off}}$  corrisponde allo sconto percentuale offerto

$R_{\max \text{ off}}$  corrisponde allo sconto massimo offerto

$A_{\text{soglia}}$  corrisponde alla Media Aritmetica degli sconti percentuali dei concorrenti

Tale soglia è implementata in SATER ed indicata con la denominazione “Valore Soglia degli Sconti” con il parametro  $X = 0,85$ .

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio applicando il metodo aggregativo compensatore, in osservanza di quanto indicato nelle Linee Guida dell'ANAC n. 2/2016 e s.m.i.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots C_{ni} \times P_n$

Dove

$P_i$  = punteggio concorrente i

$C_{ai}$  = coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i

$C_{bi}$  = Coefficiente di valutazione b, del concorrente i

$C_{ni}$  = Coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente i

$P_a$  = Peso criterio di valutazione a

$P_b$  = Peso criterio di valutazione b

$P_n$  = peso criterio di valutazione n

Parma, li 18 novembre 2020

Il Responsabile del Procedimento

Ing. Paola Cassinelli