



Regione Emilia-Romagna
Agenzia Intercent-ER

**VERBALE UNICO DELLE OPERAZIONI DI GIUDICAZIONE RELATIVE ALLA
PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI GESTIONE,
MANUTENZIONE E VERIFICA DELLE APPARECCHIATURE BIOMEDICHE IN USO
PRESSO LE AZIENDE SANITARIE DELLA REGIONE EMILIA-ROMAGNA – LOTTO 1.**

Il giorno **21/11/2023** alle ore 11,00, presso una Sala Riunioni dell’Agenzia Intercent-ER, con sede in Bologna, viale Aldo Moro, 38, si riunisce la Commissione Giudicatrice nominata con atto del Direttore dell’Agenzia Intercent-ER, Dott. Adriano Leli, Prot. IC/2023/0052133 del 28/09/2023, per la prima seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche pervenute per il Lotto 1.

La commissione è costituita da:

- Dott.ssa **Candida Govoni** - Responsabile *ad interim* dell’Area Soggetto Aggregatore – Agenzia Intercent-ER (con funzioni di Presidente)
- Ing. **Giampiero Pirini** - Direttore Servizio Comune ingegneria Clinica presso l’Azienda USL di Ferrara (con funzioni di Commissario);
- Ing. **Cristian Chiarini**- Direttore Ingegneria Clinica e ICT presso l’Azienda USL di Imola (con funzioni di Commissario);
- Ing. **Ferruccio Soncini** - Ingegnere clinico presso l’Azienda USL di Reggio Emilia (con funzioni di Commissario);
- Ing. **Sara Menini** - Ingegnere clinico presso l’Azienda USL di Piacenza (con funzioni di Commissario);

Premesso che con determinazione n. 403 del 13/06/2023 è stata indetta una gara comunitaria per l’affidamento del Servizio di Gestione, manutenzione e verifica delle apparecchiature biomediche in uso presso le Aziende Sanitarie della Regione Emilia-Romagna con aggiudicazione da effettuarsi in base a quanto previsto dall’art. 95 comma 2 del D.Lgs n. 50/2016 secondo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

Premesso inoltre che con determinazione n. 474 del 05/07/2023 è stato rettificato l’importo della gara e dei lotti, nonché, parzialmente, la documentazione di gara e che con

determinazione n. 549 del 01/08/2023 sono stati prorogati i termini di presentazione delle offerte per la gara di cui trattasi.

Visti i verbali di seduta virtuale di sblocco e di ricognizione della documentazione amministrativa, e di seduta riservata di verifica della regolarità documentale e ammissione delle ditte, rispettivamente del 22 e 23 settembre 2023.

Visto il verbale in data 12/10/2023, di ricognizione delle offerte tecniche presenti per i Lotti 1, 2 e 3 della gara in oggetto.

Il Presidente richiama il contenuto del paragrafo 17.1 del Disciplinare di gara, contenente i criteri di valutazione dell'offerta tecnica, e nello specifico la parte relativa al Lotto 1:

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

Lotto 1

| N. | CRITERI DI VALUTAZIONE | MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO | PUNTI D MAX | PUNTI Q MAX | PUNTI T MAX |
|------------------------------------|---------------------------------|--|-------------------|-------------------|-------------------|
| Organizzazione del servizio | | | | | |
| 1 | Manutenzione correttiva. | Verrà valutata l'efficacia dell'organizzazione, delle procedure, dei processi che l'OE intende adottare per ciascuna Azienda Sanitaria contraente per le attività di manutenzione correttiva in gestione diretta ed indiretta. | 4 | | |

| N. | CRITERI DI VALUTAZIONE | MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO | PUNTI D MAX | PUN TI Q MAX | PUN TI T MAX |
|------------------|--|--|-------------------|--------------------|--------------------|
| 2 | Attività programmate | Verrà valutata l'efficacia dell'organizzazione, delle procedure, dei processi che l'OE intende adottare per ciascuna Azienda Sanitaria contraente per le attività di manutenzione preventiva, verifiche funzionali/di qualità, verifiche di sicurezza elettrica. | 4 | | |
| 3 | Apparecchiature di back – up. | Verranno valutate la consistenza e le caratteristiche delle apparecchiature di back up previste nel Capitolato tecnico nonché l'offerta di ulteriori tipologie di apparecchiature che l'OE si impegna a garantire durante lo svolgimento del servizio. | 7 | | |
| 4 | Contratti con le aziende produttrici. | Per le apparecchiature in gestione diretta, verrà valutata la tipologia di apparecchiature, i produttori e le tipologie di intervento per i quali l'OE intende effettuare le attività attraverso contratti diretti con i produttori. | 8 | | |
| 5 | Dematerializzazione del servizio. | Verranno valutati gli strumenti e le procedure che l'OE si impegna a mettere in atto per garantire la completa dematerializzazione dei documenti e delle informazioni all'interno della gestione del servizio. | 2 | | |
| 6 | Allestimento del laboratorio per l'Azienda USL di Piacenza. | Verranno valutati l'allestimento del laboratorio presso il presidio ospedaliero di Piacenza e le attrezzature che verranno fornite al personale addetto al servizio. | 4 | | |
| 7 | Caratteristiche del laboratorio per IRST di Meldola. | Verranno valutate le caratteristiche del laboratorio che l'OE si impegna ad allestire per la gestione del servizio a favore dell'IRST de Meldola e le attrezzature che verranno fornite al personale addetto al servizio. | 2 | | |
| Personale | | | | | |
| 8 | Tecnici Senior di presidio. | Verrà valutato il numero di Tecnici Senior di presidio, ulteriori rispetto a quelli indicati nel Capitolato Tecnico, che l'OE si impegna ad offrire per lo svolgimento del servizio. Il punteggio massimo sarà attribuito all'OE concorrente che offrirà il numero più alto di tecnici; agli altri OE sarà attribuito un punteggio decrescente in modo proporzionale. L'offerta deve essere effettuata in FTE (un FTE pari a 1600 ore annue). | | 3 | |
| 9 | Tecnici Junior di presidio. | Verrà valutato il numero di Tecnici Junior di presidio, ulteriori rispetto a quelli indicati nel Capitolato Tecnico, che l'OE si impegna ad offrire per lo svolgimento del servizio. Il punteggio massimo sarà attribuito all'OE concorrente che offrirà il numero più alto di tecnici; agli altri OE sarà attribuito un punteggio decrescente in modo proporzionale. L'offerta deve essere effettuata in FTE (un FTE pari a 1600 ore annue). | | 3 | |
| 10 | Personale amministrativo di presidio. | Verrà valutato il numero di risorse amministrative di presidio, ulteriori rispetto a quelli indicati nel Capitolato Tecnico, che l'OE si impegna ad offrire per lo svolgimento del servizio. Il punteggio massimo sarà attribuito all'OE concorrente che offrirà il numero più alto di risorse; agli altri OE sarà attribuito un punteggio decrescente in modo proporzionale. L'offerta deve essere effettuata in FTE (un FTE pari a 1600 ore annue). | | 2 | |
| 11 | Ulteriore personale non residente dedicato al servizio. | Esperienza e numero di risorse (espresso in FTE) dell'ulteriore personale anche non strettamente dedicato alla commessa che si intende utilizzare per lo svolgimento delle attività. | 6 | | |

| N. | CRITERI DI VALUTAZIONE | MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO | PUNTI D MAX | PUN TI Q MAX | PUN TI T MAX |
|---|---|--|-------------------|-----------------------|-----------------------|
| 12 | Personale addetto alle attività di verifica. | L'OE concorrente si impegna ad utilizzare per le attività di verifica esclusivamente personale opportunamente qualificato. L'iscrizione all'Elenco Nazionale dei Tecnici Verificatori certificato tenuto da A.N.Te.V. è considerata utile alla dimostrazione del requisito. In alternativa, il concorrente dovrà produrre in sede di offerta le certificazioni e/o la formazione in possesso del personale che effettuerà le verifiche. Sì = 3 punti; No = 0 punti. | | | 3 |
| Servizio di verifica funzionale e controllo qualità. | | | | | |
| 13 | Schede di verifica funzionale e controllo qualità. | L'OE concorrente si impegna a presentare tutte le schede di verifica funzionale e controllo qualità (ad esclusione di quelle fornite in capitolato da intendersi già esecutive, di cui all'allegato 11); la completezza e precisione della scheda in riferimento alle normative vigenti verrà valutata dalla Commissione giudicatrice. In particolare, verranno valutate: <ul style="list-style-type: none"> - l'eshaustività delle schede presentate rispetto al parco applicativo di cui all'allegato 9 (rilevazione classi tecnologiche) – 4 punti; - l'aderenza delle schede presentate alle normative vigenti e l'efficacia delle schede ai fini della valutazione della qualità e della funzionalità delle apparecchiature – 8 punti. | 12 | | |
| Soluzioni migliorative | | | | | |
| 14 | Sistema di classificazione degli interventi | Sarà valutata la proposta di un sistema di classificazione degli interventi che consenta alle Aziende Sanitarie contraenti di migliorare la conoscenza delle problematiche relative all'utilizzo e alla manutenzione delle apparecchiature biomediche. | 3 | | |
| Sostenibilità ambientale | | | | | |
| 15 | Utilizzo di automezzi a ridotto impatto ambientale | Utilizzo di mezzi di trasporto per lo svolgimento del servizio a minori emissioni e a minori consumi energetici, quali i veicoli a trazione elettrica o ibrida, a idrogeno, o alimentati con biocarburanti, combustibili sintetici e paraffinici, gas naturale, compreso il biometano, in forma gassosa (gas naturale compresso - GNC) e liquefatta (gas naturale liquefatto - GNL) o con gas di petrolio liquefatto (GPL). L'OE concorrente dovrà dichiarare la percentuale di mezzi offerti a ridotto impatto ambientale che si impegna ad utilizzare per l'esecuzione del servizio. Utilizzo di mezzi per il trasporto a basso impatto ambientale per: <ul style="list-style-type: none"> - oltre il 95% del parco mezzi richiesto dalle Aziende sanitarie contraenti = 3 punti; - oltre il 75 % e fino al 95 % del parco mezzi richiesto dalle Aziende sanitarie contraenti = 2 punti; - tra il 50 % e il 75 % del parco mezzi richiesto dalle Aziende sanitarie contraenti = 1 punto; - inferiore al 50 % = 0 punti. | | | 3 |
| Possesso di certificazioni | | | | | |
| 16 | SA8000:2008 | Possesso della certificazione SA8000 : | | | 2 |

| N. | CRITERI DI VALUTAZIONE | MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO | PUN T I D I M A X | PUN T I Q U A L I T À M A X | PUN T I T E C N I C H E M A X |
|----|---|---|--|---|--|
| | Responsabilità sociale | <ul style="list-style-type: none"> • Si= 2 punti; • No= 0 punti. <p>Dovrà essere allegata copia del certificato in corso di validità nel campo "Comprova" dell'offerta tecnica.</p> <p>In caso di RTI o consorzio ordinario il punteggio verrà attribuito sulla base delle percentuali di esecuzione dei componenti del RTI/Consorzio in possesso della certificazione. Il concorrente dovrà indicare la quota o la somma delle quote di esecuzione del servizio dei componenti certificati del RTI.</p> <p>In caso di consorzi stabili o consorzi di cooperative il punteggio verrà attribuito se il consorzio è in possesso della certificazione ovvero se tutte le consorziate esecutrici possiedono la certificazione.</p> | | | |
| 17 | ISO/IEC 27001 Sicurezza delle informazioni | <p>Possesso della certificazione ISO/IEC 27001:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Si= 2 punti; • No= 0 punti. <p>Dovrà essere allegata copia del certificato in corso di validità nel campo "Comprova" dell'offerta tecnica.</p> <p>In caso di RTI o consorzio ordinario il punteggio verrà attribuito sulla base delle percentuali di esecuzione dei componenti del RTI/Consorzio in possesso della certificazione. Il concorrente dovrà indicare la quota o la somma delle quote di esecuzione del servizio dei componenti certificati del RTI.</p> <p>In caso di consorzi stabili o consorzi di cooperative il punteggio verrà attribuito se il consorzio è in possesso della certificazione ovvero se tutte le consorziate esecutrici possiedono la certificazione.</p> | | | 2 |
| | Totale | | 52 | 8 | 10 |

*Il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento **pari a 36 punti su 70**. Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato **prima** della riparametrazione di cui al punto 17.4.*

La Commissione, a seguito della seduta pubblica di sblocco delle offerte economiche pervenute per i Lotti 2 e 3, ritiene di iniziare le operazioni di valutazione del **Lotto 1**, e di valutare la documentazione tecnica predisposta dai concorrenti.

Sul canale Teams "GINCER COM – MANUTENZIONE APPARECCHIATURE BIOMEDICHE" dedicato, il Presidente condivide con i Commissari le offerte tecniche per il loro esame, ricordando l'impegno a non divulgare a terzi il contenuto delle medesime o di parte di esse e la responsabilità personale di ciascuno in caso di comportamento contrario. A tal fine, infatti, è stata sottoscritta apposita dichiarazione da parte di ciascun membro della Commissione.

Pertanto, laddove non diversamente disposto, la Commissione procede alla predisposizione di fogli/moduli per la valutazione delle offerte tecniche e, precisamente:

- predispone un foglio Excel sul quale ogni commissario, secondo la propria individuale esperienza e professionalità, attribuisce il proprio giudizio. Il file allegato riporta la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari per ogni item. La sommatoria del prodotto tra punteggio max e la media dei coefficienti Cai costituisce il giudizio finale. La sommatoria dei giudizi finali costituisce il punteggio finale ottenuto da ciascun concorrente per quel che concerne l'offerta tecnica presentata.

Terminata la valutazione di tutte le offerte presentate, la Commissione procederà a riportare i punteggi tecnici totali sulla piattaforma SATER. Il suddetto foglio di Excel sarà allegato in calce al presente verbale.

La Commissione procede successivamente all'assegnazione dei punteggi per i criteri 1, 2 3 e 4, come di seguito specificati:

| N. | CRITERI DI VALUTAZIONE | MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO | PUNTI D MAX |
|----|--|--|-------------------|
| 1 | Manutenzione correttiva. | Verrà valutata l'efficacia dell'organizzazione, delle procedure, dei processi che l'OE intende adottare per ciascuna Azienda Sanitaria contraente per le attività di manutenzione correttiva in gestione diretta ed indiretta. | 4 |
| 2 | Attività programmate | Verrà valutata l'efficacia dell'organizzazione, delle procedure, dei processi che l'OE intende adottare per ciascuna Azienda Sanitaria contraente per le attività di manutenzione preventiva, verifiche funzionali/di qualità, verifiche di sicurezza elettrica. | 4 |
| 3 | Apparecchiature di back – up. | Verranno valutate la consistenza e le caratteristiche delle apparecchiature di back up previste nel Capitolato tecnico nonché l'offerta di ulteriori tipologie di apparecchiature che l'OE si impegna a garantire durante lo svolgimento del servizio. | 7 |
| 4 | Contratti con le aziende produttrici. | Per le apparecchiature in gestione diretta, verrà valutata la tipologia di apparecchiature, i produttori e le tipologie di intervento per i quali l'OE intende effettuare le attività attraverso contratti diretti con i produttori. | 8 |

Alle ore 17,00 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Il giorno **01/02/2024** alle ore 9,30, presso una Sala Riunioni dell'Agenzia Intercent-ER, con sede in Bologna, viale Aldo Moro, 38, si riunisce la Commissione Giudicatrice nominata con atto del Direttore dell'Agenzia Intercent-ER, Dott. Adriano Leli, Prot. IC/2023/0052133 del 28/09/2023, per la seconda seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche pervenute per il Lotto 1.

Nello specifico la Commissione provvede all'assegnazione dei punteggi per i criteri 5, 6 e 7, come di seguito specificati:

| N. | CRITERI DI VALUTAZIONE | MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO | PUN TI D MA X |
|----|--|---|------------------------|
| 5 | Dematerializzazione del servizio. | Verranno valutati gli strumenti e le procedure che l'OE si impegna a mettere in atto per garantire la completa dematerializzazione dei documenti e delle informazioni all'interno della gestione del servizio. | 2 |
| 6 | Allestimento del laboratorio per l'Azienda USL di Piacenza. | Verranno valutati l'allestimento del laboratorio presso il presidio ospedaliero di Piacenza e le attrezzature che verranno fornite al personale addetto al servizio. | 4 |
| 7 | Caratteristiche del laboratorio per IRST di Meldola. | Verranno valutate le caratteristiche del laboratorio che l'OE si impegna ad allestire per la gestione del servizio a favore dell'IRST de Meldola e le attrezzature che verranno fornite al personale addetto al servizio. | 2 |

Le valutazioni vengono riportate nel relativo file Excel, il quale verrà allegato in calce al verbale.

Alle ore 13,00 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

In data **05/03/2024** alle ore 9,30, su Piattaforma Teams, su canale riservato che garantisce la riservatezza delle informazioni, si riunisce la Commissione Giudicatrice nominata con atto del Direttore dell'Agenzia Intercent-ER, Dott. Adriano Leli, Prot. IC/2023/0052133 del 28/09/2023, per la terza seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche pervenute per il Lotto 1.

Con riferimento al Lotto come sopra specificato, vengono presi in esame i seguenti criteri di valutazione:

| N. | CRITERI DI VALUTAZIONE | MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO | PUN TI D MA X | PUN TI Q MAX | PUN TI T MAX |
|----|--|--|------------------------|--------------------|--------------------|
| 8 | Tecnici Senior di presidio. | Verrà valutato il numero di Tecnici Senior di presidio, ulteriori rispetto a quelli indicati nel Capitolato Tecnico, che l'OE si impegna ad offrire per lo svolgimento del servizio. Il punteggio massimo sarà attribuito all'OE concorrente che offrirà il numero più alto di tecnici; agli altri OE sarà attribuito un punteggio decrescente in modo proporzionale. L'offerta deve essere effettuata in FTE (un FTE pari a 1600 ore annue). | | 3 | |
| 9 | Tecnici Junior di presidio. | Verrà valutato il numero di Tecnici Junior di presidio, ulteriori rispetto a quelli indicati nel Capitolato Tecnico, che l'OE si impegna ad offrire per lo svolgimento del servizio. Il punteggio massimo sarà attribuito all'OE concorrente che offrirà il numero più alto di tecnici; agli altri OE sarà attribuito un punteggio decrescente in modo proporzionale. L'offerta deve essere effettuata in FTE (un FTE pari a 1600 ore annue). | | 3 | |
| 10 | Personale amministrativo di presidio. | Verrà valutato il numero di risorse amministrative di presidio, ulteriori rispetto a quelli indicati nel Capitolato Tecnico, che l'OE si impegna ad offrire per lo svolgimento del servizio. Il punteggio massimo sarà attribuito all'OE concorrente che offrirà il numero più alto di risorse; agli altri OE sarà attribuito un punteggio decrescente in modo proporzionale. L'offerta deve essere effettuata in FTE (un FTE pari a 1600 ore annue). | | 2 | |

| | | | | | |
|----|--|--|---|--|---|
| 11 | Ulteriore personale non residente dedicato al servizio. | Esperienza e numero di risorse (espresso in FTE) dell'ulteriore personale anche non strettamente dedicato alla commessa che si intende utilizzare per lo svolgimento delle attività. | 6 | | |
| 12 | Personale addetto alle attività di verifica. | L'OE concorrente si impegna ad utilizzare per le attività di verifica esclusivamente personale opportunamente qualificato. L'iscrizione all'Elenco Nazionale dei Tecnici Verificatori certificato tenuto da A.N.Te.V. è considerata utile alla dimostrazione del requisito. In alternativa, il concorrente dovrà produrre in sede di offerta le certificazioni e/o la formazione in possesso del personale che effettuerà le verifiche. Sì = 3 punti; No = 0 punti. | | | 3 |

Le valutazioni vengono riportate in un file Excel che verrà allegato in calce al presente verbale.

La seduta termina alle ore 16,00.

In data **13/03/2024** alle ore 14,00, su Piattaforma Teams, su canale riservato che garantisce la riservatezza delle informazioni, si riunisce la Commissione Giudicatrice nominata con atto del Direttore dell'Agenzia Intercent-ER, Dott. Adriano Leli, Prot. IC/2023/0052133 del 28/09/2023, per la quarta seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche pervenute per il Lotto 1.

Con riferimento al Lotto come sopra specificato, vengono presi in esame i seguenti criteri di valutazione:

| N. | CRITERI DI VALUTAZIONE | MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO | PUNTI D MAX | PUNTI Q MAX | PUNTI T MAX |
|----|---|---|-------------------|-------------------|-------------------|
| 13 | Schede di verifica funzionale e controllo qualità. | L'OE concorrente si impegna a presentare tutte le schede di verifica funzionale e controllo qualità (ad esclusione di quelle fornite in capitolato da intendersi già esecutive, di cui all'allegato 11); la completezza e precisione della scheda in riferimento alle normative vigenti verrà valutata dalla Commissione giudicatrice. In particolare, verranno valutate: <ul style="list-style-type: none">- l'eshaustività delle schede presentate rispetto al parco applicativo di cui all'allegato 9 (rilevazione classi tecnologiche) – 4 punti;- l'aderenza delle schede presentate alle normative vigenti e l'efficacia delle schede ai fini della valutazione della qualità e della funzionalità delle apparecchiature – 8 punti. | 12 | | |
| 14 | Sistema di classificazione degli interventi | Sarà valutata la proposta di un sistema di classificazione degli interventi che consenta alle Aziende Sanitarie contraenti di migliorare la conoscenza delle problematiche relative all'utilizzo e alla manutenzione delle apparecchiature biomediche. | 3 | | |
| 15 | Utilizzo di automezzi a ridotto impatto ambientale | Utilizzo di mezzi di trasporto per lo svolgimento del servizio a minori emissioni e a minori consumi energetici, quali i veicoli a trazione elettrica o ibrida, a idrogeno, o alimentati con biocarburanti, combustibili sintetici e paraffinici, gas naturale, compreso il biometano, in forma gassosa (gas naturale compresso | | | 3 |

| | | | | | |
|----|---|--|--|--|---|
| | | <p>- GNC) e liquefatta (gas naturale liquefatto - GNL) o con gas di petrolio liquefatto (GPL).</p> <p>L'OE concorrente dovrà dichiarare la percentuale di mezzi offerti a ridotto impatto ambientale che si impegna ad utilizzare per l'esecuzione del servizio.</p> <p>Utilizzo di mezzi per il trasporto a basso impatto ambientale per:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oltre il 95% del parco mezzi richiesto dalle Aziende sanitarie contraenti = 3 punti; - oltre il 75 % e fino al 95 % del parco mezzi richiesto dalle Aziende sanitarie contraenti = 2 punti; - tra il 50 % e il 75 % del parco mezzi richiesto dalle Aziende sanitarie contraenti = 1 punto; - inferiore al 50 % = 0 punti. | | | |
| 16 | SA8000:2008 Responsabilità sociale | <p>Possesso della certificazione SA8000:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Si= 2 punti; • No= 0 punti. <p>Dovrà essere allegata copia del certificato in corso di validità nel campo "Comprova" dell'offerta tecnica.</p> <p>In caso di RTI o consorzio ordinario il punteggio verrà attribuito sulla base delle percentuali di esecuzione dei componenti del RTI/Consorzio in possesso della certificazione. Il concorrente dovrà indicare la quota o la somma delle quote di esecuzione del servizio dei componenti certificati del RTI.</p> <p>In caso di consorzi stabili o consorzi di cooperative il punteggio verrà attribuito se il consorzio è in possesso della certificazione ovvero se tutte le consorziate esecutrici possiedono la certificazione.</p> | | | 2 |
| 17 | ISO/IEC 27001 Sicurezza delle informazioni | <p>Possesso della certificazione ISO/IEC 27001:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Si= 2 punti; • No= 0 punti. <p>Dovrà essere allegata copia del certificato in corso di validità nel campo "Comprova" dell'offerta tecnica.</p> <p>In caso di RTI o consorzio ordinario il punteggio verrà attribuito sulla base delle percentuali di esecuzione dei componenti del RTI/Consorzio in possesso della certificazione. Il concorrente dovrà indicare la quota o la somma delle quote di esecuzione del servizio dei componenti certificati del RTI.</p> <p>In caso di consorzi stabili o consorzi di cooperative il punteggio verrà attribuito se il consorzio è in possesso della certificazione ovvero se tutte le consorziate esecutrici possiedono la certificazione.</p> | | | 2 |

Le valutazioni vengono riportate in un file Excel che verrà allegato in calce al presente verbale.

La seduta termina alle ore 18,00.

In data **14/03/2024** alle ore 09,30, su Piattaforma Teams, su canale riservato che garantisce la riservatezza delle informazioni, si riunisce la Commissione Giudicatrice nominata con atto del Direttore dell'Agenzia Intercent-ER, Dott. Adriano Leli, Prot. IC/2023/0052133 del 28/09/2023, per la quinta seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche pervenute per il Lotto 1.

La Commissione giudicatrice provvede alla sottoscrizione dei punteggi e dei giudizi assegnati al Lotto 1 della gara in oggetto e delega al Presidente l'inserimento di detti punteggi all'interno della Piattaforma SATER.

Considerato quanto stabilito dal Disciplinare di gara, *"Il concorrente è escluso dalla gara nel*

caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 36 punti su 70. Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato prima della riparametrazione di cui al punto 17.4.”

Con riferimento al Lotto di cui trattasi, il concorrente RTI CONSORZIO STABILE CONSORZIO MEDITERRANEO IN SIGLA CO.MED. - TESI S.R.L. TECNOLOGIA & SICUREZZA - TECNOMEDICAL S.R.L. Esecutrice SISTEA SOCIETA' COOPERATIVA - RHA VISION S.R.L. - T.E.A. S.R.L. - SORAT RAPPRESENTANZE SRL, il quale, avendo totalizzato un punteggio di 25,55, prima della riparametrazione, viene escluso dal proseguimento della gara. La Commissione Giudicatrice si riunirà in giornata successiva per l'apertura delle offerte economiche delle ditte ammesse al Lotto 1.

La seduta termina alle ore 10.10.

Letto firmato e sottoscritto.

Candida Govoni (Presidente)

Giampiero Pirini (Commissario)

Cristian Chiarini (Commissario)

Ferruccio Soncini (Commissario)

Sara Menini (Commissario)

| OTTO 1 - Servizi di gestione integrata delle apparecchiature biomediche ("Global service") per l'Azienda USL di Piacenza e per l'IRST di Meldola (FC) | | | | | ADIRAMEF S.p.A. | | HOSPITAL CONSULTING SPA | | POLIEDRA INGEGNERIA CLINICA S.R.L. | | POLYGON S.p.A. | | RTI CO.MED. - TESI S.R.L. | | ALTHEA ITALIA S.p.A. | | ADIRAMEF S.p.A. | HOSPITAL CONSULTING SPA | POLIEDRA INGEGNERIA CLINICA S.R.L. | POLYGON S.p.A. | RTI CO.MED. - TESI S.R.L. | ALTHEA ITALIA S.p.A. | ADIRAMEF S.p.A. | HOSPITAL CONSULTING SPA | POLIEDRA INGEGNERIA CLINICA S.R.L. | POLYGON S.p.A. | ALTHEA ITALIA S.p.A. | ADIRAMEF S.p.A. | HOSPITAL CONSULTING SPA | POLIEDRA INGEGNERIA CLINICA S.R.L. | POLYGON S.p.A. | ALTHEA ITALIA S.p.A. | | | |
|---|---|-------------|-------------|-------------|---|--|---|--|--|---|----------------|------|---------------------------|------|----------------------|------|-----------------|-------------------------|------------------------------------|----------------|---------------------------|----------------------|-----------------|-------------------------|------------------------------------|----------------|----------------------|-----------------|-------------------------|------------------------------------|----------------|----------------------|--|--|--|
| N° | CRITERI DI VALUTAZIONE | PUNTI D MAX | PUNTI Q MAX | PUNTI T MAX | riparametrazione | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Manutenzione correttiva. | 4 | | | 0,40 | 0,80 | 1,00 | 1,00 | 0,60 | 0,60 | 1,60 | 3,20 | 4,00 | 4,00 | 2,40 | 2,40 | 0,40 | 0,80 | 1,00 | 1,00 | 0,60 | 1,60 | 3,20 | 4,00 | 4,00 | 2,40 | 2,40 | | | | | | | | |
| | | | | | L'Operatore economico non utilizza un sistema completamente informatizzato per la gestione dell'intervento tecnico. Tempi di intervento massimi "Apparecchiature in gestione diretta "ad alto rischio" da 2 ore a 1 ora; Tempi di intervento massimi "Apparecchiature in gestione diretta (non ad "alto rischio")" da 8 ore a 4 ore; Percentuale di risoluzione dei guasti/ Tempo di risoluzione del guasto "Apparecchiature in gestione diretta "ad alto rischio" 100% entro 8 ore lavorative; Percentuale di risoluzione dei guasti/ Tempo di risoluzione del guasto "Apparecchiature in gestione diretta (non ad "alto rischio")" 40% entro 1 giorno lavorativo, 30% tra 2 e 4 giorni lavorativi, 30% tra 5 e 18 giorni lavorativi. Il giudizio della Commissione è parzialmente adeguato. | L'Operatore economico offre una gestione completamente informatizzata della chiamata ed aggiornamento in tempo reale delle attività/dati. Estensione dell'orario del servizio di mezz'ora; ben descritta l'organizzazione della reperibilità; cruscotto web per monitoraggio attività; supporto "Realta' aumentata"; presenza banca dati sui guasti "Knowledge Base". Il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO. | L'Operatore economico offre una gestione completamente informatizzata della chiamata ed aggiornamento in tempo reale delle attività/dati. Ricognizione inventariale delle apparecchiature con utilizzo dell'etichetta TAG NFC/QRcode; presenza di un magazzino centralizzato che gestisce le parti di ricambio; cruscotto web per monitoraggio attività; 40 ore annue di formazione al personale sanitario sull'uso delle apparecchiature biomediche. Il giudizio della Commissione è OTTIMO. | L'Operatore economico offre la sostituzione in repair-exchange oltre che degli strumenti e accessori che prevedano tale formula anche monitor pc e stampanti pc connessi alle AB, sonde ecografiche, turbine ed ablatori per riuniti dentistici; Tempi di intervento massimi "Apparecchiature in gestione diretta "ad alto rischio" da 2 ore a 1 ora nei PO sede di Laboratorio; Tempi di intervento massimi "Apparecchiature in gestione diretta (non ad "alto rischio")" da 8 ore a 6 ore; Percentuale di risoluzione dei guasti/ Tempo di risoluzione del guasto "Apparecchiature in gestione diretta (non ad "alto rischio")" 35% tra 2 e 4 giorni lavorativi, 25% tra 6 e 20 giorni lavorativi; cruscotto web per monitoraggio attività; strumento dedicato per individuare problemi o malfunzionamenti, e valutazione post-intervento dello stato funzionale dell'ottica tramite il tester dedicato dell'endoscopia rigida; monitoraggio in continuo delle temperature tramite datalogger su AB adibite a conservazione di materiale sensibile alle variazioni di temperatura. Il giudizio della Commissione è OTTIMO. | L'Operatore economico non utilizza un sistema completamente informatizzato per la gestione dell'intervento tecnico. Estensione di un'ora dell'orario del servizio; livello centrale di un Laboratorio di Assistenza Tecnica per le attività di riparazione su manipoli chirurgici e odontoiatrici; tempi di intervento massimi "Apparecchiature in gestione diretta "ad alto rischio" da 2 ore a 1,5 ore; Tempi di intervento massimi "Apparecchiature in gestione diretta (non ad "alto rischio")" da 8 ore a 6 ore; Percentuale di risoluzione dei guasti/ Tempo di risoluzione del guasto "Apparecchiature in gestione diretta "ad alto rischio" 100% entro 10 ore lavorative; Percentuale di risoluzione dei guasti/ Tempo di risoluzione del guasto "Apparecchiature in gestione diretta (non ad "alto rischio")" 40% entro 1,5 giorno lavorativo, 30% tra 2 e 4 giorni lavorativi, 30% tra 5 e 18 giorni lavorativi. Il giudizio della Commissione è ADEGUATO. | A seguito di ogni intervento correttivo, vengono eseguite le VSE, secondo norma generale e eventualmente in base alla tipologia dell'apparecchiatura secondo norma particolare, ed i CF; chiusura intervento "anche direttamente su supporto informatico"; tempi di intervento massimi "Apparecchiature in gestione diretta "ad alto rischio" da 2 ore a 1,5 ore; Tempi di intervento massimi "Apparecchiature in gestione diretta (non ad "alto rischio")" da 8 ore a 4 ore; Percentuale di risoluzione dei guasti/ Tempo di risoluzione del guasto "Apparecchiature in gestione diretta ad "alto rischio" 100% in 10 ore; Percentuale di risoluzione dei guasti/ Tempo di risoluzione del guasto "Apparecchiature in gestione diretta (non ad "alto rischio")" 45% entro 2 giorni, 40% tra 3 e 5 giorni; 15% tra 6 e 20 giorni. Il giudizio della Commissione è ADEGUATO. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | Attività programmate | 4 | | | 0,60 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,60 | 0,80 | 2,40 | 3,20 | 3,20 | 3,20 | 2,40 | 3,20 | 0,75 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 3,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | | | | | | | | | |
| | | | | | Adegua l'organizzazione del servizio. Verifica di sicurezza generale: ogni 6 mesi per apparecchiature critiche e quelle in locali ad alto rischio; ogni 12 mesi per le restanti. Manutenzione preventiva: ogni 6 o 12 mesi in base alla criticità e al costruttore. Il giudizio della Commissione è ADEGUATO. | Più che adeguate l'organizzazione del servizio e la programmazione a livello software con lo stato avanzamento dei lavori, prevedono una pianificazione con slot dedicati al recupero di attività (rapporto 3:1- dove 3 mesi sono quelli dedicati all'attività e 1 mese dedicato al recupero delle attività non svolte). Manutenzione preventiva: in base alla criticità e al costruttore, esecuzione di analisi predittiva dello stato di alcuni specifiche tecnologie descritte dettagliatamente. Il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO. | Più che adeguata l'organizzazione del servizio. Verifica di sicurezza generale: Ogni 12 mesi per apparecchiature critiche e quelle in locali ad alto rischio, anche su Indirette; ogni 24 mesi per le restanti. Manutenzione preventiva: ogni 6 o 12 mesi in base alla criticità e al costruttore. Il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO. | Più che adeguata l'organizzazione del servizio. Verifica di sicurezza generale: ogni 12 mesi per apparecchiature critiche e quelle in locali ad alto rischio, anche su Indirette; ogni 24 mesi per le restanti. Manutenzione preventiva: ogni 6 o 12 mesi in base alla criticità e al costruttore. Verifiche funzionali: Prove di carico sui sollevatori. Il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO. | Adegua l'organizzazione del servizio. Manutenzione Preventiva: in base alla criticità e al costruttore, con tolleranza +7gg. Il giudizio della Commissione è ADEGUATO. | Più che adeguata l'organizzazione del servizio. Verifica di sicurezza generale: ogni 12 mesi per apparecchiature critiche e quelle in locali ad alto rischio, anche su Indirette; ogni 24 mesi per le restanti. Manutenzione preventiva: almeno 12 mesi in base alla criticità e al costruttore. Verifiche funzionali: almeno ogni 12 mesi. Il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Apparecchiature di back – up. | 7 | | | 0,20 | 0,60 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,80 | 1,40 | 4,20 | 7,00 | 7,00 | 0,00 | 5,60 | 0,20 | 0,60 | 1,00 | 1,00 | 0,80 | 1,40 | 4,20 | 7,00 | 7,00 | 5,60 | | | | | | | | | |
| | | | | | L'Operatore Economico offre: Consumabili e formazione assieme alle apparecchiature muletto; + 6 tipologie e numero 44 unità (on site); muletti extra sede e noleggi. Il giudizio della Commissione è SCARSAMENTE ADEGUATO | L'Operatore Economico offre: 90 (108 meno 18 non medicali) apparecchiature di back up + 19 tipologie aggiuntive, ma non specificato se on site o meno; muletti extra sede e noleggi. Il giudizio della Commissione è ADEGUATO | L'Operatore Economico offre: + 31 tipologia e 74 numero apparecchiature di back up (on site); muletti dello stesso modello aziendale (uguali consumabili e formazione); muletti extra sede e noleggi. Il giudizio della Commissione è OTTIMO | L'Operatore Economico offre: + 35 tipologia e 85 numero apparecchiature di back up (on site); muletti per un numero di 1000 extra sede e noleggi; non consumabili, si formazione. Fornitura di endoscopi, apparecchiature per anestesia e incubatrici dello stesso modello presso FAS. Il giudizio della Commissione è OTTIMO | L'Operatore Economico offre: + 0 tipologie (solo le richieste da Capitolato) e numero 22 unità (on site); non specificati muletti extra sede e noleggi. Il giudizio della Commissione è NON ADEGUATO | L'Operatore Economico offre: + 10 tipologie e numero 84 unità (on site); muletti per un numero di 1500 extra sede e noleggi; si consumabili e formazione. Il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | Contratti con le aziende produttrici. | 8 | | | 0,60 | 1,00 | 0,80 | 1,00 | 0,00 | 0,60 | 4,80 | 8,00 | 6,40 | 8,00 | 0,00 | 4,80 | 0,60 | 1,00 | 0,80 | 1,00 | 0,60 | 4,80 | 8,00 | 6,40 | 8,00 | 4,80 | | | | | | | | | |
| | | | | | L'Operatore Economico offre: 18 tipologie di apparecchiature; 12 contratti full risk; 40 contratti standard. L'OE sottoscriverà i contratti a seguito di aggiudicazione. Il giudizio della Commissione è ADEGUATO | L'Operatore Economico offre: 23 tipologie di apparecchiature; 27 contratti full risk; 4 contratti standard. L'OE specifica trattasi di contratti già in essere e che stipulerà eventuali contratti aggiuntivi in caso di necessità. Per la manutenzione continuativa full risk con il produttore Draeger verrà reso disponibile un tecnico on site. Il giudizio della Commissione è OTTIMO | L'Operatore Economico offre: 34 tipologie di apparecchiature. Per la tipologia di contratto, numero 50, la Ditta non specifica se di tipo full risk, anche se include MC, MP e fornitura materiale. Per i restanti 9 contratti, l'Operatore Economico offre contratti standard. L'OE sottoscriverà i contratti a seguito di aggiudicazione. Il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO | L'Operatore Economico offre: 28 tipologie di apparecchiature. Per la tipologia di contratto, numero 50, la Ditta non specifica se di tipo full risk, anche se include MC, MP e fornitura materiale. Per i restanti 9 contratti, l'Operatore Economico offre contratti standard. L'OE sottoscriverà i contratti a seguito di aggiudicazione. Il giudizio della Commissione è OTTIMO | L'Operatore Economico non dichiara per quale tipologia di apparecchiature e di che tipo si tratti. La Commissione pertanto non dispone delle informazioni necessarie al fine di valutare la bontà della proposta relativa al criterio di cui trattasi. Il giudizio della Commissione è NON ADEGUATO | L'Operatore Economico offre: 16 tipologie di apparecchiature; 19 contratti full risk; 3 contratti standard. Non si rinviene la presenza nei contratti full risk delle tipologie di ventilazione e anestesia. L'OE sottoscriverà i contratti a seguito di aggiudicazione. Il giudizio della Commissione è ADEGUATO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | Dematerializzazione del servizio | 2 | | | 0,20 | 1,00 | 0,80 | 1,00 | 0,80 | 0,20 | 0,40 | 2,00 | 1,60 | 2,00 | 1,60 | 0,40 | 0,20 | 1,00 | 0,80 | 1,00 | 0,20 | 0,40 | 2,00 | 1,60 | 2,00 | 0,40 | | | | | | | | | |
| | | | | | L'Operatore Economico garantisce una completa dematerializzazione del servizio, esplicitando in modo chiaro ed esaustivo il sistema informativo proposto. Il giudizio della Commissione è SCARSAMENTE ADEGUATO | L'Operatore Economico garantisce una completa dematerializzazione del servizio, esplicitando in modo chiaro ed esaustivo il sistema informativo, gli strumenti e le procedure che intende utilizzare. Il giudizio della Commissione è OTTIMO. | L'Operatore Economico garantisce una completa dematerializzazione del servizio, esplicitando in modo chiaro ed esaustivo il sistema informativo, gli strumenti e le procedure che intende utilizzare. Il giudizio della Commissione è OTTIMO. | L'Operatore Economico presenta una proposta di dematerializzazione utilizzando GAEM 2.0, dichiarando la disponibilità ad integrare con moduli ad hoc il sistema informativo presente ovvero realizzando opportuni interfacciamenti con il proprio sistema informativo. Non vengono specificate le tempistiche di realizzazione di tale interfacciamento e/o delle integrazioni. Il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO. | L'Operatore Economico presenta una proposta di dematerializzazione utilizzando GAEM 2.0, dichiarando la disponibilità ad integrare con moduli ad hoc il sistema informativo presente ovvero realizzando opportuni interfacciamenti con il proprio sistema informativo. Non vengono specificate le tempistiche di realizzazione di tale interfacciamento e/o delle integrazioni. Il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO. | L'Operatore Economico garantisce una completa dematerializzazione del servizio, non specificando però il Sistema informativo proposto. Il giudizio della Commissione è SCARSAMENTE ADEGUATO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | Allestimento del laboratorio per l'Azienda USL di Piacenza. | 4 | | | 0,60 | 1,00 | 0,80 | 1,00 | 0,20 | 0,80 | 2,40 | 4,00 | 3,20 | 4,00 | 0,80 | 3,20 | 0,60 | 1,00 | 0,80 | 1,00 | 0,80 | 2,40 | 4,00 | 3,20 | 4,00 | 3,20 | | | | | | | | | |
| | | | | | Le attrezzature e le dotazioni che vengono proposte dall'Operatore Economico sono ritenute adeguate | Le attrezzature e le dotazioni che vengono proposte dall'Operatore Economico sono ritenute ottimali. La Commissione apprezza in misura ottima la presenza di un laboratorio mobile e di un'area specifica dedicata alla sanificazione delle apparecchiature | Le attrezzature e le dotazioni che vengono proposte dall'Operatore Economico sono ritenute più che adeguate. Non si rileva il numero degli strumenti di misura | Le attrezzature e le dotazioni che vengono proposte dall'Operatore Economico sono ritenute ottimali. La Commissione apprezza in misura ottima la presenza di un laboratorio mobile | Le attrezzature e le dotazioni che vengono proposte dall'Operatore Economico sono ritenute scarsamente adeguate; si rileva che non vengono indicate la tipologia e la quantità degli strumenti di misura e di lavoro dei tecnici (banchi); la proposta del container non è applicabile in questa fase e l'alternativa del mezzo mobile risulta scarsamente dettagliata | Le attrezzature e le dotazioni che vengono proposte dall'Operatore Economico sono ritenute più che adeguate. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | Caratteristiche del laboratorio per IRST di Meldola. | 2 | | | 0,60 | 1,00 | 0,80 | 1,00 | 0,20 | 0,80 | 1,20 | 2,00 | 1,60 | 2,00 | 0,40 | 1,60 | 0,60 | 1,00 | 0,80 | 1,00 | 0,80 | 1,20 | 2,00 | 1,60 | 2,00 | 1,60 | | | | | | | | | |
| | | | | | Le attrezzature e le dotazioni che vengono proposte dall'Operatore Economico sono ritenute adeguate | Le attrezzature e le dotazioni che vengono proposte dall'Operatore Economico sono ritenute ottimali. La Commissione apprezza in misura ottima la presenza di un laboratorio mobile e di un'area specifica dedicata alla sanificazione delle apparecchiature | Le attrezzature e le dotazioni che vengono proposte dall'Operatore Economico sono ritenute più che adeguate. Non si rileva il numero degli strumenti di misura | Le attrezzature e le dotazioni che vengono proposte dall'Operatore Economico sono ritenute ottimali. La Commissione apprezza in misura ottima la presenza di un laboratorio mobile | Le attrezzature e le dotazioni che vengono proposte dall'Operatore Economico sono ritenute scarsamente adeguate; si rileva che non vengono indicate la tipologia e la quantità degli strumenti di misura | Le attrezzature e le dotazioni che vengono proposte dall'Operatore Economico sono ritenute più che adeguate | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| LOTTO 1 - Servizi di gestione integrata delle apparecchiature biomediche ("Global service") per l'Azienda USL di Piacenza e per l'IRST di Meldola (FC) | | | | | ADIRAMEF S.p.A. | HOSPITAL CONSULTING SPA | POLIEDRA INGEGNERIA CLINICA S.R.L. | POLYGON S.p.A. | RTI CO.MED. - TESI S.R.L. | ALTHEA ITALIA S.p.A. | ADIRAMEF S.p.A. | HOSPITAL CONSULTING SPA | POLIEDRA INGEGNERIA CLINICA S.R.L. | POLYGON S.p.A. | RTI CO.MED. - TESI S.R.L. | ALTHEA ITALIA S.p.A. | ADIRAMEF S.p.A. | HOSPITAL CONSULTING SPA | POLIEDRA INGEGNERIA CLINICA S.R.L. | POLYGON S.p.A. | ALTHEA ITALIA S.p.A. | ADIRAMEF S.p.A. | HOSPITAL CONSULTING SPA | POLIEDRA INGEGNERIA CLINICA S.R.L. | POLYGON S.p.A. | ALTHEA ITALIA S.p.A. |
|--|--|----|---|----|--|--|--|---|--|---|-----------------|-------------------------|------------------------------------|----------------|---------------------------|----------------------|--------------------|-------------------------|------------------------------------|----------------|----------------------|-----------------|-------------------------|------------------------------------|----------------|----------------------|
| 8 | Tecnici Senior di presidio. | | 3 | | 0,67 | 0,72 | 0,33 | 1,00 | 0,33 | 0,67 | 2,01 | 2,16 | 0,99 | 3,00 | 0,99 | 2,01 | | | | | | 2,01 | 2,16 | 0,99 | 3,00 | 2,01 |
| | | | | | 2 | 2,16 | 1 | 3 | 1 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | Tecnici Junior di presidio. | | 3 | | 0,62 | 1,00 | 0,62 | 0,62 | 0,62 | 0,62 | 1,86 | 3,00 | 1,86 | 1,86 | 1,86 | 1,86 | | | | | | 1,86 | 3,00 | 1,86 | 1,86 | 1,86 |
| | | | | | 2 | 3,23 | 2 | 2 | 2 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | Personale amministrativo di presidio. | | 2 | | 0,46 | 1,00 | 0,15 | 0,46 | 0,15 | 0,46 | 0,92 | 2,00 | 0,30 | 0,92 | 0,30 | 0,92 | | | | | | 0,92 | 2,00 | 0,30 | 0,92 | 0,92 |
| | | | | | 1,5 | 3,23 | 0,5 | 1,5 | 0,5 | 1,5 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | Ulteriore personale non residente dedicato al servizio. | 6 | | | 0,60 | 0,40 | 0,40 | 0,80 | 0,20 | 1,00 | 3,60 | 2,40 | 2,40 | 4,80 | 1,20 | 6,00 | 0,60 | 0,40 | 0,40 | 0,80 | 1,00 | 3,60 | 2,40 | 2,40 | 4,80 | 6,00 |
| | | | | | L'Operatore Economico offre: supporto ingegneristico 0.5 FTE; T. Senior 0.75; T. Junior 0.75; Amm. 0.5 Totale di 2.5 FTE. L'offerta prevede personale tecnico. | L'Operatore Economico offre: 1.6 FTE complessivi; non viene dettagliata la composizione. L'offerta prevede personale tecnico. | L'Operatore Economico offre: 2.2 FTE. Responsabile CO 0.5; TaskSA 0,1.; Contact Center 0,3; Staf Centralizzati 0,3; Formazione e Consulenza 0,1; Totale 2,3; Non è previsto personale Tecnico su tutta la durata dell'appalto. | L'Operatore Economico offre: 4 FTE complessivi; non viene dettagliata la composizione. L'offerta prevede personale tecnico. | L'Operatore Economico offre: 350 h/anno. Responsabile Area 50h/anno; sist informativi 200h/anno; RSPP 100h/anno; 0.22 FTE Prevede personale tecnico. | L'Operatore Economico offre: 5.50 FTE Dettagliate a pag. 19 in apposita tabella.Prevede personale tecnico. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | Personale addetto alle attività di verifica. Personale addetto | | 3 | | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | | | | | | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13 | Schede di verifica funzionale e controllo qualità. | 12 | | | 0,40 | 0,80 | 0,40 | 0,80 | 0,20 | 0,80 | 4,80 | 9,60 | 4,80 | 9,60 | 2,40 | 9,60 | 0,50 | 1,00 | 0,50 | 1,00 | 1,00 | 6,00 | 12,00 | 6,00 | 12,00 | 12,00 |
| | | | | | In tutte le schede manca la descrizione delle modalità di esecuzione; mancano 5 schede, tra quelle richieste nell'Allegato 9; molte schede non riportano misure strumentali ma solo valutazioni qualitative; alcune schede sono prive di riferimenti normativi e con elementi di valutazione non pertinenti con la classe descrittiva di riferimento. Il giudizio della Commissione è PARZIALMENTE ADEGUATO. | Esaminate le schede prodotte dall'Operatore Economico, si ritiene la qualità più che adeguata, in quanto le schede risultano chiare e complete; si rileva che mancano n.4 schede relative ad altrettante apparecchiature, richieste in Allegato 9. Il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO. | In tutte le schede manca la descrizione delle modalità di esecuzione; mancano 3 schede, tra quelle richieste nell'Allegato 9; molte schede non riportano misure strumentali ma solo valutazioni qualitative; alcune schede sono prive di riferimenti normativi e con elementi di valutazione non pertinenti con la classe descrittiva di riferimento. Il giudizio della Commissione è PARZIALMENTE ADEGUATO. | Esaminate le schede prodotte dall'Operatore Economico, si ritiene la qualità più che adeguata, in quanto le schede risultano chiare e complete; si rileva che manca n.1 scheda relative ad altrettante apparecchiature, richieste in Allegato 9. Il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO. | Esaminate le schede, l'Operatore Economico presenta un'elevata quantità di schede, per la maggior parte non presenti nell'Allegato 9. I contenuti delle schede sono molto generici, senza specifiche dettagliate rispetto ai controlli funzionali; vengono inoltre ripresi i controlli già previsti nelle verifiche di sicurezza elettrica. Il giudizio della Commissione è SCARSAMENTE ADEGUATO | Esaminate le schede prodotte dall'Operatore Economico, si ritiene la qualità più che adeguata, in quanto le schede risultano chiare e complete anche delle modalità di prova; si rileva anche che non sono state proposte n.22 schede relative ad altrettante apparecchiature, richieste in Allegato 9, e viceversa sono state proposte n.13 schede relative a tecnologie non richieste. Il giudizio della Commissione è PIU' CHE ADEGUATO. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14 | Sistema di classificazione degli interventi | 3 | | | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,40 | 1,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 1,20 | 3,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 |
| | | | | | L'Operatore Economico propone un portale web per il monitoraggio di un'ampia gamma di indicatori di servizio, senza però specificare le modalità di realizzazione che si intendono adottare, implementabile in base alle esigenze della specifica Azienda Sanitaria. Il giudizio della Commissione è OTTIMO. | L'Operatore Economico propone un sistema automatico di classificazione degli interventi sulla propria applicazione HCTab e la creazione di apposite schede per l'uso sicuro delle apparecchiature. Non risultano però ben specificate le modalità di realizzazione di tali servizi migliorativi. Il giudizio della Commissione è OTTIMO. | L'Operatore Economico propone un sistema di classificazione degli interventi che comprende i principali aspetti di analisi utili nell'ambito del servizio di ingegneria clinica, aggregando gli interventi tecnici secondo criteri che aiutano a comprendere anomalie latenti. Non risultano però ben specificati gli strumenti di analisi dei dati che la Ditta intende utilizzare. Il giudizio della Commissione è OTTIMO. | L'Operatore Economico propone un sistema informativo gestionale (Coswin) che, tramite apposito cruscotto, permette la visualizzazione dei valori della classificazione degli interventi, concordati preliminarmente con l'Azienda Sanitaria. Il giudizio della Commissione è OTTIMO. | L'Operatore Economico è disponibile ad attuare un sistema di classificazione degli interventi, scelto fra 4, senza definire alcun dettaglio, concordemente con l'Azienda Sanitaria. Il giudizio della Commissione è PARZIALMENTE ADEGUATO | L'Operatore Economico propone un cruscotto informatizzato di classificazione degli interventi su piattaforma Qlicksense, inseriti nei sistemi informatici aziendali, ampiamente adattabile alle esigenze della Committenza. Il giudizio della Commissione è OTTIMO | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15 | Utilizzo di automezzi a ridotto impatto ambientale | | 3 | | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | | | | | | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 |
| | | | | | 96% | 96% | 100% | 100% | 100% | 96% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | SA8000:2008 Responsabilità sociale | | 2 | | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 | | | | | | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | ISO/IEC 27001 Sicurezza delle informazioni | | 2 | | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | | | | | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | Valore | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Totale | 52 | 8 | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 40,39 | 58,76 | 50,35 | 63,38 | 25,55 | 54,59 | TOTALE VALUTAZIONE | | | | | 42,19 | 61,96 | 52,35 | 66,58 | 57,79 |