



Città di Salsomaggiore Terme
Provincia di Parma

C.F./P.I. n. 00201150349



Comune di Fidenza
Provincia di Parma

P.IVA. 00163890346
Cod.Fisc. 82000530343

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA COSTITUITA FRA I COMUNI DI SALSOMAGGIORE TERME E FIDENZA

PROCEDURA APERTA

**VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA n. 3 in data 20/11/2020
(seduta riservata valutazione offerte tecniche)**

procedura: aperta art.60 e 71 del decreto legislativo n. 50 del 2016
criterio: offerta economicamente più vantaggiosa art. 95 comma 2 del decreto legislativo n. 50 del 2016

**PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO "DI
BROKERAGGIO ASSICURATIVO IN FAVORE DEL COMUNE DI FIDENZA"**

CIG 84592119BE

L'anno duemilaventi, addì venti del mese di novembre (20/11/2020), alle ore 10,30, si è riunita la commissione giudicatrice delle offerte presentate per la partecipazione alla procedura aperta per l'affidamento in epigrafe, costituita con atto del dirigente della centrale unica di committenza Prot. n. 27252 del 03/11/2020 nelle persone di

- dott.ssa Samantha Rossi, presidente della commissione di gara;
- dott.ssa Maria Elisabetta De Iaco, componente della commissione di gara;
- dott.ssa Silvia Tronchini, componente della commissione di gara con funzioni di verbalizzante;

in seduta riservata;

premesse:

- che con verbale n. 1 in data 03/11/2020 e n. 2 in data 05/11/2020 il seggio di gara appositamente costituito ha verificato l'ammissibilità dei concorrenti mediante l'esame della documentazione amministrativa presentata;
- che con atto del responsabile del procedimento di gara Prot. n. 27662 del 05/11/2020 è stata disposta l'ammissione dei concorrenti alla procedure di gara:

Ragione Sociale Concorrente	Sede	Registro di Sistema	Stato	Data ricezione
GBSAPRI SPA	Roma	PI292973-20	Ammessa	29/10/2020 12.21.30
ASSITECA-BSA S.R.L.	Modena	PI293334-20	Ammessa	29/10/2020 15.25.37

INSER S.P.A.	Trento	PI294362-20	Ammessa	30/10/2020 12.40.20
CONSULBROKERS - S.P.A.	Potenza	PI294480-20	Ammessa	30/10/2020 14.59.43
ARIOSTEA BROKER S.R.L.	Ferrara	PI295211-20	Ammessa	02/11/2020 10.12.10
BROKERITALY CONSULTING S.R.L.	Roma	PI295229-20	Ammessa	02/11/2020 10.19.31
MAG - SOCIETA' PER AZIONI	Roma	PI295268-20	Ammessa	02/11/2020 10.38.12

- che con verbale n. 1 in data 09/11/2020 la commissione ha proceduto in seduta virtuale all'apertura delle buste virtuali contenenti le offerte tecniche dei concorrenti;
- che con verbale n. 2 in data 18/11/2020 la commissione ha proceduto in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti e rinviato l'assegnazione del punteggio all'elemento E dell'offerta tecnica del concorrente CONSULBROKERS SPA;

il Presidente della Commissione giudicatrice:

- a) si collega con il sistema SATER e accerta che il concorrente ha caricato a sistema la certificazione UNI ISO 9001:2015 in corso di validità;

la Commissione giudicatrice

- a) assegna il coefficiente all'elemento E dell'offerta tecnica del concorrente CONSULBROKERS SPA con le modalità previste dalla norma regolamentare e dalla disciplina di gara;
- b) allega al presente verbale, per farne parte integrante e sostanziale, le schede in cui ciascun commissario ha espresso le proprie valutazioni e attribuito i coefficienti;
- c) procede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti dai commissari ai singoli elementi delle offerte tecniche dei concorrenti come risultante dalla scheda allegata al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale.

il Presidente della Commissione giudicatrice, infine:

- provvede a riporre le schede di valutazione di cui alle precedenti lettere b) e c), in apposito armadio chiuso a chiave;
- dà atto che le offerte tecniche dei concorrenti sono custodite in formato elettronico sulla piattaforma SATER alla procedura di gara identificata con registro di sistema PI276331-20.
- avverte sin d'ora i componenti della Commissione giudicatrice che la stessa sarà riconvocata in seduta virtuale per l'assegnazione tramite il sistema SATER dei punteggi alle offerte tecniche;
- richiede al segretario della commissione di comunicare ai concorrenti, con le modalità previste dal disciplinare di gara, la data della seduta pubblica virtuale non appena sarà fissata.

La seduta è chiusa alle ore 11,00.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

dott.ssa Samantha Rossi

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

dott. ssa Maria Elisabetta De Iaco

dott.ssa Silvia Tronchini - Verbalizzante

Documento firmato in originale conservato agli atti dell'ufficio ai sensi delle linee guida del Garante per la Privacy.

TABELLA VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE GARA BROKERAGGIO FIDENZA

COMMISSARIO 1 SILVIA TRONCHINI			GB SAPRI		ASSITECA		INSER		CONSULBROKERS		ARIOSTEA		BROKERITALY		MAG	
Descrizione criteri	Punteggio max	Valutazione	Coef	Valutazione	Coef	Valutazione	Coef	Valutazione	Coef	Valutazione	Coef	Valutazione	Coef	Valutazione	Coef	
CRITERIO A - MODALITÀ OPERATIVE E TECNICHE D'ESPLETAMENTO DEL SERVIZIO OGGETTO DELLA GARA (ELEMENTO QUALITATIVO) MAX 40 P.	A1 – Descrizione delle modalità di espletamento delle attività elencate all'art. 2 lett. a), b), c) e d) del capitolato. Il coefficiente sarà assegnato sulla base dell'adeguatezza della proposta metodologica nel garantire una accurata e attendibile analisi e mappatura dei rischi specifici di realtà analoghe a quella dell'amministrazione aggiudicatrice e delle polizze in essere	15	Processo di valutazione rischi illustrato per singole fasi operative ma trattato in modo generico ed astratto. Manca il riferimento alla realtà specifica del comune e la trattazione del p.to d) del capitolato riferito a scoperti e franchigie.	0,5	Il concorrente ha illustrato in modo completo l'attività di mappatura dei rischi, attraverso parametri sia di natura oggettiva che soggettiva. Vengono inoltre individuate le precise aree di rischio al cui l'ente è esposto, sviluppando tutti i punti del capitolato anche con richiami alla normativa in essere	0,8	Illustrazione puntuale del procedimento che il concorrente intende attuare per la catalogazione dei rischi con riferimenti precisi alla situazione specifica dell'ente	0,8	Trattazione molto nozionistica e poco calata nella realtà del comune. La menzione dello strumento dell'autoassicurazione e della gestione dei sinistri in franchigia non risulta di interesse	0,5	Discreta la descrizione delle modalità di analisi rischi attraverso il processo del Risk Management. Non viene però fatto alcun riferimento a franchigie e scoperti	0,7	Descrizione modalità molto articolata ed a tratti non pertinente alla realtà del Comune (vedasi innalzamento massimali polizze).	0,4	Proposta di un modello di servizio integrato della gestione del rischio con focus sulle aree in cui la pericolosità è più accentuata. Nel complesso discreta	0,7
	A2 – Descrizione delle modalità di monitoraggio del mercato assicurativo e del quadro normativo al fine di promuovere le attività di cui alle lettere e) ed f) dell'art. 2 del capitolato. Il coefficiente sarà assegnato sulla base dell'adeguatezza delle metodologie proposte.	15	Disamina generica delle attività e senza riferimento ai punti del capitolato (sviluppati nel punto successivo). Frequente richiamo alle economie di spesa ed alla riduzione dei costi non proprio pertinente a quanto richiesto nel capitolato.	0,5	Non ben descritte le modalità operative del monitoraggio	0,6	Chiara descrizione dell'attività di aggiornamento del programma assicurativo	0,7	Punto trattato in maniera non organica ed a tratti poco comprensibile	0,4	Non viene sviluppata la parte del monitoraggio del mercato assicurativo così come indicato nel capitolato	0,3	La modalità di monitoraggio è trattata in maniera superficiale. Viene affrontata in questo punto la parte della solvibilità delle compagnie richiesta al p.to A3	0,5	Poco sviluppata la parte del monitoraggio del mercato assicurativo così come indicato nel capitolato. Trattasi di puro elenco di attività	0,5
	A3 – Indicazione dei tempi di risposta garantiti alle richieste dell'Ente. Tempi di predisposizione dei capitolati e della documentazione di gara rispetto alla scadenza naturale delle polizze. Monitoraggio del mercato assicurativo finalizzato all'individuazione del grado di affidabilità delle Compagnie di assicurazione. Il coefficiente darà assegnato sulla base della competenza, qualità e affidabilità del supporto garantito.	10	Viene ripresa la descrizione dell'attività di analisi delle polizze esistenti e del monitoraggio rischi con indicazione delle varie fasi di supporto e preparazione della gara senza però indicarne le tempistiche. Nessuna indicazione ai tempi di risposta garantiti all'ente ed ai criteri di valutazione della solvibilità delle compagnie.	0,4	Tempi di risposta all'ente indicati in maniera precisa. Un po' più sommaria la tempistica e la descrizione delle varie fasi di preparazione della gara, compresa la verifica della solidità delle compagnie	0,6	Descrizione precisa e puntuale delle tempistiche di risposta e delle varie fasi di preparazione della gara, compresa la verifica della solidità delle compagnie	0,8	Punto non sviluppato secondo le indicazioni del capitolato	0,4	Indicazione tabellare e molto scarna dei tempi di risposta. Inoltre non viene fatta menzione alla valutazione del grado di affidabilità delle compagnie	0,5	Indicare le tempistiche per ogni tipologia di attività, anche se in alcuni casi poco realistiche	0,6	Punto non sviluppato secondo le indicazioni del capitolato	0,3
CRITERIO B - LE MODALITÀ ORGANIZZATIVE E OPERATIVE CONCRETE CHE SI INTENDERANNO ADOTTARE PER L'ESPLETAMENTO DEL SERVIZIO (ELEMENTO QUALITATIVO) – MAX 40 P.	B1–Descrizione dell'assetto organizzativo della società di brokeraggio che sarà impiegato per l'espletamento del servizio. Indicazioni delle strutture tecniche, del personale che sarà impiegato, con particolare riferimento alla figura del Responsabile unico del servizio. Indicazione del personale dedicato alle problematiche assicurative degli Enti Locali - Accesso del Broker presso gli uffici del comune. Composizione dello staff tecnico che si dedica alla gestione dell'Ente. Il coefficiente sarà assegnato in base alla composizione, competenza ed esperienza garantita dal team dedicato all'ente	15	Il concorrente dispone di un ufficio dedicato alla PA strutturato e con esperienza.	0,6	Staff adeguato e competente	0,7	Presentazione dettagliata del team dedicato caratterizzato da un buon livello di preparazione e competenze	0,8	Assetto organizzativo strutturato e con esperienza	0,6	Assetto organizzativo idoneo anche se risulta superfua l'elencazione di tutti gli enti relativi a precedenti esperienze lavorative	0,6	Assetto organizzativo idoneo anche se risulta superfua l'elencazione di tutti gli enti relativi a precedenti esperienze lavorative	0,6	Assetto organizzativo idoneo anche se viene fatto riferimento al comune di Cremona	0,6
	B2 – Metodologie di gestione dei sinistri attivi e passivi (sia quelli derivanti dalle coperture assicurative in essere che quelli relativi a danneggiamento del patrimonio mobiliare e immobiliare dell'amministrazione aggiudicatrice), con specifico riguardo alla fase della denuncia e a quello della liquidazione da parte delle Compagnie Assicuratrici. Disponibilità a recarsi presso la sede dell'amministrazione aggiudicatrice allo scopo di valutare anche con i cittadini direttamente interessati lo stato delle pratiche assicurative. Il coefficiente darà assegnato in base alla competenza, affidabilità, efficienza e qualità del supporto garantito desumibili da una descrizione esaustiva delle procedure di gestione dei sinistri.	15	Il concorrente dimostra di possedere una adeguata procedura di controllo e gestione dei sinistri. Vengono elencate le varie attività per tipologia di evento. Buona la proposta di mettere a disposizione dell'ente una piattaforma web per la consultazione delle pratiche.	0,7	Descrizione articolata delle metodologie di gestione delle varie tipologie di sinistri, con indicazione degli strumenti a ciò rivolti. Supporto di front office in favore dei cittadini/danneggiati	0,8	Il concorrente dimostra di possedere una adeguata procedura di gestione rischi certificata con chiarezza di compiti e tempistiche. Buona la proposta dei servizi complementari	0,8	Descrizione della metodologia suddivisa per fasi senza distinzione tra sinistri attivi e passivi. Strumento di raccordo con cittadino in caso di sinistri RCT (Sportello del Cittadino)	0,6	Descrizione esaustiva delle varie attività di gestione dei sinistri con le relative tempistiche. In alcuni punti risulta però poco chiara. Manca inoltre la differenziazione tra sinistri attivi e passivi	0,6	Illustrazione della procedura di gestione sinistri con relative tempistiche per ogni attività. Servizio Brokeritaly in comune come front office per il cittadino. Manca inoltre la differenziazione tra sinistri attivi e passivi	0,6	Descrizione molto schematica delle attività senza distinzione tra le varie tipologie di sinistri	0,6
	B3 – Modalità di espletamento delle attività di consulenza di cui all'art. 2 lett. m), n), o) e p) del capitolato. Il coefficiente sarà assegnato in base alla competenza, affidabilità, efficienza del supporto proposto.	10	Manca completamente l'approfondimento delle attività richiamate nel capitolato.	0,4	Attività di consulenza descritta in maniera chiara ed esaustiva	0,7	Apprezzata la proposta di consulenza dettagliata per singole materie	0,8	Proposta di consulenza sufficiente	0,6	Non sono stati trattati i punti del capitolato. Descrizione poco pertinente	0,4	La sola attività di consulenza presentata è quella relativa all'analisi delle cauzioni presentate al comune. Trattazione scarna	0,5	Il concorrente ha seguito la traccia del capitolato, ma la descrizione è essenziale e generica	0,6
CRITERIO C – FORMAZIONE DEL PERSONALE (ELEMENTO QUALITATIVO) MAX 8 P.	Modalità con le quali si intende provvedere alla formazione del personale del comune con riferimento all'art. 2 lett. s) e t) del presente capitolato. Ai fini dell'attribuzione del coefficiente dovranno essere esplicitate le attività previste di formazione del personale, offerte a titolo gratuito, che possono dimostrarsi utili e vantaggiose per l'ente.	8	La proposta di programma formativo non viene sviscerata compiutamente sia in merito agli argomenti da trattare che alle tempistiche. Molto essenziale	0,5	Buona la proposta formativa sia tramite sessioni programmate che tramite aggiornamento on line sulle principali novità legislative in materia (Assiteca Academy)	0,8	Programma proposto di formazione ritenuto adeguato (potevano però essere indicati a titolo informativo alcuni esempi)	0,7	Descrizione generica del programma formativo	0,6	Buona la proposta formativa con indicazione dei corsi a titolo esemplificativo	0,7	Programma proposto dettagliatamente anche se un po' sovrabbondante negli argomenti e nelle ore di formazione	0,6	Programma formativo generico e poco dettagliato	0,5
CRITERIO D – SERVIZI AGGIUNTIVI OFFERTI RISPETTO AL PRESENTE CAPITOLATO. Tali servizi, da prestare, con propri mezzi e risorse, a favore del Comune, non dovranno comportare alcun onere a suo carico (ELEMENTO QUALITATIVO) MAX 8 P.	Tali servizi aggiuntivi che saranno presentati in sede di offerta saranno considerati obbligazioni contrattuali a carico del soggetto proponente nel caso di aggiudicazione. Non saranno ammessi elementi di tipo economico. I servizi proposti devono avere connessione con l'oggetto del presente appalto e non dovranno essere tali da snaturare l'oggetto del servizio Il punteggio sarà assegnato per eventuali e qualificanti servizi aggiuntivi che il broker intende proporre, senza nessun onere a carico dell'ente, rispetto a quello elencati nel capitolato.	8	I servizi aggiuntivi proposti non vengono ritenuti particolarmente innovativi e utili per l'ente (vedasi app "cittadino amico" - pro e contro dello strumento)	0,5	Presentazione chiara dei servizi aggiuntivi proposti. Di particolare interesse la stima del valore degli immobili ed il servizio di salvataggio post sinistri gravi	0,7	I servizi aggiuntivi proposti risultano di interesse e pertinenti alla realtà dell'ente	0,8	I servizi aggiuntivi proposti risultano poco attinenti alla realtà dell'ente	0,5	Buona la presentazione dei servizi aggiuntivi	0,7	Descrizione dei servizi aggiuntivi un po' dispersiva con molte ripetizioni di quanto già espresso nei punti precedenti. Inoltre alcuni servizi come la piattaforma web dovrebbe essere un servizio di base e non aggiuntivo	0,5	Proposta di servizi aggiuntivi esaustiva ma poco attinente alla realtà del comune	0,6
CRITERIO E – CERTIFICAZIONE DI QUALITÀ (ELEMENTO QUANTITATIVO) MAX 4 P.	Verra' attribuito un punteggio di 4 punti al concorrente munito di certificazione di qualità UNI EN ISO 9001:2015 nelle attività attinenti al servizio di brokeraggio. Occorre allegare alla offerta tecnica copia del certificato di qualità.	4	Presente	1	Presente	1	Presente	1	Presente. Si segnala che il certificato è scaduto in data 03.07.20	1	Presente	1	Presente	1	Presente	1

