



Città di Salsomaggiore Terme
Provincia di Parma

C.F./P.I. n. 00201150349



Comune di Fidenza
Provincia di Parma

P.IVA. 00163890346
Cod.Fisc. 82000530343

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA COSTITUITA FRA I COMUNI DI SALSOMAGGIORE TERME E FIDENZA

PROCEDURA APERTA

VERBALE DI GARA DELLA COMMISSIONE n. 2 in data 22/12/2020

(seduta segreta)

procedura: aperta art.60 e 71 del decreto legislativo n. 50 del 2016

criterio: offerta economicamente più vantaggiosa art. 95 comma 2 del decreto legislativo n. 50 del 2016

PROCEDURA TELEMATICA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE E ASSISTENZA TECNICA PER HARDWARE, NETWORK E SOFTWARE DI BASE PER I SERVIZI GESTITI IN FORMA ASSOCIATA DELL'UNIONE TERRE VERDIANE E DI ALCUNI DEI COMUNI ASSOCIATI E CONVENZIONATI

CIG 8469399128

L'anno duemilaventi, addì ventidue del mese di dicembre (22/12/2020), alle ore 15,00 in Fidenza, la commissione di gara costituita con atto del dirigente della centrale unica di committenza n. 30021 del 01/12/2020 nelle persone di

- arch. Alberto Gilioli, presidente della commissione di gara;
- arch. Barbara Perini, componente della commissione di gara;
- arch. Silvano Savioli, componente della commissione di gara;

svolge le funzione di verbalizzante Silvia Tronchini;

in seduta riservata;

premesse:

- che i componenti della Commissione hanno dichiarato, per lo svolgimento della funzione di commissari nella presente procedura di gara, l'insussistenza di cause di incompatibilità e cause di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016;
- che con verbale n. 1 in data 19/11/2020 il presidente di seggio verificava l'ammissibilità dei concorrenti POLARIS SRL e GPI SPA mediante l'esame della documentazione amministrativa presentata ed ammetteva con riserva il concorrente AD CONSULTING SPA invitandolo, con comunicazione PI314120-20 registro di sistema, a presentare i seguenti documenti entro le ore 12,00 del 26/11/2020 :
 1. produrre la certificazione ISO 9001;
 2. dichiarare i requisiti di cui al punto 8.3 del disciplinare lett. b) allegando i cv;
 3. integrare la dichiarazione relativa ai servizi analoghi con specifico riferimento al periodo e all'importo di affidamento;
- con verbale n. 2 in data 26/11/2020 il presidente del seggio di gara, accertato il mancato caricamento della documentazione richiesta al concorrente AD CONSULTING SPA, ne disponeva l'esclusione dalla prosecuzione della procedura;

- nella serata del giorno in cui scadeva il termine di presentazione della documentazione il Comune di Salsomaggiore Terme, capofila della Centrale Unica di Committenza, informava il seggio di gara che alle ore 11,13 dello stesso giorno era pervenuta sulla posta certificata del Comune la documentazione richiesta al concorrente AD CONSULTING SPA adducendo un malfunzionamento della piattaforma SATER che non ne aveva consentito il caricamento;
- con pec inviata il 27/11/2020 il presidente del seggio di gara chiedeva ad INTERCENT-ER conferma del malfunzionamento della piattaforma e i log applicativi atti a dimostrare i tentativi di accesso del concorrente;
- con pec pervenuta in data 03/12/2020 INTERCENT-ER confermava che dalle ore 08:00 alle ore 11:30 circa del giorno 26/11/2020 erano stati riscontrati alcuni malfunzionamenti legati alla gestione degli allegati e, pertanto, aveva proceduto ad effettuare tempestivamente gli interventi che hanno permesso di ripristinare tutte le funzionalità del sistema e trasmetteva i log dei tentativi di accesso del concorrente AD CONSULTING SPA;
- che con verbale n. 3 in data 03/12/2020 il presidente del seggio di gara, a seguito di quanto sopra citato, disponeva la riammissione in autotutela del concorrente AD CONSULTING SPA alla procedura di gara;
- che con atto del responsabile del procedimento di gara Prot. n. 30403 del 03/12/2020 veniva stata disposta l'ammissione dei concorrenti alla procedura di gara:

Ragione Sociale Concorrente	Sede	Registro di Sistema	Stato
POLARIS INFORMATICA SRL	FIDENZA	PI306754-20	Ammessa
GPI SPA	TRENTO	PI311664-20	Ammessa
AD CONSULTING SPA	MODENA	PI311740-20	Ammessa

- che con verbale n. 1 in data 16/12/2020 la commissione ha proceduto in seduta pubblica virtuale all'apertura all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche virtuali dei concorrenti;

il Presidente della commissione di gara:

- a) invita ciascun commissario a procedere alle valutazioni delle offerte tecniche, elemento per elemento, secondo le modalità prescritte dalla norma regolamentare e dalla disciplina di gara, già nota;

la Commissione giudicatrice

- b) prende visione delle seguenti modalità di attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche dei concorrenti contenute nel bando e nel disciplinare di gara:

Parametro TECNICO "PT"
sino ad un massimo di 85 punti

Per il parametro "PT" l'assegnazione del punteggio complessivo di 85 è così ripartito:

OFFERTA TECNICA	Punti
<ul style="list-style-type: none"> • <u> Criterio A: Adeguatezza del sistema organizzativo relativo alla gestione del servizio in funzione delle soluzioni individuate, in relazione agli obiettivi del capitolato. La commissione giudicatrice valuterà, in particolare i seguenti aspetti:</u> • la descrizione della struttura organizzativa preposta al servizio, con la valutazione del numero ed i profili professionali del personale impiegato tra cui sarà individuato l'amministratore di sistema; • la congruità della proposta organizzativa sia rispetto al funzionamento ipotizzato del servizio, sia rispetto all'esigenza di contemperare qualità del servizio, flessibilità organizzativa e razionalità della gestione; • le modalità organizzative proposte (in termini di soluzioni individuate e tempi di risposta) per assicurare la continuità del servizio e fronteggiare le urgenze e gli eventi imprevedibili; • le misure di contenimento degli avvicendamenti del personale per la durata del contratto e le modalità di sostituzione del personale addetto al servizio; • l'anzianità ed esperienza maturata nell'ambito dei servizi analoghi; • il tipo di rapporto di impiego; • il numero di anni passati a contratto con la ditta aggiudicataria per ciascun operatore. 	25

<ul style="list-style-type: none"> • <u> Criterio B: Manutenzione e controlli </u> <p>La commissione giudicatrice valuterà l'efficacia e l'efficienza delle soluzioni messe in campo e finalizzate alla manutenzione della rete hardware.</p> <p>In particolare sarà valutato il piano di manutenzione programmato con attenzione a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La periodicità degli interventi di manutenzione programmata • Le modalità attuative relative al punto precedente e i prodotti utilizzati; • il piano del sistema di autocontrollo degli interventi effettuati con riguardo in particolare al sistema di monitoraggio e rendicontazione, all'efficacia e completezza degli interventi individuati • Le diverse modalità di segnalazione da parte degli utenti, per questo andrà descritta in dettaglio la modalità di apertura ticket; • la semplicità del controllo dei ticket aperti da parte del personale del Responsabile del procedimento; • le modalità, la chiarezza, il formato, la struttura logica e la ricchezza delle informazioni per la rendicontazione degli interventi; • la possibilità di coordinare tempi e modi degli interventi da parte del Responsabile del procedimento presso l'unione o del referente presso i singoli comuni al fine di ottimizzare il servizio o di ridurre disagi agli utenti o costi di intervento. 	15
<p><u> Criterio C: Formazione dei dipendenti dell'Ente. </u></p> <p>La commissione giudicatrice valuterà la proposta di formazione di base sull'uso dell'hardware connesso alle postazioni informatiche, dei principali sistemi operativi e dei pacchetti applicativi di uso comune, del software di segnalazione guasti e sulla sicurezza informatica nell'uso delle attrezzature e nella navigazione, rivolta al personale dell'Amministrazione Comunale, nonché sulle tecnologie di uso comune per la strumentazione necessaria al lavoro agile</p>	10
<p><u> Criterio D: Formazione del Personale dell'Aggiudicatario </u></p> <p>Programmi e piani di formazione del personale dell'Aggiudicatario, sia quelli già realizzati nel corso degli ultimi 3 anni, sia quelli in corso di svolgimento o attività programmate.</p>	10
<p><u> Criterio E: Gestione della sicurezza, dell'integrità e della riservatezza dei dati </u></p> <p><i>Per dati si intendono sia quelli comunicati direttamente alla ditta dall'Ente o da i suoi dipendenti, sia quelli contenuti nei supporti informatici coinvolti nelle operazioni di manutenzione oggetto del presente capitolato. In particolare verranno valutati i seguenti aspetti:</i></p> <p>gestione della sicurezza aziendale dei dati, dei sistemi e dei suoi aspetti di backup che dovrà essere descritto; dovrà essere descritta la metodologia informatica e la procedura operativa di cancellazione dati messa in opera dagli addetti qualora sia necessario distruggere dati dell'Amministrazione Comunale che per varie ragioni sono temporaneamente entrati nella disponibilità dell'aggiudicatario (es. sostituzione di dischi fissi o unità di memorizzazione e cancellazione dati da quelli vecchi, utilizzo di dischi o unità di memorizzazione aziendali come supporti temporanei durante backup).</p>	10

<p><u>Criterio F: Innovazione</u> la commissione giudicatrice valuterà le eventuali proposte progettuali di innovazione e di miglioramento delle attività e dell'organizzazione che possano portare ad un miglioramento dei livelli di servizio. Le proposte dovranno comprendere la tempistica, le dotazioni umane e strumentali necessarie alla loro attuazione;</p>	15
--	-----------

Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata con il metodo aggregativo compensatore, in conformità alle linee guida ANAC n. 2 di attuazione del D.lgs. 50/2016 recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa", approvate del consiglio dell'autorità con Delibera n.1005 del 21 settembre 2016, attraverso l'utilizzo della seguente formula:

$$Q(a) = \sum_n (W_i * V(a)_i)$$

dove:

Q(a) = Indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito ai requisiti (i);

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

Σn = sommatoria;

I coefficienti V(a)_i sono determinati, per quanto riguarda la valutazione degli elementi di natura qualitativa, attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari.

Ciascun Commissario dovrà operare, sulla base della propria discrezionalità, mirando a individuare la migliore proposta tra quelle esaminate. Alla stessa verrà attribuito il giudizio di Eccellente; gli altri giudizi saranno determinati in rapporto alla migliore proposta, sulla base di una complessiva logica comparativa. Ciascun Commissario pertanto esprimerà un giudizio discrezionale cui corrisponde un coefficiente compreso fra 0 e 1, e cioè:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	1,0
Più che Ottimo	0,9
Ottimo	0,8
Distinto	0,7
Buono	0,6
Più che Discreto	0,5
Discreto	0,4
Interessante	0,3
Sufficiente	0,2
Scarso	0,1
Insufficiente	0,0

Al termine della procedura di valutazione si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta in coefficienti definitivi, riportando a uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Per ciascun elemento di valutazione le medie dei coefficienti definitivi verranno calcolate con approssimazione alla terza cifra decimale.

Metodo per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica

All'offerta che avrà ottenuto il punteggio tecnico-qualitativo globale più elevato saranno assegnati 80 punti. Alle altre offerte, purché caratterizzate da un punteggio tecnico complessivo superiore o uguale a 50 punti **non riparametrati**, i punteggi verranno riparametrati al punteggio massimo, applicando la seguente formula:

$$P(\text{tecnico})_a = 85 \times (Q_a/Q_{\text{max}})$$

Dove:

- $P(\text{tecnico})_a$ = punteggio ottenuto per l'offerta tecnica dalla ditta a;
- Q_a = punti assegnati alla ditta n-esima;
- Q_{max} = punteggio massimo assegnato tra tutti quelli ottenuti dai Concorrenti.

La predetta "soglia di sbarramento" è finalizzata a eliminare offerte tecniche inidonee al raggiungimento del delicato obiettivo finale perseguito. La selezione è disciplinata da disposizioni che assegnano prevalenza agli elementi qualitativi dell'offerta. L'eventuale accertamento di carenze e/o significative difformità qualitative, nei limiti suindicati, sarà seguito da un provvedimento di non ammissione alla fase successiva. L'esclusione, in tale ipotesi, è riconducibile a un potere-dovere della Stazione Appaltante.

La Stazione Appaltante si riserva di aggiudicare anche in presenza di una sola offerta valida.

In questo caso ciascun commissario esprimerà un giudizio discrezionale sulla singola offerta senza rapportarla al giudizio eccellente.

c) da' lettura e analizza le offerte tecniche dei concorrenti:

POLARIS INFORMATICA SRL

GPI SPA

AD CONSULTING SPA

il Presidente della Commissione giudicatrice:

a) invita ciascun commissario a procedere alle valutazioni delle offerte tecniche, elemento per elemento, e ad attribuire i coefficienti ai singoli criteri secondo le modalità prescritte dalla norma regolamentare e dalla disciplina di gara, già nota.

la Commissione giudicatrice

b) dopo un attento riesame delle offerte tecniche dei concorrenti POLARIS INFORMATICA e GPI SPA, ciascun commissario procede a esprimere le valutazioni e all'attribuzione dei coefficienti. I coefficienti attribuiti da ogni singolo commissario sono riportati su apposite schede;

c) rimanda alla prossima seduta l'assegnazione dei coefficienti all'offerta tecnica del concorrente AD CONSULTING SPA e il calcolo della media dei coefficienti.

il Presidente della Commissione giudicatrice, infine:

- provvede a riporre le schede di valutazione di cui alle precedenti lettere b) e c), in apposito armadio chiuso a chiave;
- dà atto che le offerte tecniche dei concorrenti sono custodite in formato elettronico sulla piattaforma SATER alla procedura di gara identificata con registro di sistema PI287892-20.

La seduta è chiusa alle ore 17,00.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

arch. Alberto Gilioli

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

arch. Barbara Perini

arch. Silvano Savioli

IL VERBALIZZANTE

dott.ssa Silvia Tronchini

Documento firmato in originale conservato agli atti dell'ufficio ai sensi delle linee guida del Garante per la Privacy.