



Città di Salsomaggiore Terme
Provincia di Parma

C.F./P.I. n. 00201150349



Comune di Fidenza
Provincia di Parma

P.IVA. 00163890346
Cod.Fisc. 82000530343

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA COSTITUITA FRA I COMUNI DI SALSOMAGGIORE TERME E FIDENZA

**VERBALE DI GARA n. 4 in data 09/06/2022
(seduta segreta)**

procedura: aperta art.60 e 71 del decreto legislativo n. 50 del 2016
criterio: offerta economicamente più vantaggiosa art. 95 comma 2 del decreto legislativo n. 50 del 2016

**PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI
REALIZZAZIONE DEL CORRIDOIO ECOLOGICO DEL FOSSO ROVACCHIOTTO**

CUP B53B19000230001

CIG 9133828150

L'anno duemilaventidue, addì nove del mese di giugno (09/06/2022), alle ore 09,00, la commissione di gara costituita con atto del dirigente della centrale unica di committenza n. 15367 del 16/05/2022 nelle persone di

- arch. Alberto Gilioli, presidente della commissione di gara;
- p.i. Giuliano Zatorri, componente della commissione di gara;
- dott.ssa Marianna Sandei, componente della commissione di gara, in collegamento da remoto;

svolge le funzione di verbalizzante il p.i. Giuliano Zatorri;

in seduta riservata;

premesse:

- che con verbale n. 1 e n. 2 in data 04/05/2022 e 09/05/2022 il seggio di gara appositamente costituito ha verificato l'ammissibilità dei concorrenti mediante l'esame della documentazione amministrativa presentata;
- che con atto del responsabile del procedimento di gara prot. n. 14608 del 10/05/2022 è stata disposta l'ammissione alla gara dei concorrenti:

| Ragione Sociale | Comune | Registro di Sistema |
|-----------------------------------|---------------------|---------------------|
| SCARAMUZZA FABRIZIO S.R.L. | SALSOMAGGIORE TERME | PI117187-22 |
| IMPRESA LORI DI LORI GEOM. FRANCO | FIDENZA | PI117366-22 |
| PRO.COS.MA. SOCIETA' CONSORTILE A | CREMONA | PI117403-22 |

| | | |
|---|--|--|
| RESPONSABILITA' LIMITATA Esecutrice PAOLO BELTRAMI COSTRUZIONI S.P.A. - EDILSUOLO SRL | | |
|---|--|--|

- che con verbale n. 1 in data 17/05/2022 la commissione ha proceduto in seduta pubblica virtuale all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche virtuali dei concorrenti;
- che con verbale n. 2 in data 24/05/2022 la commissione ha proceduto all'analisi dell'offerta tecnica del concorrente SCARAMUZZA FABRIZIO S.R.L.
- che con verbale n. 3 in data 07/06/2022 la commissione ha proceduto all'analisi dell'offerta tecnica del concorrente IMPRESA LORI DI LORI GEOM. FRANCO e PRO.COS.MA. SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA ;

il Presidente della Commissione giudicatrice:

- a) invita ciascun commissario a procedere alle valutazioni delle offerte tecniche, elemento per elemento, e ad attribuire i coefficienti ai singoli criteri secondo le modalità prescritte dalla norma regolamentare e dalla disciplina di gara, già nota.

la Commissione giudicatrice

- b) dopo un attento riesame delle offerte tecniche di ciascun concorrente, ciascun commissario procede a esprimere le valutazioni e all'attribuzione dei coefficienti. I coefficienti attribuiti da ogni singolo commissario sono riportati su apposite schede allegate al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale;
- c) procede infine a calcolare la media dei coefficienti attribuiti dai commissari ai singoli elementi delle offerte tecniche dei concorrenti come risultante dalla scheda allegata al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale.

il Presidente della Commissione giudicatrice, infine:

- provvede a riporre le schede di valutazione di cui alle precedenti lettere b) e c), in apposito armadio chiuso a chiave;
- dà atto che le offerte tecniche dei concorrenti sono custodite in formato elettronico sulla piattaforma SATER alla procedura di gara identificata con registro di sistema PI101146-22.
- avverte sin d'ora i componenti della Commissione giudicatrice che la stessa sarà riconvocata in seduta virtuale il giorno 10/06/2022 per l'assegnazione tramite il sistema SATER dei punteggi alle offerte tecniche e l'esame delle offerte economiche;
- richiede al segretario della commissione di comunicare ai concorrenti, con le modalità previste dal disciplinare di gara, la data della seduta pubblica virtuale stabilita.

La seduta è chiusa alle ore 11,00.

Letto, confermato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

arch. Alberto Gilioli

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

dott.ssa Marianna Sandei

p.i. Giuliano Zatorri

VERBALIZZANTE

Documento firmato in originale conservato agli atti dell'ufficio ai sensi delle linee guida del Garante per la Privacy.

Punteggi

| PRESIDENTE commissione – GIULIO ALBERTO | | DITTA | IMPRESA LORI | | | IMPRESA SCARAMUZZA FABRIZIO | | | IMPRESA PRO.COS.MA | | |
|--|---|----------------|---|-------|--------------|---|-------|-------------|---|-------|-------------|
| | Elemento di valutazione della proposta tecnica | Punteggi o max | Valutazione | coeff | Punti | Valutazione | coeff | Punti | Valutazione | coeff | Punti |
| 1.a | OPERE MIGLIORATIVE: SICUREZZA STRADALE E MAGGIOR QUALITA' DELLE SOLUZIONI ADOTTATE – Il concorrente potrà fare riferimento alle indicazioni riportate negli elaborati del progetto esecutivo a base di gara. | 40 | L'impresa offre importanti migliorie sia strutturali che in ambito di messa in sicurezza con particolare attenzione all'ambiente circostante e alla manutenzione. Proposta eccellente | 0,95 | 38 | L'impresa offre importanti migliorie per il potenziamento del pacchetto stradale delle piste oltre che in ambito di messa insicurezza (recinzione, cancello e defibrillatore). Proposta nel complesso ottima | 0,85 | 34 | L'impresa concentra la sua proposta migliorativa incrementando le superfici spondali rispetto a quella di progetto del 44% rappresentandola in modo dettagliato negli elaborati grafici. Proposta eccellente | 0,9 | 36 |
| 1.b | OPERE MIGLIORATIVE: DURABILITA' E FACILITA' DI MANUTENZIONE – Proposta tecnica volta ad ottenere una maggior durabilità ed una ottimizzazione della manutenzione dell'opera oltre al miglioramento delle caratteristiche prestazionali complessive. Minor costo di manutenzione oltre al miglioramento delle caratteristiche prestazionali complessive. | 30 | L'impresa propone migliorie determinati per una maggior durabilità dell'opera e per la manutenzione del verde incrementando di un anno l'attività a carico della ditta stessa. Proposta ottima | 0,85 | 25,5 | Analisi dettagliata della attività di manutenzione del verde a carico alla ditta senza incrementare le tempistiche di progetto. Proposta nel complesso buona | 0,75 | 22,5 | Nell'offerta risulta determinate l'incremento della manutenzione delle opere a verde di ulteriori 3 anni rispetto a quanto previsto in progetto per un complessivo di 6 anni. Proposta ottima | 0,8 | 24 |
| 1.c | CRONOPROGRAMMA - Qualità del cronoprogramma esecutivo di dettaglio dei lavori con eventuali proposte di riduzione dei tempi di esecuzione nel rispetto delle attività da svolgere previste, comprese le eventuali opere migliorative previste nei punti precedenti. eventuali opere migliorative previste nei punti precedenti | 15 | L'impresa ha eseguito un cronoprogramma dettagliato dividendolo in macrofasi e suddividendo poi in sottofasi, riducendo i tempi i tempi di 20 giorni per un totale di 50 gg lavorativi per completare le opere comprese le migliorie offerte. La ditta giustifica la riduzione dei tempi con impiego di 2 squadre distinte per le macrofasi e con la programmazione dei fornitori per i materiali. Proposta eccellente. | 0,9 | 13,5 | La ditta ha presentato un cronoprogramma suddiviso per fasi, dettagliandole maggiormente rispetto a quelle di progetto; ha aggiunto, inoltre, planimetrie delle fasi di lavoro riducendo i tempi di 20 giorni rispetto al cronoprogramma di progetto. Proposta ottima | 0,85 | 12,75 | La ditta ha presentato il cronoprogramma riducendo i tempi per esecuzione dei lavori di 27 giorni giustificando le motivazioni di tale tale riduzione; il cronoprogramma è stato suddiviso in 6 macrofasi. Proposta nella fascia dell'eccellenza. | 0,9 | 13,5 |
| TOTALE | | 85 | | | 77,00 | | | 69,3 | | | 73,5 |

Punteggi

| Membro commissione n°2 – MARIANNA SANDEI | | DITTA | IMPRESA LORI | | | | IMPRESA SCARAMUZZA FABRIZIO | | | | IMPRESA PRO.COS.MA | | | |
|--|---|----------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-----------------------------|-------------|-------------|-------|--------------------|-------|--|--|
| Elemento di valutazione della proposta tecnica | | Punteggi o max | Valutazione | | Valutazione | | Valutazione | | Valutazione | | Valutazione | | | |
| | | | coeff | Punti | coeff | Punti | coeff | Punti | coeff | Punti | coeff | Punti | | |
| 1.a | OPERE MIGLIORATIVE: SICUREZZA STRADALE E MAGGIOR QUALITA' DELLE SOLUZIONI ADOTTATE – Il concorrente potrà fare riferimento alle indicazioni riportate negli elaborati del progetto esecutivo a base di gara. | 40 | 0,95 | 38 | 0,85 | 34 | 0,9 | 36 | | | | | | |
| 1.b | OPERE MIGLIORATIVE: DURABILITA' E FACILITA' DI MANUTENZIONE – Proposta tecnica volta ad ottenere una maggior durabilità ed una ottimizzazione della manutenzione dell'opera oltre al miglioramento delle caratteristiche prestazionali complessive. Minor costo di manutenzione oltre al miglioramento delle caratteristiche prestazionali complessive. | 30 | 0,9 | 27 | 0,7 | 21 | 0,8 | 24 | | | | | | |
| 1.c | CRONOPROGRAMMA - Qualità del cronoprogramma esecutivo di dettaglio dei lavori con eventuali proposte di riduzione dei tempi di esecuzione nel rispetto delle attività da svolgere previste, comprese le eventuali opere migliorative previste nei punti precedenti. eventuali opere migliorative previste nei punti precedenti | 15 | 0,9 | 13,5 | 0,9 | 13,5 | 0,9 | 13,5 | | | | | | |
| TOTALE | | 85 | | 78,5 | | 68,5 | | 73,5 | | | | | | |

Punteggi

| Membro commissione n°3 – GIULIANO ZATORRI | | DITTA | IMPRESA LORI | | | | IMPRESA SCARAMUZZA FABRIZIO | | | | IMPRESA PRO.COS.MA | | | |
|--|---|----------------|---|--|-------|-----------|--|--|-------|-----------|---|--|-------|-------------|
| Elemento di valutazione della proposta tecnica | | Punteggi o max | Valutazione | | coeff | Punti | Valutazione | | coeff | Punti | Valutazione | | coeff | Punti |
| 1.a | OPERE MIGLIORATIVE: SICUREZZA STRADALE E MAGGIOR QUALITA' DELLE SOLUZIONI ADOTTATE – Il concorrente potrà fare riferimento alle indicazioni riportate negli elaborati del progetto esecutivo a base di gara. | 40 | L'impresa ha ben analizzato il progetto di gara prevedendo un miglioramento della futura pista ciclabile per un tratto di ml.220 con la posa di tessuto non tessuto peso 200 gr/mq. e uno strato di ghiaia naturale d'illo spesso di cm.20 per una lunghezza di 220 ml. Si prevede anche una barriera in legno altezza totale mt. 1,60 con infissione nel terreno di mt.0,50 su plinti in cls e la fornitura e posa di un cancello in legno come chiusura della rampa di discesa nella vasca. Infine prevede il taglio della vegetazione spontanea per un ulteriore tratta oltre a quello previsto in progetto di ml.185 sotto la supervisione di un agrotecnico. PROPOSTA OTTIMA | | 0,85 | 34 | L'impresa ha effettuato un'offerta piuttosto contenuta nella sua descrizione e stesura con le seguenti migliorie: protezione della pista di manutenzione con recinzione di rete metallica per una lunghezza di mt.310, chiusura della pista di manutenzione con cancello carraio a due ante zincato e verniciato di cm300 x h 150; rinforzo della pista di manutenzione e della pista esterna all'invaso (futura pista ciclabile) con la posa di geotessile per un totale di 1325 mq., rinforzo con inerte frantumato "aggregato riciclato 2 per uno spessore di cm.15 su tutti i 1325 mq di pista e miglioramento della voce 9 di cm di progetto per il misto granulometrico stabilizzato per un ulteriore spessore di cm.15. Infine la ditta offre un defibrillatore semiautomatico. PROPOSTA OTTIMA | | 0,8 | 32 | L'impresa analizza e relazione bene con anche planimetrie e schemi offerta e propone come migliororia per la messa in sicurezza ulteriore delle opere : L'incremento delle superfici dei manufatti di difesa spondale in pietrame di circa il 44%, in particolare : nell'imbocco e sbocco del manufatto di attraversamento (intervento 1) aumenta la superficie dei manufatti di difesa spondale da 2 a 3 mt, nel manufatto di imbocco nella vasca di laminazione (intervento 2) aumenta la superficie dei manufatti di difesa spondale da 2 a 3 mt, nel manufatto di ingresso e di uscita nella vasca di laminazione (intervento 3 e 4) aumenta la superficie di dei manufatti di difesa spondale da 4 a 5 mt, nel manufatto di scarico nel RIO (intervento 5) incrementa le superficie dei manufatti di difesa spondale da 6 a 7 mt, infine realizza un nuovo manufatto (intervento 6) in corrispondenza della curva a 90° del canale quale punto critico. Infine offre l'installazione di una scala in acciaio zincato in prossimità della valvola a clapet in corrispondenza della vasca di uscita. PROPOSTA OTTIMA | | 0,85 | 34 |
| 1.b | OPERE MIGLIORATIVE: DURABILITA' E FACILITA' DI MANUTENZIONE – Proposta tecnica volta ad ottenere una maggior durabilità ed una ottimizzazione della manutenzione dell'opera oltre al miglioramento delle caratteristiche prestazionali complessive. Minor costo di manutenzione oltre al miglioramento delle caratteristiche prestazionali complessive. | 30 | L'impresa ha previsto quali interventi migliorativi per la una maggior durabilità dell'opera le seguenti opere: la messa in opera di un sistema anti-erosivo (geomcomposito del tipo R.E.C.S.) per un totale di 792 MQ, la realizzazione di un manufatto allo sbocco dello scarico della vasca del tipo previsto all'imbocco sempre raccordato con massi cementati. Sostituzione della valvola a clapet di progetto prevista in PVC con materiale Poliestirene che consente maggior prestazioni e qualità e calcestruzzi con classe di resistenza migliori. Quali opere migliorative per la manutenzione impresa propone : una scaletta di accesso alla valvola clapet allo sbocco dello scarico della vasca ; prolungamento del periodo di manutenzione previsto dal progetto esecutivo da 3 a 4 anni con incluso attività aggiuntiva di ispezione e pulizia della vasca nei 4 anni di manutenzione ; supervisione di un agrotecnico per tutto il periodo di manutenzione. PROPOSTA ECCELLENTE | | 0,9 | 27 | L'impresa offre un servizio di assistenza tecnica per l'esecuzione e la manutenzione delle opere a verde eseguita da un dottore agronomo abilitato incaricato della consulenza e sopralluoghi per tutta la durata dei lavori e del periodo di manutenzione delle opere a verde. PROPOSTA BUONA | | 0,7 | 21 | L'impresa offre aumento del servizio di manutenzione ordinaria delle opere a verde di ulteriori 3 anni per un totale di 6 anni. Inoltre la ditta utilizza un sistema di gestione e monitoraggio delle attività attraverso installazione e messa in servizio di apposito software per la gestione, utilizzo di un indirizzo di posta dedicato al servizio ed un unico referente. PROPOSTA OTTIMA | | 0,8 | 24 |
| 1.c | CRONOPROGRAMMA - Qualità del cronoprogramma esecutivo di dettaglio dei lavori con eventuali proposte di riduzione dei tempi di esecuzione nel rispetto delle attività da svolgere previste, comprese le eventuali opere migliorative previste nei punti precedenti. eventuali opere migliorative previste nei punti precedenti | 15 | L'impresa nell'analizzare il cronoprogramma tiene conto delle migliori offerte e ben analizza le varie fasi. Inoltre propone una riduzione dei tempi per completare i lavori di 20 giorni per un totale di 50 gg complessivi delle migliori. PROPOSTA OTTIMA | | 0,8 | 12 | L'impresa ha proposto una riduzione del cronoprogramma dei lavori di -20 giorni portando a un totale di 50 gg lavorativi la realizzazione delle opere. Il cronoprogramma non è particolarmente dettagliato ma allega schemi delle fasi lavorative. PROPOSTA OTTIMA | | 0,8 | 12 | L'impresa prevede il miglioramento nella gestione e realizzazione dei lavori con particolare riferimento all'organizzazione delle fasi di lavoro utilizzando un software di gestione integrata che gli consente la riduzione dei tempi di -27 giorni per un totale complessivo dei lavori in 43 gg. Giustifica la riduzione dei tempi con: ottimizzazione delle sovrapposizioni possibili tra attività di lavoro, attenta programmazione preliminare delle fasi di fornitura dei materiali, disponibilità del concorrente di mezzi, attrezzature e apprestamenti di proprietà, esperienza pregressa in lavori analoghi, ipotizza di operare con più squadre su più fronti, disponibilità del personale altamente qualificato senza ricorrere a subaffidamenti. PROPOSTA ECCELLENTE | | 0,9 | 13,5 |
| TOTALE | | 85 | | | | 73 | | | | 65 | | | | 71,5 |

MEDIA

76,17

67,58

72,83