



Città di Salsomaggiore Terme
Provincia di Parma

C.F./P.I. n. 00201150349



Comune di Fidenza
Provincia di Parma

P.IVA. 00163890346
Cod.Fisc. 82000530343



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA COSTITUITA FRA I COMUNI DI SALSOMAGGIORE TERME E FIDENZA

**VERBALE DI GARA n. 3 in data 10/01/2024
(seduta segreta)**

procedura: aperta art. 71 del decreto legislativo n. 36 del 2023
criterio: offerta economicamente più vantaggiosa art. 108 del decreto legislativo n. 36 del 2023

**PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE ESECUTIVA RELATIVA A:
LOTTO 1 - PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) - MISSIONE 5 COMPONENTE 2 INVESTIMENTO 2.1 RIGENERAZIONE URBANA. "AREA CENTRALE DELLA CITTÀ – MANUTENZIONE STRAORDINARIA CON RIFUNZIONALIZZAZIONE DI PALAZZO PORCELLINI, SEDE DEGLI UFFICI COMUNALI".
LOTTO 2 - PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) – M5, C2, I2.1 "AREA CENTRALE DELLA CITTÀ - RISTRUTTURAZIONE CON NUOVE FUNZIONI PUBBLICHE PER LE GIOVANI GENERAZIONI E NUOVE FORME DI SOCIALITÀ EDIFICIO EX LICEI E SISTEMA DELLE PIAZZE: SVELATA, VERDI E PONTIDA".**

**LOTTO 1 - CUP B57H21001530001 CIG A02A4B722B
LOTTO 2 - CUP B54E18000350001 CIG A02A4CE525**

L'anno duemilaventiquattro, addì dieci del mese di gennaio (10/01/2024), alle ore 15,30, la commissione di gara costituita con atto del dirigente della centrale unica di committenza n. 42055 del 18/12/2023 nelle persone di

- Arch. Alberto Gilioli, presidente della commissione di gara;
- Ing. Arcangelo Menna, componente della commissione di gara;
- Ing. Cristina Rampini, componente della commissione di gara;

svolge le funzione di verbalizzante Ing. Arcangelo Menna;

in seduta riservata;

premesse:

- che con verbale n. 1, n. 2, n. 3, n. 4 e n. 5 in data 01/12/2023, 04/12/2023, 05/12/2023, 12/12/2023 e 18/12/2023 il seggio di gara appositamente costituito ha verificato l'ammissibilità mediante l'esame della documentazione amministrativa dei concorrenti:

Ragione Sociale	Comune	Registro di Sistema
RTI BF PROGETTI SOCIETA' DI INGEGNERIA SRL - RESTART ENGINEERING SRL - ANDREA OLIVA ARCHITETTO - VITO MORAMARCO	Pistoia (PT)	PI360715-23
RTI NEOTEC SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA - ARCH. ANNA MARIA LUCARELLI	Altamura (BA)	PI360803-23
RTI FACCIO ENGINEERING S.R.L. - MAZZEI - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA - SC ENGINEERING S.R.L.	Padova (PD)	PI360804-23
TEAM PROJECT S.R.L.	Val Brembilla (BG)	PI360852-23
SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	Albano Laziale (RM)	PI360715-23

- che con verbale n° 5 il seggio di gara ha proceduto all'esclusione del concorrente SIDOTI ENGINEERING S.R.L. ai sensi dell'art. 101 comma 2 del D.Lgs. 36/2023;
- che con atto del responsabile del procedimento di gara prot. n. 42053 del 18/12/2023 è stata disposta l'ammissione alla gara dei concorrenti:

Ragione Sociale	Comune	Registro di Sistema
RTI BF PROGETTI SOCIETA' DI INGEGNERIA SRL - RESTART ENGINEERING SRL - ANDREA OLIVA ARCHITETTO - VITO MORAMARCO	Pistoia (PT)	PI360715-23
RTI NEOTEC SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA - ARCH. ANNA MARIA LUCARELLI	Altamura (BA)	PI360803-23
RTI FACCIO ENGINEERING S.R.L. - MAZZEI - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA - SC ENGINEERING S.R.L.	Padova (PD)	PI360804-23
TEAM PROJECT S.R.L.	Val Brembilla (BG)	PI360852-23

- che con verbale da n. 1 in data 19/12/2023 si è proceduto in seduta pubblica virtuale all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche virtuali dei concorrenti per il Lotto 1 e che, al fine di approfondire e completare le proprie valutazioni, in considerazione della corposa documentazione trasmessa, la seduta veniva sospesa e la Commissione riconvocata in seduta pubblica virtuale per proseguire la verifica e il controllo della documentazione tecnica dei concorrenti per il giorno 20 dicembre 2023;

- che con verbale n. 2 in data 20/12/2023 la commissione ha terminato l'apertura delle offerte tecniche dei concorrenti, escludendo il concorrente TEAM PROJECT SRL a causa della carenza del curriculum vitae del soggetto deputato a ricoprire il ruolo di Direttore operativo per le opere impiantistiche;

il Presidente della Commissione giudicatrice:

a) invita ciascun commissario a procedere alle valutazioni delle offerte tecniche, elemento per elemento, secondo le modalità prescritte dalla norma regolamentare e dalla disciplina di gara, già nota;

la Commissione giudicatrice

b) prende visione delle seguenti modalità di attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche dei concorrenti contenute nel bando e nel disciplinare di gara:

Elemento Quantitativo	Punteggio
A) PREZZO	30
Elemento Qualitativo	
B) PROPOSTA TECNICA	70

1. Elementi valutati nella proposta tecnica e criteri di assegnazione dei punteggi

	critero	Sub criterio	Descrizione	criterio di valutazione	N pagine massime elaborati	punteggio massimo subcriterio	punteggi o massimo criterio
A - Adeguatezza dell'offerta – capacità professionali del gruppo di direzione dei lavori	A	A.1	Esperienza di settore e adeguatezza al ruolo ricoperto dal soggetto nominativamente indicato come Direttore dei Lavori	<p>L'adeguatezza al ruolo e l'esperienza nel settore della persona fisica nominativamente indicata dal Concorrente ad assumere il ruolo di Direttore dei lavori devono essere sostenute mediante la presentazione di tre servizi di direzione lavori relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi affini o analoghi a quelli oggetto dell'affidamento. Per i servizi presentati dal concorrente gli stessi devono essere stati svolti non oltre il decennio precedente la pubblicazione del bando e per ognuno degli stessi deve essere indicato lo stato di attuazione: collaudato, con estremi dell'atto; conclusi, con estremi del certificato di fine dei lavori; in corso, con attestazione stato di avanzamento dei lavori.</p> <p>Si prevede inoltre la valutazione del curriculum vitae del concorrente con riferimento all'insieme delle prestazioni svolte, con particolare riferimento a quelle opere direttamente riconducibili all'oggetto della selezione.</p>	<p>Relazione illustrativa massimo 2 pagine A4 arial 12 per ogni servizio e massimo 1 tavole grafiche A3 per servizio</p>	14	
		A.2	Esperienza di settore e adeguatezza al ruolo ricoperto dal soggetto nominativamente indicato come Direttore Operativo opere strutturali	<p>L'adeguatezza al ruolo e l'esperienza nel settore della persona fisica nominativamente indicata dal Concorrente ad assumere il ruolo di Direttore dei lavori delle opere strutturali devono essere sostenute mediante la presentazione di tre servizi di direzione lavori relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi affini o analoghi a quelli oggetto dell'affidamento. Per i servizi presentati dal concorrente gli stessi devono essere stati svolti non oltre il decennio precedente la pubblicazione del bando e per ognuno degli stessi deve essere indicato lo stato di attuazione: collaudato, con estremi dell'atto; conclusi, con estremi del certificato di fine dei lavori; in corso, con attestazione stato di avanzamento dei lavori.</p> <p>Si prevede inoltre la valutazione del curriculum vitae del concorrente con riferimento all'insieme delle prestazioni svolte, con particolare riferimento a quelle opere direttamente riconducibili all'oggetto della selezione.</p>	<p>Relazione illustrativa massimo 2 pagine A4 arial 12 per ogni servizio e massimo 1 tavole grafiche A3 per servizio</p>	6	26
		A.3	Esperienza di settore e adeguatezza al ruolo ricoperto dal soggetto nominativamente indicato come Direttore Operativo opere impiantistiche	<p>L'adeguatezza al ruolo e l'esperienza nel settore della persona fisica nominativamente indicata dal Concorrente ad assumere il ruolo di Direttore dei lavori delle opere impiantistiche devono essere sostenute mediante la presentazione di tre servizi di direzione lavori relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi affini o analoghi a quelli oggetto dell'affidamento. Per i servizi presentati dal concorrente gli stessi devono essere stati svolti non oltre il decennio precedente la pubblicazione del bando e per ognuno degli stessi deve essere indicato lo stato di attuazione: collaudato, con estremi dell'atto; conclusi, con estremi del certificato di fine dei lavori; in corso, con attestazione stato di avanzamento dei lavori.</p> <p>Si prevede inoltre la valutazione del curriculum vitae del concorrente con riferimento all'insieme delle prestazioni svolte, con particolare riferimento a quelle opere direttamente riconducibili all'oggetto della selezione.</p>	<p>elazione illustrativa massimo 2 pagine A4 arial 12 per ogni servizio e massimo 1 tavole grafiche A3 per servizio</p>	6	

B - Adeguatezza dell'offerta – capacità professionali del gruppo di coordinamento	B.1	Esperienza di settore e adeguatezza al ruolo ricoperto, dal soggetto nominativamente indicato come Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione (CSE)	L'adeguatezza al ruolo e l'esperienza nel settore della persona fisica nominativamente indicata dal Concorrente ad assumere il ruolo di Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione devono essere sostenute mediante la presentazione di tre servizi di CSE relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi affini o analoghi a quelli oggetto dell'affidamento. Per i servizi presentati dal concorrente gli stessi devono essere stati svolti non oltre il decennio precedente la pubblicazione del bando e per ognuno degli stessi deve essere indicato lo stato di attuazione: collaudato, con estremi dell'atto; conclusi, con estremi del certificato di fine dei lavori; in corso, con attestazione stato di avanzamento dei lavori. Si prevede inoltre la valutazione del curriculum vitae del concorrente con riferimento all'insieme delle prestazioni svolte, con particolare riferimento a quelle opere direttamente riconducibili all'oggetto della selezione.	Relazione illustrativa massimo 2 pagine A4 arial 12 per ogni servizio e massimo 1 tavole grafiche A3 per servizio	10	16
	B.2	Esperienza di settore e adeguatezza al ruolo ricoperto, dalle persona fisica, diversa dal CSE, a supporto del CSE nel Gruppo di Coordinamento	L'adeguatezza al ruolo e l'esperienza nel settore della persona fisica nominativamente indicata dal Concorrente ad assumere il ruolo di supporto al CSE devono essere sostenute mediante la presentazione di tre servizi di CSE relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi affini o analoghi a quelli oggetto dell'affidamento. Per i servizi presentati dal concorrente gli stessi devono essere stati svolti non oltre il decennio precedente la pubblicazione del bando e per ognuno degli stessi deve essere indicato lo stato di attuazione: collaudato, con estremi dell'atto; conclusi, con estremi del certificato di fine dei lavori; in corso, con attestazione stato di avanzamento dei lavori. Si prevede inoltre la valutazione del curriculum vitae del concorrente con riferimento all'insieme delle prestazioni svolte, con particolare riferimento a quelle opere direttamente riconducibili all'oggetto della selezione.	Relazione illustrativa massimo 2 pagine A4 arial 12 per ogni servizio e massimo 1 tavole grafiche A3 per servizio	6	
C - Caratteristiche metodologiche dell'offerta: struttura tecnico-organizzativa	C.1	Caratteristiche qualificanti e di completezza dell'Organigramma e caratteristiche di qualità e completezza delle modalità di organizzazione e gestione del Gruppo di Direzione Lavori e del Gruppo di Coordinamento	Il Concorrente deve descrivere l'organigramma che intende adottare, dettagliando l'organizzazione del Gruppo di Direzione Lavori e del Gruppo di Coordinamento e i rapporti funzionali tra i componenti dei gruppi stessi, esplicitando le strutture organizzative, i ruoli e le mansioni, e dettagliando anche le relazioni con gli altri soggetti esterni. Il Concorrente, infatti, dovrà descrivere i collegamenti funzionali con altri soggetti esterni (ad esempio Responsabile del procedimento, DL, Direttori operativi, CSE, Appaltatore, ecc.), indicando in modo chiaro come i soggetti dei gruppi interagiscono con essi, nel rispetto dei reciproci ruoli. Il metodo di valutazione sarà di tipo qualitativo	Relazione illustrativa massimo 4 pagine A4 arial 12	14	28
	C.2	Modalità di classificazione, archiviazione e consultazione dei documenti, sia nel flusso informativo interno al gruppo che nel flusso esterno, per il Gruppo di Direzione Lavori e per il Gruppo di Coordinamento	Il Concorrente indicherà, per ogni gruppo (Gruppo di Direzione Lavori e Gruppo di Coordinamento), il sistema di classificazione, archiviazione e consultazione delle informazioni interne all'ufficio di ciascun gruppo, nonché le modalità di gestione dei flussi di informazione sia all'interno di ciascun gruppo che verso l'esterno (Responsabile del Procedimento, Imprese esecutrici, CSE, ecc.). La proposta dovrà rappresentare l'insieme dei processi, delle modalità e delle risorse, atte a garantire tempestivamente la generazione, la raccolta, la distribuzione, l'archiviazione, il recupero e la disposizione finale di tutte le informazioni relative all'esecuzione dei lavori oggetto della prestazione. La SA dovrà essere messa in condizione di poter rilevare le presenze di tutto il personale presente in cantiere compreso quello facente parte del Gruppo di Direzione Lavori, nonché del Gruppo di Coordinamento. Il metodo di valutazione sarà di tipo qualitativo	Relazione illustrativa massimo 4 pagine A4 arial 12	14	

L'ammissione alla valutazione dell'offerta economica (punto A) sarà subordinata al raggiungimento di punti 42 rispetto ai 70 del punteggio massimo.

La soglia di sbarramento sarà valutata prima della riparametrazione dei punteggi.

L'assegnazione dei punteggi avverrà come disposto dalle linee guida ANAC n.2 di attuazione del D.lgs. 50/2016 recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa", approvate del consiglio dell'autorità con Delibera n. 1005 del 21 settembre 2016 nel seguente modo:

"A") Elemento Quantitativo PREZZO (punteggio max.30):

Il corrispettivo contrattuale, comunque inferiore a quello posto a base di gara, è determinato mediante ribasso percentuale sull'importo dei lavori posto a base di gara.

La valutazione avviene attribuendo un coefficiente al ribasso percentuale offerto, come segue:

- è attribuito il coefficiente zero all'offerta minima possibile (valore a base di gara);
- è attribuito il coefficiente uno all'offerta massima (più vantaggiosa per la Stazione appaltante);
- nel calcolo i ribassi sono rettificati utilizzando il **parametro correttivo «X»** nella misura di 0,90;
- i coefficienti sono attribuiti applicando la seguente formula:

	per $A_i \leq A_{soglia}$ allora C_i	$= 0,90 * A_i / A_{soglia}$
	per $A_i > A_{soglia}$ allora C_i	$= 0,90 + (1,00 - X) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$
dove:		
C_i	è il coefficiente del ribasso offerto dal singolo concorrente, variabile da zero a uno;	
A_i	è il ribasso offerto dal singolo concorrente;	
A_{soglia}	è la media aritmetica dei valori delle offerte (ribassi sul prezzo) dei concorrenti;	
A_{max}	è il massimo ribasso offerto tra quelli di tutti i concorrenti;	

Il prezzo offerto è da intendersi omnicomprensivo e quindi si intendono comprese in tale prezzo – anche se non indicate - eventuali lavorazioni necessarie, nel rispetto delle norme vigenti, e che dovranno essere eseguite senza aumento di costo.

L'offerta economica dovrà invece essere contenuta esclusivamente in apposita busta da aprirsi successivamente.

"B") PROPOSTA TECNICA (punteggio massimo 70)

Sarà composta da elaborati descrittivi riguardanti gli elementi e i criteri di cui alla tabella 5.2 da redigere secondo le modalità previste nei criteri di valutazione.

I punteggi per i criteri e sub criteri verranno calcolati in conformità alle linee guida ANAC n. 2 di attuazione del D.lgs. 50/2016 recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa", approvate del consiglio dell'autorità con Delibera n.1005 del 21 settembre 2016 con il metodo aggregativo-compensatore con la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i \times V(a)_i]$$

dove:

$C(a)$ è l'indice di valutazione dell'offerta (a);

\sum_n sommatoria;

n numero totale dei requisiti

W_i punteggio attribuito all'elemento (i);

$V(a)_i$ coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto all'elemento (i) variabile tra zero e uno.

I coefficienti $V(a)_i$ saranno determinati:

- attraverso la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari secondo la seguente tabella:

COEFFICIENTE DA-A	GIUDIZIO
0,86-1,00	PROPOSTA ECCELLENTE
0,71-0,85	PROPOSTA OTTIMA
0,56-0,70	PROPOSTA BUONA
0,41-0,55	PROPOSTA DISCRETA
0,26-0,4	PROPOSTA SUFFICIENTE
0,01-0,25	PROPOSTA NON ATTINENTE O NON SUFFICIENTE
0,00	PROPOSTA INADEGUATA o ASSENTE

Saranno ammissibili punteggi intermedi qualora ritenuto necessario da parte dei commissari.

- determinando la media dei coefficienti espressi da tutti i commissari su ciascun elemento o sub elemento

- attribuendo il coefficiente uno al valore medio massimo, riferito all'elemento considerato, e proporzionando linearmente a tale media massima gli altri valori medi delle altre offerte applicando la seguente formula:

$$P(\text{tecnico})_n = P_{\max} \times (Q_n/Q_{\max})$$

Dove:

$P(\text{tecnico})_n$ = punteggio ottenuto per l'offerta tecnica dalla ditta n-esima;

P_{\max} = punteggio massimo attribuibile al criterio o sub criterio;

Q_n = punti assegnati alla ditta n-esima ;

Q_{\max} = punteggio massimo assegnato tra tutti quelli ottenuti dai Concorrenti.

Per ciascun elemento di valutazione le medie dei coefficienti definitivi verranno calcolate con approssimazione alla terza cifra decimale.

Qualora le offerte presentino elementi non direttamente calzanti rispetto ai criteri motivazionali sopra specificati i commissari potranno elaborare delle compensazioni e/o adeguamenti di giudizio ponderando e pesando gli scostamenti rispetto ai criteri standard.

La presentazione di relazioni di offerta senza un contenuto sostanziale e/o di mera forma, equivarrà a mancata presentazione dell'offerta e pertanto comporterà l'assegnazione di un coefficiente pari a 0.

Risulterà aggiudicatario il concorrente che abbia ottenuto il maggior punteggio assommando i punti dell'offerta tecnica e dell'offerta economica.

c) da' lettura e analizza l'offerta tecnica del concorrente RTI BF PROGETTI SOCIETA' DI INGEGNERIA SRL - RESTART ENGINEERING SRL - ANDREA OLIVA ARCHITETTO - VITO MORAMARCO;

il Presidente della Commissione giudicatrice:

- sospende la seduta e avverte sin d'ora i componenti della Commissione giudicatrice che la stessa è riconvocata in seduta segreta il giorno 17/01/2024;
- dà atto che le offerte tecniche dei concorrenti sono custodite in formato elettronico sulla piattaforma

SATER alla procedura di gara identificata con registro di sistema PI346005-23.

La seduta è chiusa alle ore 18,30.

Letto, confermato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

arch. Alberto Gilioli

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ing. Arcangelo Menna - VERBALIZZANTE

Ing. Cristina Rampini

Documento firmato in originale conservato agli atti dell'ufficio ai sensi delle linee guida del Garante per la Privacy