



Città di Salsomaggiore Terme
Provincia di Parma

C.F./P.I. n. 00201150349



Comune di Fidenza
Provincia di Parma

P.IVA. 00163890346
Cod.Fisc. 82000530343

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA COSTITUITA FRA I COMUNI DI SALSOMAGGIORE TERME E FIDENZA

VERBALE DI GARA n. 2 in data 28/10/2021 (seduta segreta)	
procedura: aperta art.60 e 71 del decreto legislativo n. 50 del 2016 criterio: offerta economicamente più vantaggiosa art. 95 comma 2 del decreto legislativo n. 50 del 2016	
PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE POLO SPORTIVO BALLOTTA	
CUP B56J18000070006	CIG 8881009877

L'anno duemilaventuno, addì ventotto del mese di ottobre (28/10/2021), alle ore 12,00 la commissione di gara costituita con atto del dirigente della centrale unica di committenza n. 30489 del 11/10/2021 nelle persone di:

- Arch. Alberto Gilioli, presidente della commissione di gara;
- Arch. Barbara Perini, componente della commissione di gara;
- Ing. Andrea Tassi, componente della commissione di gara collegato da remoto;

svolge le funzione di verbalizzante Arch. Barbara Perini;

in seduta riservata;

premesse:

- che con verbali n. 1 del 30/09/2021 e n. 2 del 05/10/2021 il seggio di gara appositamente costituito ha verificato l'ammissibilità mediante l'esame della documentazione amministrativa del concorrente:

Ragione Sociale	Comune	Registro di Sistema
DAP COSTRUZIONI GENERALI SRL	GIUGLIANO IN CAMPANIA (NA)	PI308323-21

- che in data 14/10/2021 è stata costituita sulla piattaforma SATER la commissione di gara ed il sistema ha assegnato al presidente della commissione le credenziali di accesso per procedere alla valutazione dell'offerta tecnica dei concorrenti;
- che nella stessa data, con verbale della commissione n. 1, si è proceduto in seduta pubblica virtuale all'apertura della busta contenente l'offerta tecnica virtuale del concorrente;
- che con provvedimento prot. 30030 del 06/10/2021 del responsabile del procedimento di gara è stata

disposta l'ammissione al prosieguo della procedura dell'unico concorrente DAP COSTRUZIONI GENERALI SRL;

il Presidente della Commissione giudicatrice:

- a) invita ciascun commissario a procedere alla valutazione dell'offerta tecnica, elemento per elemento, secondo le modalità prescritte dalla norma regolamentare e dalla disciplina di gara, già nota;

la Commissione giudicatrice

- b) prende visione delle seguenti modalità di attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche dei concorrenti contenute nel bando e nel disciplinare di gara:

Elemento Quantitativo	Punteggio
A) PREZZO	20
Elemento Qualitativo	
B) PROPOSTA TECNICA	80

1. Elementi valutati nella proposta tecnica

critério	subcritério	Descrizione	critério di valutazione	punteggio massimo subcritério	punteggio massimo critério
Serramenti ed ombreggiamento	A	A.1 Proposte migliorative rispetto alle soluzioni progettuali sui serramenti, in termini di maggiore versatilità e sicurezza dei componenti	Saranno valutate le soluzioni che prevedano sistemi di sicurezza contro le aperture accidentali, migliorie relative alla ferramenta utilizzata, nonché la previsione di sistemi di apertura elettrificata dei vasistas o sistemi analoghi che consentano di migliorare la ventilazione ed il comfort ambientale	5	10
	A.2	Proposte migliorative rispetto alle soluzioni progettuali sui sistemi di ombreggiamento, inerenti soluzioni di dettaglio, particolari costruttivi e materiali impiegati	Verranno valutate le proposte migliorative sotto l'aspetto estetico, funzionale e della durabilità, nonché l'applicazione di un sistema di ombreggiamento	5	
Finiture varie	B	B.1 Proposte migliorative rispetto alla manutenibilità e pulizia	Verranno valutate le soluzioni adottate in relazione alla maggiore	10	36

		degli ambienti interni	protezione, durata e pulibilità di tutte le superfici interne		
		B.2 Proposte migliorative per sistemazioni esterne e percorsi	Verranno valutate le proposte migliorative inerenti gli stradelli di accesso e di collegamento tra le aree sportive, le soluzioni adottate volte alle sistemazioni esterne con particolare riferimento all'ottimizzazione delle sagomature e finiture superficiali del terreno nell'area dell'intervento	10	
		B.3 Elementi migliorativi e/o integrativi tecnico-funzionali riferiti alle discipline sportive presenti	Verranno valutate soluzioni di dettaglio complementari e migliorative inerenti le discipline sportive presenti, intese come dotazioni accessorie, facilitazioni in termini di gestione e pulizia dei manti	16	
Illuminazione	C	C.1 Proposte migliorative rispetto alle soluzioni progettuali sul sistema di illuminazione, inerenti soluzioni di dettaglio, componenti innovativi utilizzati, caratteristiche maggiormente performanti	Verranno valutate le proposte migliorative e di maggior pregio tecnico/estetico nonché qualità dei corpi illuminanti, anche in relazione all'efficacia luminosa, all'indice CRI, alla durata della garanzia proposta, all'efficienza dei led.	8	16
		C.2 Proposte migliorative volte al contenimento energetico del sistema illuminante, diminuzione dei costi anche con riferimento alla manutenibilità e miglior gestione	Saranno considerate favorevolmente le soluzioni tecnologiche avanzate ed innovative, con ottimizzazione del sistema illuminante riferito al minor consumo elettrico, minor costo di manutenzione e facilità di gestione degli apparati (ad esempio sensori presenza, riduttori di flusso, domotica, gestione da remoto)	8	

Sicurezza e gestione del cantiere	D	D.1	Gestione della sicurezza e delle interferenze delle varie tipologie di lavoro, anche con riferimento con le altre attività/utenti esterni presenti all'interno dell'area	Verranno valutati il livello di affinamento degli apprestamenti operativi volti alla minimizzazione dei rischi legati agli operatori del cantiere e riferiti alle lavorazioni e le procedure adottate per la gestione delle interferenze con l'utenza.	8	18
		D.2	Ottimizzazione dei tempi di esecuzione	Verranno valutate le proposte migliorative volte al miglioramento della pianificazione ed organizzazione delle lavorazioni, ivi compresa la riduzione dei tempi, la qualità ed effettiva sostenibilità del cronoprogramma che dovrà dettagliare le fasi lavorative. La commissione si riserva di non attribuire punteggio a proposte di riduzione dei tempi non opportunamente e correttamente motivate. Il punteggio assegnato avverrà per interpolazione lineare con riferimento alla riduzione massima offerta.	10	
						80

L'ammissione alla valutazione dell'offerta economica (punto **A**) sarà subordinata al raggiungimento di punti 56 rispetto agli 80 del punteggio massimo.

L'assegnazione dei punteggi avverrà come disposto dalle linee guida ANAC n.2 di attuazione del D.lgs. 50/2016 recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa", approvate dal consiglio dell'autorità con Delibera n. 1005 del 21 settembre 2016 nel seguente modo:

$$C(a) = \sum_n [W_i \times V(a)_i]$$

dove:

C(a) è l'indice di valutazione dell'offerta (a);

\sum_n sommatoria;

n numero totale dei requisiti

W_i punteggio attribuito all'elemento (i);

V(a)_i coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto all'elemento (i) variabile tra zero e uno.

I coefficienti V(a)_i saranno determinati:

- attraverso la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari secondo la seguente tabella:

COEFFICIENTE DA-A	GIUDIZIO
0,86-1,00	PROPOSTA ECCELLENTE
0,71-0,85	PROPOSTA OTTIMA
0,56-070	PROPOSTA BUONA
0,41-0,55	PROPOSTA DISCRETA
0,26-0,4	PROPOSTA SUFFICIENTE
0,01-0,25	PROPOSTA NON ATTINENTE O NON SUFFICIENTE
0,00	PROPOSTA INADEGUATA o ASSENTE

Saranno ammissibili punteggi intermedi qualora ritenuto necessario da parte dei commissari.

- determinando la media dei coefficienti espressi da tutti i commissari su ciascun elemento o sub elemento

- attribuendo il coefficiente uno al valore medio massimo, riferito all'elemento considerato, e proporzionando linearmente a tale media massima gli altri valori medi delle altre offerte applicando la seguente formula:

$$P(\text{tecnico})_n = P_{\max} \times (Q_n/Q_{\max})$$

Dove:

P(tecnico)_n = punteggio ottenuto per l'offerta tecnica dalla ditta n-esima;

P_{max} = punteggio massimo attribuibile al criterio o sub criterio;

Q_n = punti assegnati alla ditta n-esima ;

Q_{max} = punteggio massimo assegnato tra tutti quelli ottenuti dai Concorrenti.

Per ciascun elemento di valutazione le medie dei coefficienti definitivi verranno calcolate con approssimazione alla terza cifra decimale.

Qualora le offerte presentino elementi non direttamente calzanti rispetto ai criteri motivazionali sopra specificati i commissari potranno elaborare delle compensazioni e/o adeguamenti di giudizio ponderando e pesando gli scostamenti rispetto ai criteri standard.

La presentazione di relazioni di offerta senza un contenuto sostanziale e/o di mera forma, equivarrà a mancata presentazione dell'offerta e pertanto comporterà l'assegnazione di un coefficiente pari a 0.

c) da' lettura e inizia ad analizzare l'offerta tecnica del concorrente DAP COSTRUZIONI SRL;

il Presidente della Commissione giudicatrice:

- sospende la seduta e avverte sin d'ora i componenti della Commissione giudicatrice che la stessa è riconvocata in seduta segreta il giorno 03/11/2021;

- dà atto che l'offerta tecnica del concorrente è custodita in formato elettronico sulla piattaforma SATER alla procedura di gara identificata con registro di sistema PI286418-21.

La seduta è chiusa alle ore 14,00.

Letto, confermato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

arch. Alberto Gilioli

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

arch. Barbara Perini - Verbalizzante

Ing. Andrea Tassi

Documento firmato in originale conservato agli atti d'ufficio ai sensi delle linee guida del Garante per la Privacy