



Città di Salsomaggiore Terme  
Provincia di Parma

C.F./P.I. n. 00201150349



Comune di Fidenza  
Provincia di Parma

P.IVA. 00163890346  
Cod.Fisc. 82000530343

**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA COSTITUITA FRA I COMUNI DI SALSOMAGGIORE TERME E FIDENZA**

<b>VERBALE DI GARA n. 7 in data 09/06/2022</b> <b>(seduta segreta)</b>	
procedura: aperta art.60 e 71 del decreto legislativo n. 50 del 2016 criterio: offerta economicamente più vantaggiosa art. 95 comma 2 del decreto legislativo n. 50 del 2016	
<b>PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO DELLA SCUOLA “COLLODI”</b>	
<b>CUP B59H16000000001</b>	<b>CIG 9030621034</b>

L'anno duemilaventidue, addì nove del mese di giugno (09/06/2022), alle ore 09,00 la commissione di gara costituita con atto del dirigente della centrale unica di committenza n. 5549 del 22/02/2022 nelle persone di

- arch. Alberto Gilioli, presidente della commissione di gara;
  - arch. Barbara Perini, componente della commissione di gara;
  - ing. Mauro Tarenzi, componente della commissione di gara;
- svolge le funzione di verbalizzante Arch. Barbara Perini;  
in seduta riservata;

**premesse:**

- che con verbali n. 1, n. 2, n. 3 e n. 4 in data 15/02/2022, 16/02/2022, 21/02/2022 e 24/02/2022 il seggio di gara appositamente costituito ha verificato l'ammissibilità mediante l'esame della documentazione amministrativa dei concorrenti:
- che con atti del responsabile del procedimento di gara prot. n. 5552 del 22/02/2022 e n. 5940 del 24/02/2022 è stata disposta l'ammissione alla gara dei concorrenti:

<b>Ragione Sociale</b>	<b>Sede</b>	<b>Registro di Sistema</b>
RTI AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE - PAOLO BELTRAMI COSTRUZIONI S.P.A.	Ravenna	PI034787-22

Esecutrice PAOLO BELTRAMI COSTRUZIONI S.P.A.		
FELCO COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.	Sarno	PI034938-22
EUROCOSTRUZIONI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA	Cosenza	PI035203-22
DICATALDO SABINO	Barletta-Andria-Trani	PI035369-22

- che con verbale n. 1 in data 28/02/2022 la commissione ha proceduto in seduta pubblica virtuale all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche virtuali dei concorrenti;
- che con verbale n. 2 in data 18/03/2022 la commissione ha proceduto all'analisi dell'offerta tecnica del concorrente RTI AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE - PAOLO BELTRAMI COSTRUZIONI S.P.A. Esecutrice PAOLO BELTRAMI COSTRUZIONI S.P.A.
- che con verbale n. 3 in data 23/03/2022 la commissione ha proceduto all'analisi dell'offerta tecnica del concorrente FELCO COSTRUZIONI GENERALI SRL;
- che con verbale n. 4 in data 27/04/2022 la commissione ha proceduto all'analisi dell'offerta tecnica del concorrente EUROCOSTRUZIONI GROUP – SOCIETA' COOPERATIVA;
- che con verbale n. 5 in data 09/05/2022 la commissione ha iniziato l'analisi dell'offerta tecnica del concorrente DICATALDO SABINO;
- che con verbale n. 6 in data 06/06/2022 la commissione ha concluso la valutazione dell'offerta tecnica del concorrente DICATALDO SABINO;

**la Commissione giudicatrice**

b) dopo un attento riesame delle offerte tecniche di ciascun concorrente, ciascun commissario procede a esprimere le valutazioni e all'attribuzione dei coefficienti. I coefficienti attribuiti da ogni singolo commissario sono riportati su apposite schede allegate al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale;

**il Presidente della Commissione giudicatrice, infine:**

- dà atto che le offerte tecniche dei concorrenti sono custodite in formato elettronico sulla piattaforma SATER alla procedura di gara identificata con registro di sistema PI392509-21;
- avverte sin d'ora i componenti della Commissione giudicatrice che la stessa sarà riconvocata in seduta virtuale il giorno 16/06/2022 per l'assegnazione tramite il sistema SATER dei punteggi alle offerte tecniche e l'esame delle offerte economiche;
- richiede al segretario della commissione di comunicare ai concorrenti, con le modalità previste dal disciplinare di gara, la data della seduta pubblica virtuale stabilita.

La seduta è chiusa alle ore 12,00

Letto, confermato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

arch. Alberto Gilioli

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Arch. Barbara Perini - Verbalizzante

Ing. Mauro Tarenzi

*Documento firmato in originale conservato agli atti d'ufficio ai sensi delle linee guida del Garante per la Privacy*

PRESIDENTE commissione - ALBERTO GIULI	DITTA	SABINO DI CATALDO		ELIO COSTRUZIONI SOC. COOP.		FELCO COSTRUZIONI		RTI BENTAMARCO		
		Validazione	scad.	Validazione	scad.	Validazione	scad.	Validazione	scad.	
A1	12	Proposta buona, articolazione di più interventi inibitori ed aggiuntivi.	0,7	Proposta discreta caratterizzata da minore completezza rispetto a quella degli altri concorrenti	0,6	Proposta ottima con più interventi di miglioramento della soluzione progettuale, si accoglie anche la proposta di copertura ventata, con un'adeguata estensione contenuta sui carichi permanenti	0,75	Proposta ottima articolata su tutti gli addetti, che compiono il progetto, ed in grado di restituire un edificio caratterizzato da maggiore sicurezza e manutentibilità.	0,75	9
A2	8	Proposta da valutare come buona, diverse parti in controposizione con maggior proposte e contraddittori con migliore performance acustica.	0,8	Si caratterizza per la proposta di coprire, senza la stessa non viene adeguatamente contenutizzata per cui la valutazione è discreta.	0,45	Proposta sufficiente in quanto si evidenzia come la soluzione di ricostruzione del pilastro rispetto al traliccio, è un'alternativa in sede progettuale, alcune migliorie sono già state volentieri accettate.	0,33	Proposta buona, di impatto, l'utente ha un sistema di isolamento della zona perimetrale.	0,7	5,8
A3	18	Continuo insufficiente, sviluppata, una proposta non centrata su quale richiesta del criterio in termini di miglioramento della resistenza, con un'adeguata estensione contenutizzata per cui la valutazione è discreta.	0,2	Proposta da riproporre unicamente fuori del progetto che viene di fatto considerato non migliorativa sufficiente.	0,2	Proposta con radicale cambio del sistema di isolamento inibitorio alla base dei pilastri, valida area gioco per l'infanzia in quanto del tutto pertinente nella scala di carico.	0,1	Vire proposta una soluzione, per altro articolata ma non rispondente pienamente a quanto indicato dal criterio in termini di miglioramento dei requisiti tecnici di intervento, vengono per altro solo parzialmente affrontati i temi con elementi elaborati grafici.	0,25	4,5
A4	7	Proposta articolata su più elementi, di interesse la sistemazione delle aree esterne, da valutare come buona.	0,8	La proposta affronta più aspetti ma non tutti con adeguata discreta come ad esempio per le parti di illuminazione delle aree esterne, discreta	0,5	Optima proposta, con sistema di illuminazione completo dell'area esterna, non valida area gioco per l'infanzia in quanto del tutto pertinente nella scala di carico.	0,75	Proposta completa in grado di ordinare il sistema edificio-area esterna, soluzione mirata ed essenziale.	0,65	8,65
B1	9	Proposta completa da valutare come buona, in particolare nelle relazioni con il quartiere e le altre funzioni pubbliche e di interesse pubblico presenti.	0,8	Proposta meno articolata e completa di altre dove si affronta solo parte delle intenzioni di cambiare e quindi da valutare nel complesso come sufficiente.	0,4	Proposta gestione cantiere con modulazione in BIM, buono.	0,65	Proposta ottima con dettaglio puntuale delle parti del cantiere.	0,8	7,2
B2	8	Proposta buona nella quale organizzativa e attività aziendale vengono ben illustrate.	0,8	Proposta appena sufficiente con uno sviluppo finalizzato rispetto agli obiettivi fissati dal criterio	0,28	Proposta che rientra nel range del buono.	0,65	Optima e completa la proposta nel rendere chiaro il modello gestionale del cantiere.	0,75	8
B3	18	Assegnazione automatica con formula indicata nel bando. Si evidenzia che si è valutata la tabella tecnica del cronoprogramma indicato, avendo già in altro criterio questo autorizzato. Biduttore di RG 126 presente cronoprogramma	0,596	Assegnazione automatica con formula indicata nel bando, si evidenzia che si è valutata la tabella tecnica del cronoprogramma indicato, avendo già in altro criterio questo autorizzato. Biduttore di RG 126 presente un cronoprogramma convenzionale. Biduttore di RG 126 presente un cronoprogramma non convenzionale.	0,50278	Assegnazione automatica con formula indicata nel bando, si evidenzia che si è valutata la tabella tecnica del cronoprogramma indicato, avendo già in altro criterio questo autorizzato. Biduttore di RG 109 presente cronoprogramma	0,7309	Assegnazione automatica con formula indicata nel bando. Si evidenzia che si è valutata la tabella tecnica del cronoprogramma indicato, avendo già in altro criterio questo autorizzato. Biduttore di RG 265 presente cronoprogramma	1	18
TOTALE	88		30,7285		34,3128		42,8774		56,85	



