

GARA PER IL SERVIZIO DI ESECUZIONE DELLE OPERAZIONI CIMITERIALI E DI MANUTENZIONE DEL VERDE PRESSO I CIMITERI DEI COMUNI DI IMOLA E DI MEDICINA – CIG 8061078401

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

In data 08/01/2020 alle ore 09:00, presso una sala dell'Unità Operativa di Area Blu S.p.A. sita in Imola via Lambertini n. 6, si è riunita la Commissione Giudicatrice, costituita con atto del 18/12/2019, per la valutazione delle offerte tecniche e per la conseguente attribuzione dei punteggi, composta da:

- Sisto Astarita – Presidente di gara
- Stefano Rizzi – Commissario
- Francesco Gonfiantini – Commissario

È inoltre presente Gea Gazzi, quale segretario verbalizzante, incaricato con il medesimo atto sopra citato. Premesso che:

- con atto in data 15/10/2019 sono stati approvati gli atti di gara finalizzati all'affidamento del servizio in oggetto;
- nel bando pubblicato sulla piattaforma SATER, su GUCE, GURI, SITAR, sito web di Area Blu S.p.A. ed Albo Pretorio del Comune di Imola era previsto che le offerte dovessero pervenire entro il termine perentorio delle ore 12:00 del 20/11/2019 e che la prima seduta pubblica virtuale si sarebbe tenuta in data 21/11/2019 alle ore 10:00;
- con avviso di rettifica e proroga in data 22/10/2019 il termine per il ricevimento delle domande di partecipazione e delle offerte è stato prorogato fino al 25/11/2019 ad ore 12:00 e l'apertura della documentazione amministrativa è stata fissata per il 26/11/2019 ad ore 10:00;
- in data 26/11/2019 e 09/12/2019 si sono tenute rispettivamente le sedute di apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa e di integrazione della documentazione medesima, a seguito delle quali sono stati ammessi alla gara in oggetto i seguenti concorrenti:
 - * **RTC orizzontale costituendo composto da COOPERATIVA INTERSETTORIALE MONTANA DI SASSOLEONE SOCIETA' COOPERATIVA A RESPONSABILITA' LIMITATA (O PIU' BREVEMENTE "C.I.M.S."), SOL.CO. IMOLA CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI DI SOLIDARIETA' SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE e ALTAIR S.P.A. Consorzio costituendo ex art. 45, comma 2, lett. e) del d.lgs. 50/2016;**
 - * **MESAC S.R.L. (Servizi cimiteriali Melillo);**
 - * **RTC orizzontale costituendo composto da NOTARO GROUP SERVIZI S.R.L. e COOPERATIVA SOCIALE VENETA ONLUS;**
 - * **D.R. MULTISERVICE S.R.L.;**
- con comunicazione tramite piattaforma SATER in data 20/12/2019 è stata resa nota ai concorrenti la data di apertura delle buste contenenti l'offerta tecnica fissata in data odierna ore 09:00.

I Commissari danno preliminarmente atto dell'inesistenza di eventuali cause di incompatibilità e di astensione.

In ragione di problematiche tecniche relative al profilo SATER del Presidente di Commissione viene dato inizio alla seduta virtuale ad ore 10:06 e ne viene constatata la regolarità.

Il Presidente dà atto che vengono stampate dal sistema n. 4 offerte.

La Commissione rileva che i concorrenti hanno presentato le offerte tecniche secondo quanto richiesto nella documentazione di gara e nel numero di pagine previsto dal punto 16 del Disciplinare (“*l’offerta tecnica nel suo complesso deve essere costituita da un massimo di 20 pagine formato A3 oppure il doppio se formato A4, contenuta in unico plico ... un foglio (scritto fronte e retro) è costituito da due pagine. Non vengono conteggiati i frontespizi?*”).

Sono le ore 10:45 e il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica virtuale; la Commissione procede i lavori in seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione decide di procedere all’esame degli elaborati che costituiscono le offerte di ciascun concorrente suindicato seguendo l’ordine di cui al Punto 16 del Disciplinare di gara ed al Punto II.2.5 del Bando.

Inizia pertanto l’esame delle offerte a partire dall’**elemento di valutazione n. 1** previsto al punto 16 del Disciplinare di gara (Punto II.2.5 del Bando): **“Organizzazione e decoro delle operazioni”** (30 punti).

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTC orizzontale costituendo composto da C.I.M.S., SOL.CO. IMOLA CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI DI SOLIDARIETA' SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE e ALTAIR S.P.A.** e rileva quanto segue:

- l’operatore in relazione ai rapporti con l’utenza e la stazione appaltante darà applicazione ad un codice etico nell’espletamento dei servizi volto a garantire il rispetto di principi di uguaglianza, imparzialità, efficienza; individua la figura del capo commessa quale interfaccia con la stazione appaltante; propone una struttura tecnica composta da un totale di n. 5 squadre, di cui una dedicata alle opere edili; è prevista la reperibilità h24 del capo cantiere alternato con 3 capi squadra; gli addetti previsti nelle squadre sono dipendenti dell’operatore economico; è proposta una struttura che comprende anche n. 3 squadre aggiuntive per gestire le emergenze; viene offerto il potenziamento delle attività nel corso delle festività e delle ricorrenze; l’operatore fornisce indicazioni sullo stato dei luoghi limitate al cimitero del Piratello.

Terminata la lettura della documentazione presentata per l’elemento in esame ai fini della determinazione dei coefficienti ogni commissario attribuisce il proprio valore di giudizio, variabile tra 0 (valutazione minima) e 10 (valutazione massima).

I valori di giudizi sono indicati nella seguente tabella:

<i>Elemento 1 del punto 16 del disciplinare (punto II.2.5 del Bando)</i>	<i>Astarita</i>	<i>Rizzi</i>	<i>Gonfiantini</i>
Organizzazione e decoro delle operazioni	6,000	6,000	6,000

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **MESAC S.R.L.** e rileva quanto segue:

- l’operatore non descrive la costituzione di squadre operative e non specifica le modalità di sostituzione delle stesse; vengono fornite descrizioni delle attività piuttosto generiche e non calate alle realtà oggetto dell’appalto; viene indicata la tempestiva reperibilità entro 30 minuti senza specificare le modalità concrete di esecuzione del servizio, la cui definizione viene rimessa ad un secondo momento; non valutata positivamente l’attività di front-office proposta in quanto non specificamente richiesta; non contenute indicazioni sullo stato dei luoghi né sul decoro delle operazioni cimiteriali.

Terminata la lettura della documentazione presentata per l’elemento in esame ai fini della determinazione dei coefficienti ogni commissario attribuisce il proprio valore di giudizio, variabile tra 0 (valutazione minima) e 10 (valutazione massima).





I valori di giudizi sono indicati nella seguente tabella:

<i>Elemento 1 del punto 16 del disciplinare (punto II.2.5 del Bando)</i>	<i>Astarita</i>	<i>Rizzi</i>	<i>Gonfiantini</i>
<i>Organizzazione e decoro delle operazioni</i>	2,000	2,000	2,000

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTC orizzontale costituendo composto da NOTARO GROUP SERVIZI S.R.L. e COOPERATIVA SOCIALE VENETA ONLUS** e rileva quanto segue:

- l'operatore individua un abbigliamento diversificato per i vari addetti secondo le rispettive mansioni; non viene data indicazione dei nominativi/qualifiche dei responsabili né vengono fornite indicazioni sull'organizzazione del servizio con riferimento al piano delle sostituzioni; non valutata positivamente la proposta di un ufficio servizi cimiteriali rivolto all'utenza all'interno del cimitero; viene fornito un programma di disinfestazione; non valutata positivamente la programmazione delle operazioni cimiteriali che rimane di competenza della S.A., così come l'assistenza nella ricerca dei parenti dei defunti.

Terminata la lettura della documentazione presentata per l'elemento in esame ai fini della determinazione dei coefficienti ogni commissario attribuisce il proprio valore di giudizio, variabile tra 0 (valutazione minima) e 10 (valutazione massima).

I valori di giudizi sono indicati nella seguente tabella:

<i>Elemento 1 del punto 16 del disciplinare (punto II.2.5 del Bando)</i>	<i>Astarita</i>	<i>Rizzi</i>	<i>Gonfiantini</i>
<i>Organizzazione e decoro delle operazioni</i>	2,000	2,000	2,000

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **D.R. MULTISERVICE S.R.L.** e rileva quanto segue:

- l'operatore propone n. 3 squadre operative di cui una dedicata al cimitero Piratello di Imola, una per i restanti cimiteri e la terza per le attività di manutenzione del verde, pulizia, manutenzione immobili e illuminazione votiva; non vengono specificati i profili professionali/anni di esperienza degli addetti; il sistema delle sostituzioni avviene all'interno delle 3 squadre previste e non con squadre aggiuntive; non valutata positivamente la proposta di attività di interfaccia con l'utenza e di gestione amministrativa dei cimiteri in quanto non richieste.

Terminata la lettura della documentazione presentata per l'elemento in esame ai fini della determinazione dei coefficienti ogni commissario attribuisce il proprio valore di giudizio, variabile tra 0 (valutazione minima) e 10 (valutazione massima).

I valori di giudizi sono indicati nella seguente tabella:

<i>Elemento 1 del punto 16 del disciplinare (punto II.2.5 del Bando)</i>	<i>Astarita</i>	<i>Rizzi</i>	<i>Gonfiantini</i>
<i>Organizzazione e decoro delle operazioni</i>	3,000	3,000	3,000

*

Terminata la lettura di tutta la documentazione relativa all'elemento in esame la Commissione giudicatrice procede con l'esame delle offerte tecniche con riferimento all'elemento di valutazione n. 2 previsto al punto 16 del Disciplinare di gara (Punto II.2.5 del Bando): "**Tipologia di macchine e attrezzature**" (20 punti).

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTC orizzontale** costituito da **C.I.M.S., SOL.CO. IMOLA CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI DI SOLIDARIETA' SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE e ALTAIR S.P.A.** e rileva quanto segue:

- l'operatore privilegia una mobilità sostenibile prevedendo l'utilizzo di mezzi nuovi, di proprietà e a basso impatto ambientale e acustico; viene descritto il piano di manutenzione ordinaria dei mezzi; fornita indicazione dell'attività formativa del personale.

Terminata la lettura della documentazione presentata per l'elemento in esame ai fini della determinazione dei coefficienti ogni commissario attribuisce il proprio valore di giudizio, variabile tra 0 (valutazione minima) e 10 (valutazione massima).

I valori di giudizi sono indicati nella seguente tabella:

<i>Elemento 2 del punto 16 del disciplinare (punto II.2.5 del Bando)</i>	<i>Astarita</i>	<i>Rizzi</i>	<i>Gonfiantini</i>
<i>Tipologia di macchine e attrezzature</i>	6,000	6,000	6,000

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **MESAC S.R.L.** e rileva quanto segue:

- l'operatore fornisce indicazione di un parco mezzi limitato; i mezzi non vengono individuati nel numero; non viene specificata la classe ambientale di appartenenza dei mezzi stessi.

Terminata la lettura della documentazione presentata per l'elemento in esame ai fini della determinazione dei coefficienti ogni commissario attribuisce il proprio valore di giudizio, variabile tra 0 (valutazione minima) e 10 (valutazione massima).

I valori di giudizi sono indicati nella seguente tabella:

<i>Elemento 2 del punto 16 del disciplinare (punto II.2.5 del Bando)</i>	<i>Astarita</i>	<i>Rizzi</i>	<i>Gonfiantini</i>
<i>Tipologia di macchine e attrezzature</i>	2,000	2,000	2,000

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTC orizzontale** costituito da **NOTARO GROUP SERVIZI S.R.L. e COOPERATIVA SOCIALE VENETA ONLUS** e rileva quanto segue:

- l'operatore fornisce indicazione di un parco mezzi nuovo ma limitato che non privilegia la mobilità sostenibile.

Terminata la lettura della documentazione presentata per l'elemento in esame ai fini della determinazione dei coefficienti ogni commissario attribuisce il proprio valore di giudizio, variabile tra 0 (valutazione minima) e 10 (valutazione massima).

I valori di giudizi sono indicati nella seguente tabella:

<i>Elemento 2 del punto 16 del disciplinare (punto II.2.5 del Bando)</i>	<i>Astarita</i>	<i>Rizzi</i>	<i>Gonfiantini</i>
<i>Tipologia di macchine e attrezzature</i>	2,000	2,000	2,000

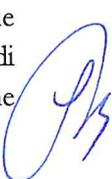
La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **D.R. MULTISERVICE S.R.L.** e rileva quanto segue:

- l'operatore privilegia una mobilità sostenibile a basso impatto ambientale e acustico; non viene specificata l'età dei mezzi elencati (che in ragione delle targhe risultano datati); la dotazione di autocarri (n. 1) appare insufficiente per la mole di attività da svolgere; fornita descrizione









dell'attrezzatura relativa a parte della manutenzione del verde, dotazione che però appare insufficiente per la mole di attività da svolgere.

Terminata la lettura della documentazione presentata per l'elemento in esame ai fini della determinazione dei coefficienti ogni commissario attribuisce il proprio valore di giudizio, variabile tra 0 (valutazione minima) e 10 (valutazione massima).

I valori di giudizi sono indicati nella seguente tabella:

<i>Elemento 2 del punto 16 del disciplinare (punto II.2.5 del Bando)</i>	<i>Astarita</i>	<i>Rizzi</i>	<i>Gonfiantini</i>
<i>Tipologia di macchine e attrezzature</i>	3,000	3,000	3,000

*

Terminata la lettura di tutta la documentazione relativa all'elemento in esame la Commissione giudicatrice procede con l'esame delle offerte tecniche con riferimento all'elemento di valutazione n. 3 previsto al punto 16 del Disciplinare di gara (Punto II.2.5 del Bando): **“Inserimento lavorativo di persone svantaggiate ai sensi della legge 381/1991”** (15 punti).

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTC orizzontale costituendo composto da C.I.M.S., SOL.CO. IMOLA CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI DI SOLIDARIETA' SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE e ALTAIR S.P.A.** e rileva quanto segue:

- l'operatore prevede l'inserimento di n. 11 lavoratori svantaggiati che saranno destinati ad attività di pulizie e manutenzione del verde; fornita indicazione di uno specifico progetto di formazione.

Terminata la lettura della documentazione presentata per l'elemento in esame ai fini della determinazione dei coefficienti ogni commissario attribuisce il proprio valore di giudizio, variabile tra 0 (valutazione minima) e 10 (valutazione massima).

I valori di giudizi sono indicati nella seguente tabella:

<i>Elemento 3 del punto 16 del disciplinare (punto II.2.5 del Bando)</i>	<i>Astarita</i>	<i>Rizzi</i>	<i>Gonfiantini</i>
<i>Inserimento lavorativo di persone svantaggiate ai sensi della legge 381/1991</i>	8,000	8,000	8,000

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **MESAC S.R.L.** e rileva quanto segue:

- l'operatore prevede l'inserimento di n. 3 lavoratori svantaggiati, indicando specifico progetto di formazione.

Terminata la lettura della documentazione presentata per l'elemento in esame ai fini della determinazione dei coefficienti ogni commissario attribuisce il proprio valore di giudizio, variabile tra 0 (valutazione minima) e 10 (valutazione massima).

I valori di giudizi sono indicati nella seguente tabella:

<i>Elemento 3 del punto 16 del disciplinare (punto II.2.5 del Bando)</i>	<i>Astarita</i>	<i>Rizzi</i>	<i>Gonfiantini</i>
<i>Inserimento lavorativo di persone svantaggiate ai sensi della legge 381/1991</i>	4,000	4,000	4,000

Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'G', 'off', and 'of'.

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTC orizzontale** costituendo composto da **NOTARO GROUP SERVIZI S.R.L. e COOPERATIVA SOCIALE VENETA ONLUS** e rileva quanto segue:

- l'operatore prevede l'inserimento di n. 4 lavoratori svantaggiati da destinare ad attività di pulizie; viene indicato uno specifico progetto di formazione e la percentuale di incidenza sulle ore totali.

Terminata la lettura della documentazione presentata per l'elemento in esame ai fini della determinazione dei coefficienti ogni commissario attribuisce il proprio valore di giudizio, variabile tra 0 (valutazione minima) e 10 (valutazione massima).

I valori di giudizi sono indicati nella seguente tabella:

<i>Elemento 3 del punto 16 del disciplinare (punto II.2.5 del Bando)</i>	<i>Astarita</i>	<i>Rizzi</i>	<i>Gonfiantini</i>
<i>Inserimento lavorativo di persone svantaggiate ai sensi della legge 381/1991</i>	5,000	5,000	5,000

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **DR. MULTISERVICE S.R.L.** e rileva quanto segue:

- l'operatore prevede l'inserimento fino a n. 4 lavoratori svantaggiati part-time; viene indicato specifico progetto di formazione.

Terminata la lettura della documentazione presentata per l'elemento in esame ai fini della determinazione dei coefficienti ogni commissario attribuisce il proprio valore di giudizio, variabile tra 0 (valutazione minima) e 10 (valutazione massima).

I valori di giudizi sono indicati nella seguente tabella:

<i>Elemento 3 del punto 16 del disciplinare (punto II.2.5 del Bando)</i>	<i>Astarita</i>	<i>Rizzi</i>	<i>Gonfiantini</i>
<i>Inserimento lavorativo di persone svantaggiate ai sensi della legge 381/1991</i>	4,000	4,000	4,000

*

Terminata la lettura di tutta la documentazione relativa all'elemento in esame la Commissione giudicatrice procede con l'esame delle offerte tecniche con riferimento all'**elemento di valutazione n. 4** previsto al punto 16 del Disciplinare di gara (Punto II.2.5 del Bando): **“Reinserimento lavorativo di persone rimaste inoccupate nell'ultimo biennio di età superiore a 45 anni”** (5 punti).

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTC orizzontale** costituendo composto da **C.I.M.S., SOL.CO. IMOLA CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI DI SOLIDARIETA' SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE e ALTAIR S.P.A.** e rileva quanto segue:

- l'operatore prevede il reinserimento di n. 1 lavoratore full-time, necroforo, e fornisce indicazione della squadra in cui verrà inserito; previsto specifico progetto di formazione.

Terminata la lettura della documentazione presentata per l'elemento in esame ai fini della determinazione dei coefficienti ogni commissario attribuisce il proprio valore di giudizio, variabile tra 0 (valutazione minima) e 10 (valutazione massima).

I valori di giudizi sono indicati nella seguente tabella:

<i>Elemento 4 del punto 16 del disciplinare (punto II.2.5 del Bando)</i>	<i>Astarita</i>	<i>Rizzi</i>	<i>Gonfiantini</i>






<i>Reinserimento lavorativo di persone rimaste inoccupate nell'ultimo biennio di età superiore ai 45 anni</i>	3,000	3,000	3,000
---	-------	-------	-------

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **MESAC S.R.L.** e rileva quanto segue:

- l'operatore prevede il reinserimento di n. 3 lavoratori per attività di manutenzione verde e custodia, senza specificare se part-time o full-time; viene indicato specifico progetto di formazione.

Terminata la lettura della documentazione presentata per l'elemento in esame ai fini della determinazione dei coefficienti ogni commissario attribuisce il proprio valore di giudizio, variabile tra 0 (valutazione minima) e 10 (valutazione massima).

I valori di giudizi sono indicati nella seguente tabella:

<i>Elemento 4 del punto 16 del disciplinare (punto II.2.5 del Bando)</i>	<i>Astarita</i>	<i>Rizzi</i>	<i>Gonfiantini</i>
<i>Reinserimento lavorativo di persone rimaste inoccupate nell'ultimo biennio di età superiore ai 45 anni</i>	5,000	5,000	5,000

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTC orizzontale costituendo composto da NOTARO GROUP SERVIZI S.R.L. e COOPERATIVA SOCIALE VENETA ONLUS** e rileva quanto segue:

- l'operatore prevede il reinserimento di n. 1 lavoratore part-time.

Terminata la lettura della documentazione presentata per l'elemento in esame ai fini della determinazione dei coefficienti ogni commissario attribuisce il proprio valore di giudizio, variabile tra 0 (valutazione minima) e 10 (valutazione massima).

I valori di giudizi sono indicati nella seguente tabella:

<i>Elemento 4 del punto 16 del disciplinare (punto II.2.5 del Bando)</i>	<i>Astarita</i>	<i>Rizzi</i>	<i>Gonfiantini</i>
<i>Reinserimento lavorativo di persone rimaste inoccupate nell'ultimo biennio di età superiore ai 45 anni</i>	2,000	2,000	2,000

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **DR. MULTISERVICE S.R.L.** e rileva quanto segue:

- l'operatore prevede il reinserimento di n. 2 lavoratori full-time, di cui un addetto alle pulizie ed un addetto al front-office (servizio non richiesto); viene indicato specifico progetto di formazione.

Terminata la lettura della documentazione presentata per l'elemento in esame ai fini della determinazione dei coefficienti ogni commissario attribuisce il proprio valore di giudizio, variabile tra 0 (valutazione minima) e 10 (valutazione massima).

I valori di giudizi sono indicati nella seguente tabella:

<i>Elemento 4 del punto 16 del disciplinare (punto II.2.5 del Bando)</i>	<i>Astarita</i>	<i>Rizzi</i>	<i>Gonfiantini</i>

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

<i>Reinserimento lavorativo di persone rimaste inoccupate nell'ultimo biennio di età superiore ai 45 anni</i>	4,000	4,000	4,000
---	-------	-------	-------

*

Terminata la lettura di tutta la documentazione relativa all'elemento in esame la Commissione giudicatrice procede con l'esame delle offerte tecniche con riferimento all'**elemento di valutazione n. 5** previsto al punto 16 del Disciplinare di gara (Punto II.2.5 del Bando): **“Eventuali proposte di efficientamento del servizio oggetto dell'appalto”** (10 punti).

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTC orizzontale costituito composto da C.I.M.S., SOL.CO. IMOLA CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI DI SOLIDARIETA' SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE e ALTAIR S.P.A.** e rileva quanto segue:

- l'operatore prevede un sistema di localizzazione delle sepolture tramite l'installazione di un *totem* informativo; propone assistenza alle persone diversamente abili e con difficoltà motorie grazie ad un servizio di trasporto a chiamata con auto elettriche; offerto progetto di *“smart cemetery”*; proposto aggiornamento della cartellonistica relativa all'utilizzo delle attrezzature comuni; progetto e realizzazione di efficientamento illuminazione locali sotterranei al cimitero Piratello di Imola; proposto un servizio di rilevazione *customer satisfaction*; prevista la sostituzione di piastrelle danneggiate nei vialetti dei cimiteri principali.

Terminata la lettura della documentazione presentata per l'elemento in esame ai fini della determinazione dei coefficienti ogni commissario attribuisce il proprio valore di giudizio, variabile tra 0 (valutazione minima) e 10 (valutazione massima).

I valori di giudizi sono indicati nella seguente tabella:

<i>Elemento 5 del punto 16 del disciplinare (punto II.2.5 del Bando)</i>	<i>Astarita</i>	<i>Rizzi</i>	<i>Gonfiantini</i>
<i>Eventuali proposte di efficientamento del servizio oggetto dell'appalto</i>	5,000	5,000	5,000

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **MESAC S.R.L.** e rileva quanto segue:

- l'operatore propone un servizio, non richiesto, di interfaccia con l'utenza; propone inoltre la dotazione, in comodato d'uso, di sedie a rotelle, sia elettriche che a spinta, ritenute non adeguate per i percorsi presenti e lo stato dei luoghi.

Terminata la lettura della documentazione presentata per l'elemento in esame ai fini della determinazione dei coefficienti ogni commissario attribuisce il proprio valore di giudizio, variabile tra 0 (valutazione minima) e 10 (valutazione massima).

I valori di giudizi sono indicati nella seguente tabella:

<i>Elemento 5 del punto 16 del disciplinare (punto II.2.5 del Bando)</i>	<i>Astarita</i>	<i>Rizzi</i>	<i>Gonfiantini</i>
<i>Eventuali proposte di efficientamento del servizio oggetto dell'appalto</i>	2,000	2,000	2,000









La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTC orizzontale costituendo composto da NOTARO GROUP SERVIZI S.R.L. e COOPERATIVA SOCIALE VENETA ONLUS** e rileva quanto segue:

- l'operatore propone l'installazione di un defibrillatore da posizionare all'interno delle aree cimiteriali; offre inoltre la fornitura di un mezzo elettrico presso il cimitero di Imola per il trasporto di anziani e disabili e di una ulteriore dotazione da dislocare presso il cimitero di Medicina nei 15 giorni a ridosso delle festività di commemorazione dei defunti; l'operatore propone in modo generico l'utilizzo di bici-cargo elettriche per la raccolta dei rifiuti all'interno dei cimiteri non ritenute adeguate allo stato dei luoghi

Terminata la lettura della documentazione presentata per l'elemento in esame ai fini della determinazione dei coefficienti ogni commissario attribuisce il proprio valore di giudizio, variabile tra 0 (valutazione minima) e 10 (valutazione massima).

I valori di giudizi sono indicati nella seguente tabella:

<i>Elemento 5 del punto 16 del disciplinare (punto II.2.5 del Bando)</i>	<i>Astarita</i>	<i>Rizzi</i>	<i>Gonfiantini</i>
<i>Eventuali proposte di efficientamento del servizio oggetto dell'appalto</i>	4,000	4,000	4,000

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **D.R. MULTISERVICE S.R.L.** e rileva quanto segue:

- l'operatore propone un miglioramento di minima delle condizioni igieniche dei servizi; la proposta di fornitura e posa di 12 bacheche non viene considerata in quanto già presenti in tutti i cimiteri.

Terminata la lettura della documentazione presentata per l'elemento in esame ai fini della determinazione dei coefficienti ogni commissario attribuisce il proprio valore di giudizio, variabile tra 0 (valutazione minima) e 10 (valutazione massima).

I valori di giudizi sono indicati nella seguente tabella:

<i>Elemento 5 del punto 16 del disciplinare (punto II.2.5 del Bando)</i>	<i>Astarita</i>	<i>Rizzi</i>	<i>Gonfiantini</i>
<i>Eventuali proposte di efficientamento del servizio oggetto dell'appalto</i>	3,000	3,000	3,000

Terminate tutte le valutazioni i singoli coefficienti attribuiti dai commissari vengono sommati, viene calcolata la media aritmetica dei coefficienti e tali medie vengono normalizzate riportando ad uno il valore più alto e riparametrando gli altri valori in proporzione.

Tali coefficienti vengono trasformati in punteggi sulla base dei fattori ponderali stabiliti al punto II.2.5 del bando di gara ed al punto 16 del Disciplinare di gara.

Si moltiplicano i coefficienti per i rispettivi fattori ponderali.

Si arriva così ai seguenti punteggi definitivi:

<i>Elementi/concorrenti</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>TOTALE</i>
RTC C.I.M.S., SOL.CO. IMOLA e ALTAIR S.P.A.	30,000	20,000	15,000	3,000	10,000	78,000
MESAC S.R.L.	10,000	6,667	7,500	5,000	4,000	33,167

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

<i>Elementi/concorrenti</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>TOTALE</i>
RTC NOTARO GROUP SERVIZI S.R.L. e COOPERATIVA SOCIALE VENETA ONLUS	10,000	6,667	9,375	2,000	8,000	36,042
D.R. MULTISERVICE S.R.L.	15,000	10,000	7,500	4,000	6,000	42,500

Si rammenta che, sulla base di quanto stabilito nel punto 18.1 del Disciplinare di gara, saranno ammessi alla fase di valutazione dell'offerta quantitativa i concorrenti che hanno ottenuto nella valutazione dell'offerta tecnica, un punteggio pari o superiore a 30,000 punti.

La seduta termina alle ore 16:45.

Il Segretario deposita la documentazione in armadio chiuso a chiave, di cui conserva le chiavi.

Letto, confermato e sottoscritto.

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

IL PRESIDENTE

Sisto Astarita



IL COMMISSARIO

Stefano Rizzi



IL COMMISSARIO

Francesco Gonfiantini



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Gea Gazzi

