



**APPALTO SPECIFICO PER LA FORNITURA DI LENTI INTRAOCULARI E AD ALTA  
TECNOLOGIA PER AFACHICI E MATERIALE VISCOELASTICO 4^ EDIZIONE**

**PROGETTO TECNICO**

## INDICE

1.	OGGETTO .....	2
2.	STRUMENTO D'ACQUISTO.....	3
2.1	UTILIZZO DELL'ACCORDO QUADRO .....	3
3.	DURATA DELLA CONVENZIONE QUADRO E DEGLI ORDINATIVI DI FORNITURA.....	4
4.	BENCHMARK .....	4
5.	ANALISI DELLA DOMANDA .....	5
6.	ANALISI DELL'OFFERTA .....	5
7.	DIVISIONE IN LOTTI .....	5
8.	ANALISI DEI PREZZI E CALCOLO DELLE BASI D'ASTA.....	6
9.	REQUISITI DI PARTECIPAZIONE .....	8
10.	CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE .....	8
10.1	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO TECNICO.....	9
10.2	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ECONOMICO .....	46
10.3	METODO DI CALCOLO DEI PUNTEGGI.....	<b>Errore. Il segnalibro non è definito.</b>
11.	FORMULAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICA E TECNICA .....	47
12.	CAMPIONATURA .....	47
13.	DUVRI.....	47

## 1. OGGETTO

La presente procedura di gara ha ad oggetto:

- la fornitura di lenti intraoculari, lenti ad alta tecnologia, materiale viscoelastico, soluzioni saline e soluzione conservante cornee per le Aziende sanitarie della Regione Emilia-Romagna, le cui caratteristiche tecniche minime sono elencate dettagliatamente nel prosieguo del presente Capitolato Tecnico;
- i servizi connessi alla fornitura prestati dal Fornitore aggiudicatario unitamente alla fornitura medesima: per tali servizi le Aziende Sanitarie non dovranno corrispondere al Fornitore alcun prezzo ulteriore.

destinati alle Aziende sanitarie della Regione Emilia-Romagna.

In questa edizione si è deciso di inserire i prodotti ricompresi nel precedente Appalto specifico per la «fornitura di lenti Intraoculari ad Alta Tecnologia per afachici».

La gara è alla sua quarta edizione per quanto riguarda le «Lenti intraoculari e materiale viscoelastico» e alla sua seconda edizione per quanto attiene alle «Lenti ad alta tecnologia per afachici». Le precedenti ultime gare sono state bandite rispettivamente nell'anno 2019 e nell'anno 2018.

Per la stesura della documentazione di gara è stata utilizzata come base di riferimento la seguente normativa:

- Bando tipo ANAC n. 1/2023, avente ad oggetto *Procedura aperta per l'affidamento di contratti pubblici di servizi e forniture nei settori ordinari di importo superiore alle soglie europee con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo*, di cui alla Delibera n. 309 del 27 giugno 2023;
- Regolamento UE 2017/745 "Medical Devices Regulation, MDR" nonché delle proroghe secondo il Regolamento (UE) 2023/607 o in alternativa conformità alla Direttiva 93/42/CEE sui Dispositivi Medici recepita con D.lgs. n. 46/1997;
- D.Lgs. 67/2005 (per i DM fabbricati con tessuti di origine animale) e s.m.i.

Per la progettazione dell'iniziativa, l'Agenzia è stata supportata da un gruppo di lavoro composto da personale sanitario proveniente dalle Aziende sanitarie regionali, che ha svolto le seguenti principali attività:

- Revisione dei prodotti oggetto delle precedenti gare
- Riconferma delle caratteristiche tecniche dei prodotti messi a gara
- Aggiornamento del Capitolato tecnico

- Definizione dei criteri di valutazione per ciascun lotto.

Il Gruppo di lavoro ha individuato così **19 lotti di prodotto**, suddivisi come segue:

- Lotti da 1 a 7: lenti intraoculari
- Lotti da 8 a 12: lenti ad alta tecnologia
- Lotti da 13 a 17 materiale viscoelastico
- Lotto 18: soluzione salina ad uso intraoculare
- Lotto 19: soluzione conservante cornee.

## **2. STRUMENTO D'ACQUISTO**

L'affidamento avverrà mediante appalto specifico a procedura ristretta, ai sensi dell'art. 32 del D. Lgs. 36/2023, nell'ambito del Sistema Dinamico di Acquisizione (SDA) "SDA LENTI INTRAOCULARI", indetto con Bando GUUE del 26/02/2018, ampliato successivamente alle seguenti ed ulteriori categorie merceologiche "materiale viscoelastico, soluzioni saline e soluzione conservante cornee" indetto con bando GUUE del 11/03/2019, e con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo per i lotti da 1 a 17 e sulla base del minor prezzo per i lotti 18 e 19.

La presente procedura è interamente svolta tramite il sistema informatico per le procedure telematiche di acquisto della Regione Emilia-Romagna (SATER) accessibile dal sito all'indirizzo [www.http://intercenter.regione.emilia-romagna.it/](http://intercenter.regione.emilia-romagna.it/).

La durata del procedimento è prevista pari a 9 mesi dalla pubblicazione del bando.

### **2.1 UTILIZZO DELL'ACCORDO QUADRO**

#### **LOTTI 1-12**

Con i fornitori aggiudicatari dei lotti da 1 a 12 si stipuleranno Accordi Quadro multi-fornitore, allo scopo di garantire l'acquisizione di una più vasta gamma di prodotti occorrente ai clinici utilizzatori per soddisfare specifiche esigenze. Nello specifico:

- **2 fornitori per i lotti 2-3-4 e 5** secondo la seguente ripartizione:

- ❖ accordo per un quantitativo pari al 70% dell'importo totale del lotto con il fornitore che avrà presentato l'offerta con il punteggio complessivo più alto,
- ❖ accordo per un quantitativo pari al 30% dell'importo totale del lotto con il fornitore che avrà presentato l'offerta con il secondo punteggio complessivo più alto.

- **3 fornitori per i lotti 1-6-7-8-9-10-11 e 12** secondo la seguente ripartizione:

- ❖ accordo per un quantitativo pari al 50% dell'importo totale del lotto con il fornitore che avrà presentato l'offerta con il punteggio complessivo più alto,
- ❖ accordo per un quantitativo pari al 30% dell'importo totale del lotto con il fornitore che avrà presentato l'offerta con il secondo punteggio complessivo più alto;
- ❖ accordo per un quantitativo pari al 20% dell'importo totale del lotto con il fornitore che avrà presentato l'offerta con il terzo punteggio complessivo più alto;

Nel caso in cui risultino aggiudicatari due soli offerenti la quota del 20% sarà distribuita proporzionalmente: al primo spetterà la quota del 62,5% e al secondo quella del 37,5%.

In presenza di una sola offerta valida, verrà attribuita all'aggiudicatario la quota dell'80%.

### **LOTTE 13-19**

Per quanto riguarda, invece, i lotti da 13 a 19, l'Agenzia stipulerà Convenzioni con un solo aggiudicatario.

### **3. DURATA DELLA CONVENZIONE/ACCORDO QUADRO E DEGLI ORDINATIVI DI FORNITURA**

La durata delle Convenzioni/Accordi quadro e degli Ordinativi di fornitura è stata definita al fine di garantire a tutte le Aziende sanitarie di aderire alla Convenzione e di sottoscrivere contratti di congrua durata.

Sia le Convenzioni/Accordi quadro che gli Ordinativi di fornitura avranno durata di 36 mesi dalla stipula delle Convenzioni, fermo restando che la Convenzione resta comunque valida, efficace e vincolante per la regolamentazione degli Ordinativi di fornitura e per tutto il tempo di vigenza e durata dei medesimi.

Per tutto il periodo di validità delle Convenzioni/Accordi quadro, le singole Aziende sanitarie potranno emettere Ordinativi di fornitura fino a concorrenza dell'importo massimo spendibile pari al valore complessivo aggiudicato per ciascun lotto.

Non è previsto il rinnovo delle Convenzioni/Accordi quadro.

### **4. BENCHMARK**

Al fine di acquisire una visione complessiva relativamente alle caratteristiche strategiche delle gare aventi ad oggetto la fornitura di lenti intraoculari, lenti ad alta tecnologia, materiale viscoelastico, soluzioni saline e soluzione conservante cornee e di effettuare l'analisi dei prezzi, volta alla determinazione delle basi d'asta, è stata condotta un'analisi di benchmark con le iniziative espletate

dalle Centrali di committenza regionali e altre Aziende sanitarie nazionali, tra i quali ESTAR – Toscana, A.Li.Sa – Liguria, Punto Zero – Umbria, AUSL Tor Vergata – Roma, So.Re.Sa. – Campania.

## 5. ANALISI DELLA DOMANDA

L'analisi della domanda è stata effettuata mediante l'invio di un questionario a tutte le Aziende sanitarie della Regione Emilia-Romagna al fine di reperire le seguenti informazioni:

- ✓ Quantità annue stimate di ogni singolo prodotto per la definizione dei quantitativi da inserire in gara;
- ✓ Numero annuo interventi riferito all'annualità 2022;
- ✓ Numero annuo stimato interventi previsti in un'annualità;
- ✓ Attuale fornitore, nome commerciale prodotto acquistato e relativo prezzo.

## 6. ANALISI DELL'OFFERTA

Nel mese di novembre 2023 è stata effettuata una consultazione preliminare di mercato, ai sensi dell'art. 66 del D.Lgs. 50/2016, mediante un incontro su piattaforma Teams con tutti gli operatori economici interessati all'iniziativa.

A seguito della consultazione preliminare di mercato agli operatori è stato dato un termine entro il quale inviare le osservazioni sul materiale presentato e trasmettere il questionario per raccogliere informazioni nell'ambito dell'indagine di mercato.

L'Agenzia ha esaminato il materiale ricevuto ai fini della finalizzazione della procedura.

## 7. DIVISIONE IN LOTTI

Ai fini di una gestione efficiente della fornitura, la procedura è stata suddivisa in **19 lotti merceologici**.

Alla luce dei risultati emersi dall'analisi di mercato e le ditte che hanno partecipato alla precedente edizione, si ritiene che tale ripartizione in lotti sia in grado di garantire un adeguato grado di concorrenza e un ampio grado di partecipazione a ciascun lotto e alla gara nel suo complesso.

Si riportano di seguito i lotti oggetto della presente procedura:

LOTTO	OGGETTO
Lotto 1	Lenti intraoculari, monofocali, acriliche idrofobiche monopezzo con assenza di cromoforo precaricate

LOTTO	OGGETTO
Lotto 2	Lenti intraoculari, monofocali, acriliche idrofobiche monopezzo con cromoforo giallo precaricate
Lotto 3	Lenti intraoculari, monofocali, acriliche idrofiliche precaricate
Lotto 4	Lenti intraoculari, monofocali, tre pezzi, con piatto ottico acrilico idrofobico, non precaricate
Lotto 5	Lenti intraoculari, monofocali, tre pezzi, con piatto ottico acrilico idrofobico precaricate
Lotto 6	Lenti intraoculari acriliche, monopezzo, monofocali, con visione intermedia funzionale
Lotto 7	Lenti intraoculari acriliche, monopezzo, monofocali, toriche con visione intermedia funzionale
Lotto 8	Lenti intraoculari acriliche con profondità di fuoco estesa (EDOF)
Lotto 9	Lenti intraoculari acriliche con profondità di fuoco estesa (EDOF) toriche
Lotto 10	Lenti intraoculari acriliche idrofobiche monofocali toriche
Lotto 11	Lenti intraoculari acriliche trifocali
Lotto 12	Lenti intraoculari acriliche trifocali toriche
Lotto 13	Sostanza viscoelastica coesiva a basso peso molecolare
Lotto 14	Sostanza viscoelastica coesiva a medio peso molecolare
Lotto 15	Sostanza viscoelastica coesiva ad alto peso molecolare
Lotto 16	Sostanza viscoelastica adesiva-dispersiva
Lotto 17	Sostanza viscoelastica adesiva-dispersiva con condroitina
Lotto 18	Soluzione salina bilanciata sterile da 500 ml
Lotto 19	Soluzione conservante cornee

## 8. ANALISI DEI PREZZI E CALCOLO DELLE BASI D'ASTA

Per l'analisi dei prezzi, volta alla determinazione delle basi d'asta, si è tenuto conto del benchmark effettuato con le iniziative di acquisto bandite dalle altre Centrali di committenza e altre Aziende sanitarie nazionali.

Si riportano di seguito le basi d'asta complessive definite per ciascun lotto:

LOTTO	Quantità triennali	Base d'Asta in €	Base d'asta complessiva triennale (IVA esclusa) in €
Lotto 1	59.370	100,00	5.937.000,00
Lotto 2	18.870	100,00	1.887.000,00
Lotto 3	28.260	100,00	2.826.000,00
Lotto 4	8.730	80,00	698.400,00
Lotto 5	5.265	100,00	526.500,00
Lotto 6	39.630	120,00	4.755.600,00
Lotto 7	4.800	300,00	1.440.000,00
Lotto 8	4.170	490,00	2.043.300,00
Lotto 9	3.720	600,00	2.232.000,00
Lotto 10	6.150	250,00	1.537.500,00
Lotto 11	3.600	550,00	1.980.000,00
Lotto 12	3.390	700,00	2.373.000,00
Lotto 13	96.480	13,50	1.302.480,00
Lotto 14	77.490	13,50	1.046.115,00
Lotto 15	12.480	23,50	293.280,00
Lotto 16	11.085	30,00	332.550,00
Lotto 17	72.306	25,00	1.807.650,00
Lotto 18	154.920	3,00	464.760,00
Lotto 19	12.660	57,00	721.620,00
<b>a) Importo a base di gara</b>			<b>34.204.755,00</b>
b) Oneri per la sicurezza da interferenze non soggetti a ribasso			0,00
<b>Importo complessivo a base di gara a+b</b>			<b>34.204.755,00</b>

c) Importo massimo del quinto d'obbligo, in caso di variazioni in aumento		6.840.951,00
<b>Valore globale stimato a+b+c</b>		<b>41.045.706,00</b>

L'importo a base di gara è al netto di Iva e/o di altre imposte e contributi di legge, nonché degli oneri per la sicurezza dovuti a rischi da interferenze.

## 9. REQUISITI DI PARTECIPAZIONE

Ai fini di facilitare la partecipazione alla gara, si ritiene di non richiedere il possesso di requisiti di capacità economico finanziaria e requisiti di capacità tecnica e professionale.

Verranno quindi previsti per la partecipazione alla gara i seguenti requisiti di cui agli art.li 94, 95 e 98 del d.lgs. n. 36/2023 e all'art. 100 del d.lgs. n. 36/2023:

- ✓ Requisiti di ordine generale
- ✓ Requisiti di idoneità professionale

## 10. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE

I lotti di gara saranno aggiudicati in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del:

- ✓ miglior rapporto qualità-prezzo, ai sensi degli artt. 108 comma 2 del d.lgs. 36/2023 – Codice dei contratti pubblici, per i LOTTI da 1 a 17;
- ✓ minor prezzo, ai sensi degli artt. 108 comma 3 del d.lgs. 36/2023 – Codice dei contratti pubblici per i LOTTI 18 E 19.

### LOTTI da 1 a 17

In considerazione della peculiarità della fornitura e della necessità di selezionare offerte che garantiscano un adeguato livello della fornitura, si propone la seguente ripartizione del punteggio tecnico ed economico:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

Il punteggio totale ( $P_{TOT}$ ) attribuito a ciascuna offerta è uguale a  $P_T + P_E$  dove:

$P_T$  = somma dei punti attribuiti all'offerta tecnica;

$P_E$  = somma dei punti attribuiti all'offerta economica.

### 10.1 MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO TECNICO

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

#### **Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica:**

#### **Lotto 1 - Lenti intraoculari, monofocali, acriliche idrofobiche monopezzo con assenza di cromoforo precaricate**

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	Possibilità di impianto con incisione di dimensione < 2,8 mm	Minima incisione raccomandata: $\leq a 2,2 = 3$ punti $\geq 2,3 \leq 2,5 = 1$ punti $> 2,5 = 0$ punti			3
2	Stessa dimensione dell'incisione per tutto il range diottrico	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			2
3	Percentuale di acqua nel polimero dell'ottica	$\leq a 0,50\% = 10$ punti $\geq 0,51\% \leq 1,75\% = 5$ punti $> 1,75\% = 0$ punti			10

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
4	Lente interamente precaricata (full preloaded)	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			5
5	Ampliamento del range diottrico definito come minimo in capitolato tecnico, comprese le mezze diottrie.	La Commissione tecnica attribuirà un Vai=1 al concorrente che offre il prodotto con il più ampio range diottrico. Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo la seguente formula: $P=(Ra/Rmax)$ Ra= range diottrico del prodotto offerto Rmax= massimo range diottrico rilevato tra i prodotti offerti		10	
6	Letteratura (prodotta in data non anteriore al 2008) censita su PubMed e Enbase, relativa a studi clinici sulla efficacia ed affidabilità del prodotto offerto in relazione alla prevenzione della cataratta secondaria ad almeno 12 mesi	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento all'efficacia ed affidabilità del prodotto offerto, in relazione alla prevenzione della cataratta secondaria ad almeno 12 mesi e valuterà la letteratura presentata con riferimento agli elementi di seguito riportati: numerosità della casistica, impact factor della rivista, disegno dello studio, durata del follow-up, complessità della popolazione studiata. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	8		

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
7	Maneggevolezza, facilità d'impianto e praticità del sistema di introduzione. (facilità di gestione del complesso lente/cartridge/iniettore; grado di scorrevolezza dell'impianto all'avanzamento)	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alle caratteristiche indicate. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	12		
8	Centratura e stabilità nel sacco capsulare	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alle caratteristiche indicate. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	10		
9	Maneggevolezza dell'apertura	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla facilità di apertura a garanzia della sterilità. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	5		
10	Disponibilità di lenti con superficie eparinata	Il punteggio verrà attribuito con riferimento alla disponibilità a fornire lenti con superficie eparinata. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			1
11	Certificazione FDA	Il punteggio verrà attribuito con riferimento al possesso/non possesso della certificazione indicata. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			3

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
12	Etichette in confezione >6	Il punteggio verrà attribuito con riferimento ad un numero di etichette in confezione superiore a 6. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			1
<b>Totale</b>			<b>35</b>	<b>10</b>	<b>25</b>

**Lotto 2 - Lenti intraoculari, monofocali, acriliche idrofobiche monopezzo con cromoforo giallo precaricate**

**Lotto 6 - Lenti intraoculari acriliche, monopezzo, monofocali, con visione intermedia funzionale**

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	Possibilità di impianto con incisione di dimensione < 2,8 mm	Minima incisione raccomandata: $\leq a 2,2 = 3$ punti $\geq 2,3 \leq 2,5 = 1$ punti $> 2,5 = 0$ punti			3
2	Stessa dimensione dell'incisione per tutto il range diottrico	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			2
3	Percentuale di acqua nel polimero dell'ottica	$\leq a 0,50\% = 10$ punti $\geq 0,51\% \leq 1,75\% = 5$ punti $> 1,75\% = 0$ punti			10
4	Lente interamente precaricata (full preloaded)	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			6
5	Ampliamento del range diottrico definito come minimo in capitolato	La Commissione tecnica attribuirà un Vai=1 al concorrente che offre il prodotto		10	

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
	tecnico, comprese le mezze diottrie.	con il più ampio range diottrico. Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo la seguente formula: $P=(Ra/Rmax)$ Ra= range diottrico del prodotto offerto Rmax= massimo range diottrico rilevato tra i prodotti offerti			
6	Letteratura (prodotta in data non anteriore al 2008) censita su PubMed e Enbase, relativa a studi clinici sulla efficacia ed affidabilità del prodotto offerto in relazione alla prevenzione della cataratta secondaria ad almeno 12 mesi	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento all'efficacia ed affidabilità del prodotto offerto, in relazione alla prevenzione della cataratta secondaria ad almeno 12 mesi e valuterà la letteratura presentata con riferimento agli elementi di seguito riportati: numerosità della casistica, impact factor della rivista, disegno dello studio, durata del follow-up, complessità della popolazione studiata. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	8		
7	Maneggevolezza, facilità d'impianto e praticità del sistema di introduzione. (facilità di gestione del complesso lente/cartridge/iniettore;	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alle caratteristiche indicate. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente	12		

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
	grado di scorrevolezza dell'impianto all'avanzamento)	apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0			
8	Centratura e stabilità nel sacco capsulare	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alle caratteristiche indicate. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	10		
9	Maneggevolezza dell'apertura	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla facilità di apertura a garanzia della sterilità. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	5		
10	Certificazione FDA	Il punteggio verrà attribuito con riferimento al possesso/non possesso della certificazione indicata. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			3
11	Etichette in confezione >6	Il punteggio verrà attribuito con riferimento ad un numero di etichette in confezione superiore a 6. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			1
<b>Totale</b>			<b>35</b>	<b>10</b>	<b>25</b>

### Lotto 3 - Lenti intraoculari, monofocali, acriliche idrofiliche precaricate

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	Possibilità di impianto con incisione di dimensione < 2,8 mm	Minima incisione raccomandata: $\leq 2,2 = 3$ punti $\geq 2,3 \leq 2,5 = 1$ punti $> 2,5 = 0$ punti			3
2	Stessa dimensione dell'incisione per tutto il range diottrico	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			2
3	Lente interamente precaricata (full preloaded)	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			5
4	Ampliamento del range diottrico definito come minimo in capitolato tecnico, comprese le mezze diottrie.	La Commissione tecnica attribuirà un Vai=1 al concorrente che offre il prodotto con il più ampio range diottrico. Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo la seguente formula: $P=(Ra/Rmax)$ Ra= range diottrico del prodotto offerto Rmax= massimo range diottrico rilevato tra i prodotti offerti		12	
5	Letteratura (prodotta in data non anteriore al 2008) censita su PubMed e Enbase, relativa a studi clinici sulla efficacia ed affidabilità del prodotto offerto in relazione alla prevenzione della	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento all'efficacia ed affidabilità del prodotto offerto, in relazione alla prevenzione della cataratta secondaria ad almeno 12 mesi e valuterà la letteratura presentata con riferimento agli elementi di seguito riportati: numerosità della casistica, impact factor della rivista, disegno dello studio, durata del follow-up, complessità	12		

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
	cataratta secondaria ad almeno 12 mesi	della popolazione studiata. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0			
6	Maneggevolezza, facilità d'impianto e praticità del sistema di introduzione. (facilità di gestione del complesso lente/cartridge/iniettore; grado di scorrevolezza dell'impianto all'avanzamento)	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alle caratteristiche indicate. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	15		
7	Centratura e stabilità nel sacco capsulare	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alle caratteristiche indicate. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	12		
8	Maneggevolezza dell'apertura	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla facilità di apertura a garanzia della sterilità Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	5		

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
9	Certificazione FDA	Il punteggio verrà attribuito con riferimento al possesso/non possesso della certificazione indicata. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			3
10	Etichette in confezione >6	Il punteggio verrà attribuito con riferimento ad un numero di etichette in confezione superiore a 6. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			1
<b>Totale</b>			<b>44</b>	<b>12</b>	<b>14</b>

**Lotto 4 – Lenti intraoculari, monofocali, tre pezzi, con piatto ottico acrilico idrofobico, non precaricate**

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	Stessa dimensione dell'incisione per tutto il range diottrico	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			2
2	Percentuale di acqua nel polimero dell'ottica	$\leq 0,50\% = 10$ punti $\geq 0,51\% \leq 1,75\% = 5$ punti $> 1,75\% = 0$ punti			10
3	Ampliamento del range diottrico definito come minimo in capitolato tecnico, comprese le mezze diottrie.	La Commissione tecnica attribuirà un Vai=1 al concorrente che offre il prodotto con il più ampio range diottrico. Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo la seguente formula: $P=(Ra/Rmax)$		10	

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
		Ra= range diottrico del prodotto offerto Rmax= massimo range diottrico rilevato tra i prodotti offerti			
4	Letteratura (prodotta in data non anteriore al 2008) censita su PubMed e Enbase, relativa a studi clinici sulla efficacia ed affidabilità del prodotto offerto in relazione alla prevenzione della cataratta secondaria ad almeno 12 mesi	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento all'efficacia ed affidabilità del prodotto offerto, in relazione alla prevenzione della cataratta secondaria ad almeno 12 mesi e valuterà la letteratura presentata con riferimento agli elementi di seguito riportati: numerosità della casistica, impact factor della rivista, disegno dello studio, durata del follow-up, complessità della popolazione studiata. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	10		
5	Maneggevolezza, facilità d'impianto e praticità del sistema di introduzione. (facilità di gestione del complesso lente/cartridge/iniettore; grado di scorrevolezza dell'impianto all'avanzamento)	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alle caratteristiche indicate. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	15		
6	Centratura e stabilità nel sacco capsulare	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alle caratteristiche indicate. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio	14		

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
		secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0			
7	Maneggevolezza dell'apertura	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla facilità di apertura a garanzia della sterilità. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	5		
8	Certificazione FDA	Il punteggio verrà attribuito con riferimento al possesso/non possesso della certificazione indicata. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			3
9	Etichette in confezione >6	Il punteggio verrà attribuito con riferimento ad un numero di etichette in confezione superiore a 6. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			1
<b>Totale</b>			<b>44</b>	<b>10</b>	<b>16</b>

**Lotto 5 – Lenti intraoculari, monofocali, tre pezzi, con piatto ottico acrilico idrofobico precaricate**

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	Stessa dimensione dell'incisione per tutto il range diottrico	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			2

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
2	Percentuale di acqua nel polimero dell'ottica	$\leq a 0,50\% = 10$ punti $\geq 0,51\% \leq 1,75\% = 5$ punti $> 1,75\% = 0$ punti			10
3	Lente interamente precaricata (full preloaded)	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			9
4	Ampliamento del range diottrico definito come minimo in capitolato tecnico, comprese le mezze diottrie.	La Commissione tecnica attribuirà un Vai=1 al concorrente che offre il prodotto con il più ampio range diottrico. Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo la seguente formula: $P=(Ra/Rmax)$ Ra= range diottrico del prodotto offerto Rmax= massimo range diottrico rilevato tra i prodotti offerti		10	
5	Letteratura (prodotta in data non anteriore al 2008) censita su PubMed e Enbase, relativa a studi clinici sulla efficacia ed affidabilità del prodotto offerto in relazione alla prevenzione della cataratta secondaria ad almeno 12 mesi	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento all'efficacia ed affidabilità del prodotto offerto, in relazione alla prevenzione della cataratta secondaria ad almeno 12 mesi e valuterà la letteratura presentata con riferimento agli elementi di seguito riportati: numerosità della casistica, impact factor della rivista, disegno dello studio, durata del follow-up, complessità della popolazione studiata. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente	8		

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
		apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0			
6	Maneggevolezza, facilità d'impianto e praticità del sistema di introduzione. (facilità di gestione del complesso lente/cartridge/iniettore; grado di scorrevolezza dell'impianto all'avanzamento)	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alle caratteristiche indicate. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	12		
7	Centatura e stabilità nel sacco capsulare	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alle caratteristiche indicate. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	10		
8	Maneggevolezza dell'apertura	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla facilità di apertura a garanzia della sterilità. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	5		
9	Certificazione FDA	Il punteggio verrà attribuito con riferimento al possesso/non possesso della certificazione indicata. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			3

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
10	Etichette in confezione >6	Il punteggio verrà attribuito con riferimento ad un numero di etichette in confezione superiore a 6. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			1
<b>Totale</b>			<b>35</b>	<b>10</b>	<b>25</b>

**Lotto 7 - Lenti intraoculari acriliche, monopezzo, monofocali, toriche con visione intermedia funzionale**

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	Possibilità di impianto con incisione di dimensione < 2,8 mm	Minima incisione raccomandata: $\leq a 2,2 = 3$ punti $\geq 2,3 \leq 2,5 = 1$ punti $> 2,5 = 0$ punti			3
2	Stessa dimensione dell'incisione per tutto il range diottrico	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			2
3	Percentuale di acqua nel polimero dell'ottica	$\leq a 0,50\% = 8$ punti $\geq 0,51\% \leq 1,75\% = 4$ punti $> 1,75\% = 0$ punti			8
4	Lente interamente precaricata (full preloaded)	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			5
5	Ampliamento del range diottrico definito come minimo in capitolato tecnico, comprese le mezze diottrie.	La Commissione tecnica attribuirà un Vai=1 al concorrente che offre il prodotto con il più ampio range diottrico. Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo		10	

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
		<p>la seguente formula:  <math>P=(Ra/Rmax)</math>            Ra= range diottrico del prodotto offerto            Rmax= massimo range diottrico rilevato tra i prodotti offerti</p>			
6	<p>Letteratura (prodotta in data non anteriore al 2008) censita su PubMed e Enbase, relativa a studi clinici sulla efficacia ed affidabilità del prodotto offerto in relazione alla prevenzione della cataratta secondaria ad almeno 12 mesi</p>	<p>La commissione attribuirà il punteggio con riferimento all'efficacia ed affidabilità del prodotto offerto, in relazione alla prevenzione della cataratta secondaria ad almeno 12 mesi e valuterà la letteratura presentata con riferimento agli elementi di seguito riportati: numerosità della casistica, impact factor della rivista, disegno dello studio, durata del follow-up, complessità della popolazione studiata.            Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala:            ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0</p>	8		
7	<p>Maneggevolezza, facilità d'impianto e praticità del sistema di introduzione. (facilità di gestione del complesso lente/cartridge/iniettore; grado di scorrevolezza dell'impianto all'avanzamento)</p>	<p>La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alle caratteristiche indicate.            Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala:            ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0</p>	10		

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
8	Centratura e stabilità nel sacco capsulare	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alle caratteristiche indicate. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	10		
9	Disponibilità di un sistema di calcolo online dedicato	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"><li>• SI = 1</li><li>• NO = 0</li></ul>			2
10	Disponibilità di step cilindrici	La Commissione tecnica attribuirà un Vai=1 al concorrente che offre il prodotto con il maggior numero di step cilindrici. Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo la seguente formula: $P=(Ra/Rmax)$ Ra= numero di step cilindrici del prodotto offerto Rmax= massimo numero di step cilindrici tra i prodotti offerti		4	
11	Maneggevolezza dell'apertura	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla facilità di apertura a garanzia della sterilità. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	4		
12	Certificazione FDA	Il punteggio verrà attribuito con riferimento al possesso/non possesso della certificazione indicata. <ul style="list-style-type: none"><li>• SI = 1</li><li>• NO = 0</li></ul>			3

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
13	Etichette in confezione >6	Il punteggio verrà attribuito con riferimento ad un numero di etichette in confezione superiore a 6. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			1
<b>Totale</b>			<b>32</b>	<b>14</b>	<b>24</b>

### Lotto 8 – Lenti intraoculari acriliche con profondità di fuoco estesa (EDoF)

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	Possibilità di impianto con incisione di dimensione < 2,8 mm	Minima incisione raccomandata: $\leq a 2,2 = 3$ punti $\geq 2,3 \leq 2,5 = 1$ punti $> 2,5 = 0$ punti			3
2	Stessa dimensione dell'incisione per tutto il range diottrico	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			2
3	Percentuale di acqua nel polimero dell'ottica	$\leq a 0,50\% = 10$ punti $\geq 0,51\% \leq 1,75\% = 5$ punti $> 1,75\% = 0$ punti			10
4	Lente interamente precaricata (full preloaded)	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			5
5	Ampliamento del range diottrico definito come minimo in capitolato tecnico, comprese le mezze diottrie.	La Commissione tecnica attribuirà un Vai=1 al concorrente che offre il prodotto con il più ampio range diottrico. Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo la seguente formula:		5	

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
		$P=(Ra/Rmax)$ Ra= range diottrico del prodotto offerto Rmax= massimo range diottrico rilevato tra i prodotti offerti			
6	Livelli di evidenza secondo la classificazione proposta da ANSI Z80.35-2018	livello 1 = 12 punti livello 2A = 6 punti livello 2B = 4 punti livello 2C = 0 punti	12		
7	Maneggevolezza, facilità d'impianto e praticità del sistema di introduzione. (facilità di gestione del complesso lente/cartridge/iniettore; grado di scorrevolezza dell'impianto all'avanzamento)	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alle caratteristiche indicate. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	12		
8	Tilting e decentramento della lente	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla letteratura (prodotta in data non anteriore al 2008) censita su PubMed e Enbase, relativa a studi clinici sulla valutazione di tilting e decentramento della lente. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	12		
9	Maneggevolezza dell'apertura	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla facilità di apertura a garanzia della sterilità. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala:	5		

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
		ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0			
10	Certificazione FDA	Il punteggio verrà attribuito con riferimento al possesso/non possesso della certificazione indicata.  <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			3
11	Etichette in confezione >6	Il punteggio verrà attribuito con riferimento ad un numero di etichette in confezione superiore a 6.  <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			1
<b>Totale</b>			<b>41</b>	<b>5</b>	<b>24</b>

#### Lotto 9 – Lenti intraoculari acriliche con profondità di fuoco estesa (EDoF) toriche

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	Possibilità di impianto con incisione di dimensione < 2,8 mm	Minima incisione raccomandata: $\leq a 2,2 = 3$ punti $\geq 2,3 \leq 2,5 = 1$ punti $> 2,5 = 0$ punti			3
2	Stessa dimensione dell'incisione per tutto il range diottrico	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			2
3	Percentuale di acqua nel polimero dell'ottica	$\leq a 0,50\% = 8$ punti $\geq 0,51\% \leq 1,75\% = 4$ punti $> 1,75\% = 0$ punti			8

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
4	Lente interamente precaricata (full preloaded)	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			5
5	Ampliamento del range diottrico definito come minimo in capitolato tecnico, comprese le mezze diottrie.	La Commissione tecnica attribuirà un Vai=1 al concorrente che offre il prodotto con il più ampio range diottrico. Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo la seguente formula: $P=(Ra/Rmax)$ Ra= range diottrico del prodotto offerto Rmax= massimo range diottrico rilevato tra i prodotti offerti		5	
6	Livelli di evidenza secondo la classificazione proposta da ANSI Z80.35-2018	livello 1 = 12 punti livello 2A = 6 punti livello 2B = 4 punti livello 2C = 0 punti			12
7	Maneggevolezza, facilità d'impianto e praticità del sistema di introduzione. (facilità di gestione del complesso lente/cartridge/iniettore; grado di scorrevolezza dell'impianto all'avanzamento)	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alle caratteristiche indicate. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	10		
8	Tilting e decentramento della lente	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla letteratura (prodotta in data non anteriore al 2008) censita su PubMed e Enbase, relativa a studi clinici sulla	12		

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
		valutazione di tilting e decentramento della lente. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0			
9	Disponibilità di un sistema di calcolo online dedicato	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			2
10	Disponibilità di step cilindrici	La Commissione tecnica attribuirà un Vai=1 al concorrente che offre il prodotto con il maggior numero di step cilindrici. Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo la seguente formula: $P=(Ra/Rmax)$ Ra= numero di step cilindrici del prodotto offerto Rmax= massimo numero di step cilindrici tra i prodotti offerti		4	
11	Maneggevolezza dell'apertura	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla facilità di apertura a garanzia della sterilità Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	4		
12	Certificazione FDA	Il punteggio verrà attribuito con riferimento al possesso/non possesso della certificazione indicata. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			2
13	Etichette in confezione >6	Il punteggio verrà attribuito con riferimento ad un numero di etichette in confezione superiore a 6.			1

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
		<ul style="list-style-type: none"> <li>SI = 1</li> <li>NO = 0</li> </ul>			
	<b>Totale</b>		<b>26</b>	<b>9</b>	<b>35</b>

#### Lotto 10 – Lenti intraoculari acriliche idrofobiche monofocali toriche

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	Possibilità di impianto con incisione di dimensione < 2,8 mm	Minima incisione raccomandata: $\leq a 2,2 = 3$ punti $\geq 2,3 \leq 2,5 = 1$ punti $> 2,5 = 0$ punti			3
2	Stessa dimensione dell'incisione per tutto il range diottrico	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>SI = 1</li> <li>NO = 0</li> </ul>			2
3	Percentuale di acqua nel polimero dell'ottica	$\leq a 0,50\% = 8$ punti $\geq 0,51\% \leq 1,75\% = 4$ punti $> 1,75\% = 0$ punti			8
4	Lente interamente precaricata (full preloaded)	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>SI = 1</li> <li>NO = 0</li> </ul>			5
5	Ampliamento del range diottrico definito come minimo in capitolato tecnico, comprese le mezze diottrie.	La Commissione tecnica attribuirà un Vai=1 al concorrente che offre il prodotto con il più ampio range diottrico. Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo la seguente formula: $P=(Ra/Rmax)$ Ra= range diottrico del prodotto offerto		10	

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
		Rmax= massimo range diottrico rilevato tra i prodotti offerti			
6	Letteratura (prodotta in data non anteriore al 2008) censita su PubMed e Enbase, relativa a studi clinici sulla efficacia ed affidabilità del prodotto offerto in relazione alla prevenzione della cataratta secondaria ad almeno 12 mesi	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento all'efficacia ed affidabilità del prodotto offerto, in relazione alla prevenzione della cataratta secondaria ad almeno 12 mesi e valuterà la letteratura presentata con riferimento agli elementi di seguito riportati: numerosità della casistica, impact factor della rivista, disegno dello studio, durata del follow-up, complessità della popolazione studiata. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	8		
7	Maneggevolezza, facilità d'impianto e praticità del sistema di introduzione. (facilità di gestione del complesso lente/cartridge/iniettore; grado di scorrevolezza dell'impianto all'avanzamento)	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alle caratteristiche indicate. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	10		
8	Centratura e stabilità nel sacco capsulare	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alle caratteristiche indicate. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala:	10		

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
		ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0			
9	Disponibilità di un sistema di calcolo online dedicato	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			2
10	Disponibilità di step cilindrici	La Commissione tecnica attribuirà un Vai=1 al concorrente che offre il prodotto con il maggior numero di step cilindrici. Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo la seguente formula: $P=(Ra/Rmax)$ Ra= numero di step cilindrici del prodotto offerto Rmax= massimo numero di step cilindrici tra i prodotti offerti		4	
11	Maneggevolezza dell'apertura	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla facilità di apertura a garanzia della sterilità. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	4		
12	Certificazione FDA	Il punteggio verrà attribuito con riferimento al possesso/non possesso della certificazione indicata. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			3
13	Etichette in confezione >6	Il punteggio verrà attribuito con riferimento ad un numero di etichette in confezione superiore a 6. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			1

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
	<b>Totale</b>		<b>32</b>	<b>14</b>	<b>24</b>

### Lotto 11 – Lenti intraoculari acriliche trifocali

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	Possibilità di impianto con incisione di dimensione < 2,8 mm	Minima incisione raccomandata: $\leq a 2,2 = 3$ punti $\geq 2,3 \leq 2,5 = 1$ punti $> 2,5 = 0$ punti			3
2	Stessa dimensione dell'incisione per tutto il range diottrico	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			2
3	Percentuale di acqua nel polimero dell'ottica	$\leq a 0,50\% = 10$ punti $\geq 0,51\% \leq 1,75\% = 5$ punti $> 1,75\% = 0$ punti			10
4	Lente interamente precaricata (full preloaded)	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			5
5	Ampliamento del range diottrico definito come minimo in capitolato tecnico, comprese le mezze diottrie.	La Commissione tecnica attribuirà un Vai=1 al concorrente che offre il prodotto con il più ampio range diottrico. Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo la seguente formula: $P=(Ra/Rmax)$ Ra= range diottrico del prodotto offerto Rmax= massimo range diottrico rilevato tra i prodotti offerti		5	

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
6	Letteratura (prodotta in data non anteriore al 2008) censita su PubMed e Enbase, relativa a studi clinici sulla efficacia ed affidabilità del prodotto offerto in relazione alla prevenzione della cataratta secondaria ad almeno 12 mesi	<p>La commissione attribuirà il punteggio con riferimento all'efficacia ed affidabilità del prodotto offerto, in relazione alla prevenzione della cataratta secondaria ad almeno 12 mesi e valuterà la letteratura presentata con riferimento agli elementi di seguito riportati: numerosità della casistica, impact factor della rivista, disegno dello studio, durata del follow-up, complessità della popolazione studiata.</p> <p>Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala:  ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 –  Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0</p>	12		
7	Maneggevolezza, facilità d'impianto e praticità del sistema di introduzione. (facilità di gestione del complesso lente/cartridge/iniettore; grado di scorrevolezza dell'impianto all'avanzamento)	<p>La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alle caratteristiche indicate.</p> <p>Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala:  ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 –  Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0</p>	12		
8	Tilting e decentramento della lente	<p>La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla letteratura (prodotta in data non anteriore al 2008) censita su PubMed e Enbase, relativa a studi clinici sulla valutazione di tilting e decentramento della lente.</p> <p>Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala:</p>	12		

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
		ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0			
9	Maneggevolezza dell'apertura	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla facilità di apertura a garanzia della sterilità. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	5		
10	Certificazione FDA	Il punteggio verrà attribuito con riferimento al possesso/non possesso della certificazione indicata. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			3
11	Etichette in confezione >6	Il punteggio verrà attribuito con riferimento ad un numero di etichette in confezione superiore a 6. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			1
<b>Totale</b>			<b>41</b>	<b>5</b>	<b>24</b>

#### Lotto 12 – Lenti intraoculari acriliche trifocali toriche

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	Possibilità di impianto con incisione di dimensione < 2,8 mm	Minima incisione raccomandata: $\leq 2,2 = 3$ punti $\geq 2,3 \leq 2,5 = 1$ punti $> 2,5 = 0$ punti			3

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
2	Stessa dimensione dell'incisione per tutto il range diottrico	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			2
3	Percentuale di acqua nel polimero dell'ottica	$\leq 0,50\% = 8$ punti $\geq 0,51\% \leq 1,75\% = 4$ punti $> 1,75\% = 0$ punti			8
4	Lente interamente precaricata (full preloaded)	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			5
5	Ampliamento del range diottrico definito come minimo in capitolato tecnico, comprese le mezze diottrie.	La Commissione tecnica attribuirà un Vai=1 al concorrente che offre il prodotto con il più ampio range diottrico. Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo la seguente formula: $P=(Ra/Rmax)$ Ra= range diottrico del prodotto offerto Rmax= massimo range diottrico rilevato tra i prodotti offerti		5	
6	Letteratura (prodotta in data non anteriore al 2008) censita su PubMed e Enbase, relativa a studi clinici sulla efficacia ed affidabilità del prodotto offerto in relazione alla prevenzione della cataratta secondaria ad almeno 12 mesi	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento all'efficacia ed affidabilità del prodotto offerto, in relazione alla prevenzione della cataratta secondaria ad almeno 12 mesi e valuterà la letteratura presentata con riferimento agli elementi di seguito riportati: numerosità della casistica, impact factor della rivista, disegno dello studio, durata del follow-up, complessità della popolazione studiata. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio			12

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
		secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0			
7	Maneggevolezza, facilità d'impianto e praticità del sistema di introduzione. (facilità di gestione del complesso lente/cartridge/iniettore; grado di scorrevolezza dell'impianto all'avanzamento)	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alle caratteristiche indicate. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	12		
8	Tilting e decentramento della lente	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla letteratura (prodotta in data non anteriore al 2008) censita su PubMed e Enbase, relativa a studi clinici sulla valutazione di tilting e decentramento della lente. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	10		
9	Disponibilità di un sistema di calcolo online dedicato	La Commissione attribuirà il coefficiente Vai come di seguito riportato: <ul style="list-style-type: none"><li>• SI = 1</li><li>• NO = 0</li></ul>			2
10	Disponibilità di step cilindrici	La Commissione tecnica attribuirà un Vai=1 al concorrente che offre il prodotto con il maggior numero di step cilindrici. Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo		4	

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
		la seguente formula: $P=(Ra/Rmax)$ Ra= numero di step cilindrici del prodotto offerto Rmax= massimo numero di step cilindrici tra i prodotti offerti			
11	Maneggevolezza dell'apertura	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla facilità di apertura a garanzia della sterilità. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	4		
12	Certificazione FDA	Il punteggio verrà attribuito con riferimento al possesso/non possesso della certificazione indicata. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			2
13	Etichette in confezione >6	Il punteggio verrà attribuito con riferimento ad un numero di etichette in confezione superiore a 6. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			1
<b>Totale</b>			<b>26</b>	<b>9</b>	<b>35</b>

Lotto 13 - Sostanza viscoelastica coesiva a basso peso molecolare

Lotto 14 - Sostanza viscoelastica coesiva a medio peso molecolare

Lotto 15 - Sostanza viscoelastica coesiva ad alto peso molecolare

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	Dispositivi di sicurezza che garantiscano	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla presenza e alle caratteristiche dei dispositivi di sicurezza	10		

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
	l'aggancio dell'ago alla siringa	per l'aggancio dell'ago alla siringa. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0			
2	Volume del prodotto contenuto nel dispositivo di somministrazione	La Commissione tecnica attribuirà un $V_{ai}=1$ al concorrente che offre il prodotto con il maggior volume di sostanza contenuta nel dispositivo. Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo la seguente formula: $P=(R_a/R_{max})$ $R_a$ = volume di sostanza contenuto nel prodotto offerto $R_{max}$ = massimo volume di sostanza contenuto tra i prodotti offerti		8	
3	Facilità di rimozione al termine dell'intervento	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla caratteristica indicata. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	13		
4	Facilità di iniezione e mantenimento degli spazi	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla caratteristica indicata. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	13		
5	Caratteristiche ottiche (trasparenza)	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla caratteristica indicata. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 –	10		

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
		<p>Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0</p>			
6	Certificazione FDA	<p>Il punteggio verrà attribuito con riferimento al possesso/non possesso della certificazione indicata.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			2
7	Letteratura (prodotta in data non anteriore al 2008) censita su PubMed e Embase, relativa a studi clinici sulla efficacia ed affidabilità del prodotto offerto.	<p>La commissione attribuirà il punteggio con riferimento all'efficacia ed affidabilità del prodotto offerto e valuterà la letteratura presentata. con riferimento agli elementi di seguito riportati: numerosità della casistica, impact factor della rivista, disegno dello studio, durata del follow-up, complessità della popolazione studiata.</p> <p>Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala:</p> <p>ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 –          Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0</p>	8		
8	Indice di coesività/dispersività (CDI) del prodotto in singola fiala	<p>La Commissione tecnica attribuirà un <math>V_{ai}=1</math> al concorrente che offre il prodotto con il maggior indice di coesività/dispersività (CDI). Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo la seguente formula:</p> $P=(R_a/R_{max})$ <p><math>R_a</math>= indice del prodotto offerto  <math>R_{max}</math>= massimo indice di</p>		6	

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
		coesività/dispersività (CDI) tra i prodotti offerti			
	<b>Totale</b>		<b>54</b>	<b>14</b>	<b>2</b>

Lotto 16 - Sostanza viscoelastica adesiva-dispersiva

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	Dispositivi di sicurezza che garantiscano l'aggancio dell'ago alla siringa	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla presenza e alle caratteristiche dei dispositivi di sicurezza per l'aggancio dell'ago alla siringa. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	6		
2	Volume del prodotto contenuto nel dispositivo di somministrazione	La Commissione tecnica attribuirà un $V_{ai}=1$ al concorrente che offre il prodotto con il maggior volume di sostanza contenuta nel dispositivo. Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo la seguente formula: $P=(R_a/R_{max})$ $R_a$ = volume di sostanza contenuta nel prodotto offerto $R_{max}$ = massimo volume di sostanza contenuta tra i prodotti offerti		4	
3	Presenza nella fiala di Condroitina di sodio solfato maggiore al 2% + sodio ialuronato maggiore 1,7%	La Commissione tecnica attribuirà il punteggio con riferimento alla maggior presenza degli elementi chimici indicati. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	2		

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
4	Sostanza coesiva e sostanza dispersiva presenti separatamente in unico confezionamento	Il punteggio verrà attribuito con riferimento al presenza/assenza della caratteristica indicata. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			4
5	Capacità di adesione ai tessuti intraoculari	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla caratteristica indicata. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	14		
6	Facilità di rimozione al termine dell'intervento	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla caratteristica indicata. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	4		
7	Facilità di iniezione e mantenimento degli spazi	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla caratteristica indicata. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	6		
8	Caratteristiche ottiche (trasparenza)	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla caratteristica indicata. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente	8		

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
		apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0			
9	Certificazione FDA	<p>Il punteggio verrà attribuito con riferimento al possesso/non possesso della certificazione indicata.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			2
10	Letteratura (prodotta in data non anteriore al 2008) censita su PubMed e Embase, relativa a studi clinici sulla efficacia ed affidabilità del prodotto offerto.	<p>La commissione attribuirà il punteggio con riferimento all'efficacia ed affidabilità del prodotto offerto e valuterà la letteratura presentata. con riferimento agli elementi di seguito riportati: numerosità della casistica, impact factor della rivista, disegno dello studio, durata del follow-up, complessità della popolazione studiata.</p> <p>Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala:</p> <p>ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0</p>	6		
11	Indice di coesività/dispersività (CDI) del prodotto in singola fiala	<p>La Commissione tecnica attribuirà un <math>V_{ai}=1</math> al concorrente che offre il prodotto con il minor indice di coesività/dispersività (CDI). Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo la seguente formula:</p> $P = (R_{min}/R_a)$ <p><math>R_a</math>= indice del prodotto offerto  <math>R_{min}</math>= minimo indice di coesività/dispersività (CDI) tra i prodotti offerti</p>		14	
<b>Totale</b>			<b>46</b>	<b>18</b>	<b>6</b>

Lotto 17 - Sostanza viscoelastica adesiva-dispersiva con Condroitina

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	Dispositivi di sicurezza che garantiscano l'aggancio dell'ago alla siringa	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla presenza e alle caratteristiche dei dispositivi di sicurezza per l'aggancio dell'ago alla siringa. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	6		
2	Volume del prodotto contenuto nel dispositivo di somministrazione	La Commissione tecnica attribuirà un Vai=1 al concorrente che offre il prodotto con il maggior volume di sostanza contenuta nel dispositivo. Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo la seguente formula: $P=(Ra/Rmax)$ Ra= volume di sostanza contenuto nel prodotto offerto Rmax= massimo volume di sostanza contenuta tra i prodotti offerti		4	
3	Presenza nella fiala di Condroitina di sodio solfato maggiore al 2% + sodio ialuronato maggiore 1,7%	La Commissione tecnica attribuirà il punteggio con riferimento alla maggior presenza degli elementi chimici indicati. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	6		
4	Capacità di adesione ai tessuti intraoculari	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla caratteristica indicata. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	14		

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
5	Facilità di rimozione al termine dell'intervento	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla caratteristica indicata. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	4		
6	Facilità di iniezione e mantenimento degli spazi	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla caratteristica indicata. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	6		
7	Caratteristiche ottiche (trasparenza)	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento alla caratteristica indicata. Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala: ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0	8		
8	Certificazione FDA	Il punteggio verrà attribuito con riferimento al possesso/non possesso della certificazione indicata. <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI = 1</li> <li>• NO = 0</li> </ul>			2
9	Letteratura (prodotta in data non anteriore al 2008) censita su PubMed e Embase, relativa a studi clinici	La commissione attribuirà il punteggio con riferimento all'efficacia ed affidabilità del prodotto offerto e valuterà la letteratura presentata. con riferimento agli elementi di seguito riportati: numerosità della casistica,	6		

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
	sulla efficacia ed affidabilità del prodotto offerto.	<p>impact factor della rivista, disegno dello studio, durata del follow-up, complessità della popolazione studiata.</p> <p>Ciascun Commissario attribuirà un giudizio secondo la seguente scala:</p> <p>ottimo: 1,0 – Più che apprezzabile: 0,80 – Apprezzabile: 0,60 – Parzialmente apprezzabile: 0,40 – Scarsamente apprezzabile: 0,20 – Non adeguato/non valutabile: 0,0</p>			
10	Indice di coesività/dispersività (CDI) del prodotto in singola fiala	<p>La Commissione tecnica attribuirà un <math>V_{ai}=1</math> al concorrente che offre il prodotto con il minor indice di coesività/dispersività (CDI). Il coefficiente degli altri concorrenti sarà attribuito in maniera proporzionale secondo la seguente formula:</p> <p><math>P=(R_{min}/R_a)</math></p> <p><math>R_a</math>= indice del prodotto offerto</p> <p><math>R_{min}</math>= minimo indice di coesività/dispersività (CDI) tra i prodotti offerti</p>		14	
	<b>Totale</b>		<b>50</b>	<b>18</b>	<b>2</b>

## 10.2 MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ECONOMICO

Quanto all'offerta economica, è attribuito all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente formula:

### Formula del "ribasso massimo non lineare"

$$C_i = (R_a/R_{max})^\alpha$$

dove:

$C_i$  = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo;

$R_a$  = ribasso dell'offerta del concorrente *i*-esimo;

$R_{max}$  = ribasso dell'offerta più conveniente.

$\alpha = 0,5$

## 11. FORMULAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICA E TECNICA

L'offerta dovrà essere formulata per ciascun lotto. All'operatore economico partecipante è richiesto:

✓ un prezzo unitario per ciascuna voce del lotto.

La somma degli importi offerti per singolo prodotto determinerà l'importo complessivo del lotto.

È inoltre richiesto ai concorrenti di inserire nell'offerta economica i giustificativi per la congruità dell'offerta. Tale richiesta non è a pena di esclusione.

L'offerta dovrà essere corredata dalla documentazione tecnica richiesta per la valutazione dei parametri di qualità dettagliati in precedenza.

## 12. CAMPIONATURA

Per tutti i lotti verrà richiesta campionatura e per i lotti da 1 a 17 si effettuerà la prova in uso.

La presentazione di campionatura in sede di gara è prevista poiché la valutazione dei prodotti oggetto di gara non può prescindere dall'attribuzione di criteri di natura discrezionale, attribuibili attraverso la messa in campo di prove in uso.

## 13. DUVRI

La presente procedura di gara ha ad oggetto mere forniture, pertanto, ai sensi dell'art. 26, comma 3-bis, del d.lgs. n. 81/2008 e s.m.i., non è stato redatto il Documento Unico di Valutazione dei Rischi da Interferenza (DUVRI), in quanto non sussiste l'obbligo di cui all'art. 26, comma 3, del decreto sopra citato. Resta inteso che, qualora l'Azienda sanitaria contraente ritenga che, con specifico riferimento ai luoghi in cui si svolge la singola prestazione, possano sussistere rischi da interferenza, procederà alla redazione del documento che, sottoscritto per accettazione dal Fornitore, integrerà l'Ordinativo di fornitura.

È comunque onere di ciascun Fornitore elaborare, relativamente ai costi della sicurezza afferenti all'esercizio della propria attività, il documento di valutazione dei rischi e di provvedere all'attuazione delle misure di sicurezza necessarie per eliminare o ridurre al minimo i rischi specifici connessi all'attività svolta dallo stesso.