



Sede: Pavullo nel Frignano (MO)

**Centrale Unica di Committenza**  
**Unità Operativa territoriale per i Comuni di Pievepelago, Fiumalbo e Riolunato ed**  
**Ente per la gestione dei Parchi e la Biodiversità Emilia Centrale**

**DETERMINAZIONE**

**Determinazione n. 292 del 08/07/2019**

**Oggetto: PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE DEI LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UNA NUOVA LINEA SEGGIOVIARIA IN SOSTITUZIONE DELLA SEGGIOVIA COMUNALE S.ANNAPELAGO – POGGIO SCORZATELLO. CODICE CUP E81F18000250006 - CODICE CIG 79145984E2. NOMINA COMMISSIONE GIUDICATRICE .**

**IL COORDINATORE DELL'UNITA' OPERATIVA TERRITORIALE**

Premesso che:

- con deliberazione di Giunta n. 35 dell'11/07/2018 è stato approvato il DUP (Documento Unico di Programmazione) 2019/2021, presentato al Consiglio che ne ha preso atto con deliberazione n. 13 del 16/07/2018.
- con deliberazione di Consiglio n. 22 del 20/12/2018 sono stati approvati il Bilancio di Previsione 2019/2021 e l'aggiornamento al DUP 2019/2021;
- con deliberazione di Giunta n. 1 del 08/01/2019 è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione 2019/2021, nell'ambito del quale sono state assegnate ai responsabili dei servizi le risorse finanziarie e le responsabilità gestionali connesse alla sua realizzazione nel rispetto delle disposizioni normative e regolamentari vigenti;

Richiamate:

- la deliberazione del Consiglio della Comunità Montana del Frignano nr. 4 del 26.03.2013, come successivamente modificata con deliberazione n. 3 del 03.03.2014, con la quale è stata approvata la convenzione per la gestione in forma associata delle funzioni di centrale unica di committenza fra l'Unione dei Comuni del Frignano ed i Comuni di Fanano, Fiumalbo, Lama Mocogno, Pavullo nel Frignano, Pievepelago, Polinago, Riolunato e Serramazzone, la Società "Serramazzone Patrimonio S.r.l." e l'Ente di gestione per i Parchi e la biodiversità Emilia Centrale, ai sensi dell'art. 30 della legge 18/08/2000 n. 267;
- la convenzione di cui trattasi, sottoscritta da tutti gli enti aderenti in data 09-04-2014, alla quale hanno successivamente aderito anche i comuni di Sestola e Montecreto;

- la nuova convenzione approvata in data 30/06/2017, sulla base di conformi deliberazioni adottate da GLI Enti Aderenti per la gestione associata delle funzioni di Centrale Unica di Committenza, che a fare tempo dalla stessa data ha sostituito quella previgente del 09/04/2014, sopra richiamata;
- il regolamento per l'organizzazione ed il funzionamento della Centrale Unica di Committenza, approvato dalla Giunta della Comunità Montana del Frignano con deliberazione nr. 16 del 12-04-2013, previo parere favorevole degli enti aderenti, e successivamente modificato, da ultimo con deliberazione di Giunta dell'Unione n. 63 del 16/12/2015";
- la deliberazione della Giunta n. 49 del 09/10/2018, con la quale è stato approvato lo schema di accordo di collaborazione tra l'Agenzia per lo sviluppo dei mercati telematici, Intercent-ER e l'Unione dei Comuni del Frignano per l'utilizzo della piattaforma SATER, per il raggiungimento dei seguenti significativi obiettivi:
  - dematerializzazione di tutti i documenti di gara, con conseguente riduzione dei tempi di pubblicazione e dei costi delle procedure ad evidenza pubblica;
  - riduzione dei tempi della procedura e delle sedute di gara;
  - segretezza della documentazione trasmessa;
  - utilizzo della PEC quale strumento per effettuare le comunicazioni imposte dal Codice dei contratti pubblici;
  - tracciabilità di tutte le operazioni svolte dalla Commissione di gara;
  - trasparenza delle comunicazioni attraverso l'attribuzione di un codice identificativo;
  - conoscenza in tempo reale del costo sostenuto dall'Amministrazione per l'acquisto di beni e servizi;
  - facilitazione ai privati nell'accesso alle procedure bandite dalla PA;

Richiamate inoltre:

- la propria determinazione n. 219 del 23/05/2019 come successivamente modificata con determinazione nr. 221 del 23-05-19 con la quale è stato disposto, tra l'altro:
  - di indire, una procedura di gara telematica aperta ai sensi degli artt. 60 e 59 comma 1 bis del D.Lgs. n. 50/2016, da esperirsi mediante pubblicazione di apposito bando di gara tramite utilizzo autonomo del sistema SATER, per l'affidamento della progettazione esecutiva e della realizzazione dei lavori di costruzione di una nuova linea seggioviaria in sostituzione della seggiovia comunale S. Annapelago – Poggio Scorzatello giunta a fine vita tecnica nell'importo complessivo di € 2.128.584,70 di cui € 1.577.777,98 per lavori ed € 37.147,50 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso (oltre ad € 513.659,22 per somme a disposizione ) con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016 ; c CUP\_E81F18000250006 CIG\_79145984E2
  - DI STABILIRE che in esecuzione di quanto approvato con la determinazione a contrattare del responsabile del Servizio tecnico del Comune di Pievepelago n. 145 del 07-05-19 si è stabilito :
  - DI PROCEDERE, all'affidamento dei lavori di costruzione di una nuova linea seggioviaria in sostituzione della LM 06 S. Annapelago – Poggio Scorzatello giunta a fine vita tecnica nell'importo complessivo di € 2.128.584,70 di cui € 1.577.777,98 per lavori ed € 37.147,50 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso oltre ad € 513.659,22 per somme a disposizione mediante procedura telematica aperta ai sensi degli artt. 60 e 59 bis del D.lgs. 50/2016 con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016 ;
  - DI STABILIRE che:
    - Il contratto sarà stipulato interamente a corpo;

- L'aggiudicazione avverrà con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016 sulla base dei seguenti elementi e sub-elementi di valutazione, con i correlati punteggi e sub-punteggi massimi attribuibili ;

	- Punteggio massimo
- Offerta tecnica	- 75
- Offerta economica	- 25
- Totale	- 100

**- OFFERTA TECNICA (Max 75 punti):**

<b>- ELEMENTI DEL PROGETTO DI GESTIONE</b>		<b>PUNTEGGIO MASSIMO</b>	
		<b>- 75</b>	
<b>- PARTE "A" — valore tecnico e qualitativo dell'opera: soluzioni tecnologiche e di ingegnerizzazione finalizzate all'ottimizzazione dell'intervento proposto, con descrizione tecnica dei materiali selezionati, delle componenti strutturali e impiantistiche e delle apparecchiature da prevedere nel progetto esecutivo, in funzione del miglioramento delle modalità di gestione del servizio di trasporto con riferimento a :</b>		<b>- 26</b>	
		<b>- D</b>	<b>- T</b>
- 1 a	Seggiola (sostituzione dei rivestimenti (sedile e schienale ) di tutte le seggiole, il punteggio verrà attribuito solo in caso di sostituzione dei rivestimenti di sedili e schienali di tutte le seggiole barrando l'opzione SI nel modello predisposto, a chi avrà barrato NO non verrà attribuito alcun punteggio		4
- 1 b	Dotazioni per trasporto di cose e dispositivi di sicurezza anche rivolti al trasporto dei bambini	6	
- 2	Soluzioni tecniche per il trasporto di biciclette	2	
- 3	Qualità estetiche e funzionali delle cabine di comando e controllo e delle coperture delle due stazioni, con l'adozione di particolari materiali per rivestimenti, pavimenti, serramenti ed illuminazioni, tali che essi possano garantire una buona durata nel tempo e bassi costi di manutenzione	2	
- 4	Facilità di accesso agli organi meccanici delle stazioni (scale adeguate e/o passerelle)	2	

5	<p>a) Dichiarazione e documentazione tecnica che attesti l'installazione di un impianto nuovo – punti 10</p> <p>b) Documentazione tecnica dell'impianto da riposizionare dalla quale evincere età e caratteristiche valutata come segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- da 0 a 5 anni punti 8</li> <li>- da 6 a 10 anni punti 7</li> <li>- da 11 a 15 anni punti 6</li> <li>- da 16 a 20 anni punti 5</li> <li>- oltre i 20 anni non verrà attribuito alcun punteggio</li> </ul>		10
<b>PARTE "B" – manutenzione, assistenza post vendita, garanzia dell'opera</b>			- 10
		D	T
1	Estensione della dotazione delle parti di ricambio meccaniche ed elettriche di scorta oltre a quanto previsto nel Computo Metrico	3	
2	Tempi massimi di intervento garantiti a seguito di chiamata	2	
3	<b>Estensione della garanzia dell'impianto e dei singoli componenti oltre i due anni previsti dal progetto definitivo fino ad un massimo di ulteriori 5 anni: per ogni anno di garanzia in più oltre i 2 verrà attribuito un punto fino ad un massimo di 5</b>		5
<b>PARTE "C" – mitigazione dell'impatto ambientale generato dal cantiere e dalle lavorazioni</b>			10
		- D	- T
1	Riduzione dell'impatto ambientale con particolare riferimento a criteri e metodologie da adottare nell'esecuzione delle opere di ripristino ambientale a fine lavori	3	
2	Efficacia delle procedure, delle azioni e degli interventi proposti al fine di minimizzare l'impatto generato dal cantiere e dalle lavorazioni nei riguardi delle attività agricole presenti nel contesto in argomento	3	
3	<b>Contenimento dell'inquinamento acustico causato dalla rumorosità all'atto del funzionamento dell'impianto in prossimità delle stazioni, opportunamente dimostrato con relazione tecnica</b>	2	
4	<b>Possesso della certificazione ISO 14001</b>  <b>Al concorrente che avrà dimostrato il possesso della certificazione UNI EN ISO 14001 oppure registrazione al sistema comunitario di ecogestione e audit EMAS in corso di validità verranno attribuiti 2</b>		2

punti (dovrà essere barrata la voce SI/NO nell'apposito modello)			
-			
<b>PARTE "D" – migliorie</b>		<b>- 16</b>	
		- D	- T
- 1	Soluzioni tecnologiche ed innovative per i veicoli tese al maggior confort ed alla maggiore percezione di sicurezza da parte dell'utenza e realizzate tramite:  -miglioramento dei sistemi di chiusura e dei poggiasci  dei materiali di imbottitura e rivestimento della seduta e dello schienale	6	
- 2	Ottimizzazione nel calcolo della linea, delle quote massime seggiola –terreno onde facilitare le eventuali operazioni di soccorso in linea dei passeggeri in caso di guasto dell'impianto, sviluppata anche mediante idoneo elaborato grafico in cui sia confrontata la soluzione proposta con quella di progetto definitivo	8	
- 3	Soluzioni tecnologiche per la telesorveglianza per il controllo della linea	2	
-			
<b>PARTE E – STRUTTURA TECNICA PREPOSTA ALLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA</b>		<b>3</b>	
		- D	- T
- 1	Esperienza e curriculum degli ingegneri e architetti incaricati della progettazione	3	
-			
<b>PARTE "F" – RIDUZIONE DEI TEMPI PER LA CONSEGNA DEL PROGETTO ESECUTIVO e RIDUZIONE DEI TEMPI PER IL COMPLETAMENTO DEI LAVORI</b>		<b>- 10</b>	
		- D	- T
- 1	Riduzione dei tempi di consegna del progetto esecutivo rispetto ai 28 giorni naturali e consecutivi previsti  - 0,2 punti per ogni giorno di riduzione rispetto ai 30 previsti fino ad un massimo di 3 punti		3
- 2	Riduzione dei tempi di esecuzione lavori rispetto ai 154 previsti:  0,1 punti per ogni giorno di riduzione rispetto ai 154 naturali e consecutivi;		7

	punteggio massimo assegnabile 7 punti		
--	---------------------------------------	--	--

- **A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella**, è attribuito **un coefficiente - variabile tra zero e uno**, da parte di ciascun commissario di gara .
- I **coefficienti di valutazione** saranno attribuiti **per ogni criterio di natura qualitativa** come segue:
- a) mediante l'attribuzione discrezionale da parte di ciascun commissario del coefficiente variabile da zero ad uno, legato al **grado di rispondenza dell'offerta tecnica ai criteri motivazionali (parametri valutativi) stabiliti nella tabella di cui sopra** secondo i seguenti giudizi:
- Come meglio esplicitati :

GIUDIZIO del sub elemento di valutazione		VALUTAZIONE SINTETICA
Eccellente	1,00	L'elemento valutato è ritenuto completo e supera ampiamente le prestazioni del capitolato e degli elaborati di progetto a base di gara , dimostra un livello di qualità ed innovazione elevato
Ottimo	0,90	L'elemento valutato è ritenuto completo e soddisfa pienamente le prestazioni di capitolato, e degli elaborati di progetto dimostra un livello di qualità elevato
Buono	0,80	L'elemento valutato è ritenuto adeguato a soddisfare le prestazioni di capitolato e degli elaborati di progetto con elementi di qualità diffusi
Discreto	0,70	L'elemento valutato è ritenuto esauriente ed adeguato a soddisfare i requisiti del capitolato e degli elaborati di progetto con qualche elemento di qualità
Sufficiente	0,60	L'elemento valutato è ritenuto esauriente ed adeguato al capitolato
Scarso	0,20	L'elemento valutato è ritenuto non soddisfacente, mancano alcuni elementi richiesti e/o la qualità proposta è al di sotto dei requisiti richiesti
Insufficiente	0,00	L'elemento valutato è ritenuto del tutto inadeguato senza buona parte delle prestazioni richieste

- La media dei coefficienti espressi da ciascun commissario per ogni sub elemento, verrà moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile ottenendo in tal modo il punteggio attribuito ad ogni singola offerta valutata per ogni sub elemento.
- Il punteggio relativo all'offerta tecnica è dato dalla somma dei punteggi attribuiti ai sub elementi di valutazione, componenti l'offerta tecnica stessa
- Agli elementi relativi ai **criteri di valutazione A1a, A5, B3, C4,F1 F2** cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla **colonna "T"** della tabella **il relativo punteggio è assegnato, automaticamente, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.**
- **OFFERTA ECONOMICA (MAX PUNTI 25):**

- La commissione, nell'attribuzione dei punteggi per la valutazione dei criteri economici adotterà la seguente formula

$$PA = (Ri/RMAX) \times C$$

*Dove:*

*PA è il punteggio assegnato*

*Rmax è il ribasso maggiore risultante tra tutte le offerte dei concorrenti partecipanti alla gara*

*C è il punteggio massimo assegnabile (25)*

*Ri è il ribasso offerto dal singolo concorrente.*

- Le offerte saranno valutate da apposita Commissione giudicatrice, nominata dall'Organo competente.
- ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs 50/2016, che la congruità delle offerte sarà valutata con riferimento all'offerta, prima in graduatoria, per la quale sia i punti relativi al prezzo sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti nel disciplinare di gara, applicando i commi 4, 5 e 6 dell'art. 97 del D.Lgs 50/2016
- L'esecuzione dei lavori e della progettazione esecutiva avverrà nel rispetto di quanto stabilito nel bando e disciplinare di gara, e nel rispetto della normativa vigente;
- E' ammesso il subappalto dei soli lavori ai sensi e alle condizioni di cui all'art.105 del D.Lgs. n. 50/2016 nei limiti del 40% dell'importo complessivo del contratto, come successivamente modificato con D.L. 18-04-19 nr. 32;
- il progetto esecutivo predisposto dall'aggiudicatario dovrà ottenere il nulla osta dell'USTIF ex art. 3 D.P.R. 753/80 prima dell'approvazione da parte dell'organo competente del Comune; a tal fine l'aggiudicatario dovrà rendersi disponibile ad effettuare tempestivamente ogni integrazione che venisse richiesta al fine del rilascio del nulla osta di cui sopra senza ulteriore compenso economico rispetto a quello offerto
- si è stabilito di prevedere tra i requisiti di partecipazione per la progettazione esecutiva i seguenti requisiti di capacità tecnico-professionale, in quanto ritenuti idonei a comprovare l'esperienza e la struttura organizzativa e indispensabili a garantire servizi di progettazione qualitativamente adeguati, in rapporto alla complessità e tipologia del progetto:
  - **UN ELENCO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE (ALMENO DUE) ESPLETATI**, nel decennio antecedente la pubblicazione del Bando di gara, relativi a lavori nel settore in argomento (impianto teleferico) il cui importo complessivo sia almeno pari all'importo posto a base di gara **E PERCIO' € 1.614.925,48**
- DI STABILIRE INOLTRE CHE:
- poiché il Comune si riserva di aggiudicare il servizio anche in caso di presentazione di una sola offerta purchè ritenuta valida e congrua o di non aggiudicare; Qualora partecipi alla procedura un solo concorrente, la Commissione, non potendo effettuare una valutazione comparativa, provvederà a giudicare l'offerta avendo riguardo alla congruità della stessa senza attribuzione di punteggio;
- A parità di punteggio complessivo, verrà aggiudicato al concorrente che avrà conseguito il maggior punteggio per l'offerta tecnica; Qualora anche tale punteggio sia paritario si procederà mediante sorteggio.
- Non saranno ammesse offerte subordinate, anche indirettamente, a riserve e/o condizioni, né offerte in aumento;
- l'esecuzione del servizio di progettazione e dei lavori di che trattasi avverrà nel rispetto di quanto stabilito nel progetto definitivo approvato dal Comune di Pievepelago e nel rispetto della normativa vigente;
- l'aggiudicazione diverrà efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti del concorrente aggiudicatario;

- L'operatore economico aggiudicatario dovrà trasmettere tempestivamente il progetto esecutivo alla stazione appaltante per l'inoltro all'USTIF al fine dell'ottenimento del nulla osta ai sensi art. 3 D.P.R. 753/80. Nel caso il Ministero dei Trasporti (USTIF ) richieda integrazioni l'aggiudicatario dovrà rendersi immediatamente disponibile a produrre gli elaborati o chiarimenti richiesti senza alcun aggravio per il Comune di Pievepelago. Dovrà altresì produrre il progetto esecutivo ed ogni altro eventuale elaborato integrativo a corredo necessario al parere definitivo da rilasciarsi dall'Ente di gestione per i parchi e la Biodiversità Emilia Centrale nonché per il parere della Soprintendenza Archeologica.
- L'operatore economico , in caso di impianto riposizionato, dovrà attenersi scrupolosamente a quanto richiesto nella circolare del 24-02-2011 "Criteri di sicurezza per il riposizionamento di scivole e funivie monofuni ad attacchi fissi ed ad ammortamento automatico in servizio pubblico" e nel decreto 01.12.2015

5) di prendere atto, inoltre che, il responsabile del procedimento, ai sensi dell'articolo 31 dal comma 1 al comma 13 del D.Lgs. 50/2016 è IL GEOM. Fabrizio Guidicelli dell'ufficio tecnico del Comune di Pievepelago.

di approvare, il "bando di gara" e il "Disciplinare di gara", per l'affidamento della progettazione esecutiva e realizzazione dei lavori di costruzione di una nuova linea seggioviaria in sostituzione della seggiovia comunale S. Annapelago – Poggio Scorzatello di cui al precedente punto 1) che si allegano al presente atto quali parti integranti e sostanziali (All. A e B);

- di disporre la pubblicazione della documentazione integrale di gara su Sater e sul sito internet dell'Unione dei Comuni del Frignano,

- di disporre, la pubblicazione del bando di gara sulla G.U.R.I. e su n. 1 quotidiano a diffusione nazionale e n. 1 a diffusione locale, nel SITAR (Sistema Informativo Telematico Appalti Regionale) della Regione Emilia Romagna;

Considerato che:

- in esecuzione delle citate determinazioni della Centrale Unica di Committenza nn 219 e 221 /2019 sono stati pubblicati il Bando di gara prot. n. 7217 del 23/05/2019 e relative norme di gara sul Sistema Sater e sul sito dell'Unione dei comuni del Frignano nonché per estratto sulla GURI e su nr. 1 quotidiano a diffusione nazionale e nr. 1 a diffusione locale;
- il bando di gara ha fissato alle ore 12:00 del giorno 25/06/2019 il termine ultimo per la presentazione delle offerte;
- con verbale di apertura della documentazione amministrativa in data 27/06/2019 è stata ammessa l'unica offerta pervenuta a sistema;

Dato atto che il metodo ed i criteri di valutazione delle offerte presentate sono dettagliatamente descritti nel disciplinare di gara e nella precedente narrativa;

Rilevato che il termine per la presentazione delle offerte è scaduto in data 25/06/2019 alle ore 12:00 e che, pertanto, è possibile procedere alla nomina dei commissari nel rispetto dell'art. 77, comma 7 del D.Lgs. 50/2016.

Considerato che:

- l'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 prevede che per i settori ordinari, quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico è affidata ad una commissione giudicatrice, composta da esperti nello specifico settore cui

afferisce l'oggetto del contratto, costituita da un numero dispari di componenti, in numero massimo di cinque (articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50);

- ai sensi dell'art. 216 comma 12 fino all'adozione della disciplina in materia d'iscrizione all'Albo di cui all'art. 78, la commissione continua ad essere nominata dall'organo della stazione appaltante competente ad effettuare la scelta del soggetto affidatario del contratto, secondo regole di competenza e trasparenza preventivamente individuate da ciascuna stazione appaltante;
- nel caso d'importi inferiore alle soglie di rilevanza comunitaria, ai sensi dell'art. 77 del codice dei contratti, è rimessa alla valutazione discrezionale delle stazioni appaltanti di nominare alcuni componenti interni alla stazione appaltante, nel rispetto dei principi di rotazione, escluso il Presidente;

Dato atto che:

- la Commissione è nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione delle offerte;
- la stessa è composta da esperti/funzionari di pubbliche amministrazioni in numero dispari, che non dovranno trovarsi in condizioni di incompatibilità generali ex art. 51 c.p.c.;
- al fine dell'individuazione dei componenti della Commissione giudicatrice, in ottemperanza a quanto previsto dall'art. 77 comma 1 del D.Lgs 50/2016, si è verificata la presenza di professionalità adeguate rinvenibili all'interno dell'Unione dei Comuni e del Frignano e dei Comuni facenti parte della stessa tra i funzionari idonei allo svolgimento dell'incarico, esperti nello specifico settore cui si riferisce l'oggetto del contratto;

Visto che il Responsabile Unico del Procedimento ha proposto, con nota prot. nr. 3650 del 08-07-2019 \_ quali componenti della Commissione giudicatrice, i seguenti nominativi:

- Presidente - Ing. Massimo Florini - responsabile area tecnica del Comune di Fanano (autorizzazione rilasciata dal Comune di Fanano in data 06-07-2019 e recepita al prot ente al n. prot.3616/2019);
- Componente esperto - Ing. Cappi Chiara, in servizio presso l'ufficio lavori pubblici del Comune di Pavullo e coordinatore dell'Unità Operativa territoriale della centrale unica di committenza (autorizzazione rilasciata dal Comune di Pavullo nel frignano in data 06/07/2019 e recepita al prot ente al n. prot.3620/2019);
- Componente esperto - geom. Pighetti Emiliano responsabile area tecnica del Comune di Riolunato (autorizzazione rilasciata dal Comune di Riolunato in data 04-07-2019 e recepita al prot. Ente nr. 3573/2019);

Ritenuto opportuno, sulla base della valutazione delle competenze ed esperienze specifiche possedute, di individuare i membri della Commissione giudicatrice offerte tecniche ed economiche dei concorrenti ammessi alla gara tra i funzionari dell'Unione dei Comuni del Frignano e dei Comuni facenti parte della stessa e qui di seguito elencati:

- Presidente: Ing. Massimo Florini - responsabile area tecnica del Comune di Fanano (autorizzazione rilasciata dal Comune di Fanano in data 06-07-2019 e recepita al prot ente al n. prot.3616/2019);
- Componente esperto: Ing. Cappi Chiara - in servizio presso l'ufficio lavori pubblici del Comune di Pavullo e coordinatore dell'Unità Operativa territoriale della centrale unica di committenza autorizzazione rilasciata dal Comune di Pavullo nel Frignano in data 06/07/2019 e recepita al prot ente al n. prot.3620/2019;
- Componente esperto : geom. Pighetti Emiliano - responsabile area tecnica del Comune di Riolunato (autorizzazione rilasciata dal Comune di Riolunato in data 04-07-2019 e recepita al prot. Ente nr. 3573/2019);

Le funzioni del Segretario verbalizzante della Commissione saranno svolte dalla d.ssa Annalisa Antonioni dell'Unità operativa territoriale sub ambito di Pievepelago della Centrale di Committenza;

Visti i curricula dei membri della Commissione;

Considerato che per l'espletamento dell'incarico, non è previsto alcun compenso aggiuntivo per i componenti della suddetta Commissione ai sensi del Regolamento per il funzionamento della Centrale di Committenza, secondo il quale:

*"I Comuni aderenti si impegnano ad autorizzare e mettere a disposizione, su richiesta del Responsabile Unico di procedimento, nominato ai sensi dell'art. 10 del D. Lgs. N. 163/2006, il proprio personale in possesso di specifici requisiti di professionalità, a partecipare in qualità di Componenti di Commissioni giudicatrici in caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in orario di lavoro ordinario o straordinario senza dare luogo al riconoscimento di alcun compenso o gettone di presenza, fatta eccezione per eventuali rimborsi di spese di viaggio se spettanti, nel rispetto della normativa in vigore", si precisa che per la partecipazione alle sedute della commissione tecnica dei tre componenti suindicati non è previsto alcun compenso."*

Visti:

- il decreto legislativo 18.04.2016 n. 50;
- il D.P.R. n. 207 /2010;

Dato atto del proprio parere favorevole sotto il profilo della regolarità tecnica del presente atto, attraverso il quale si attesta la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa secondo quanto previsto dall'art.147-bis comma 1 del D. Lgs. 267/2000;

Attesa la propria competenza all'adozione del presente atto nel rispetto del Decreto del Presidente n. 3 del 21/02/2019, con il quale sono state conferite le funzioni di Responsabile del Servizio.

Visto lo Statuto e il vigente regolamento di contabilità;

## **DETERMINA**

1) Di nominare la Commissione giudicatrice, preposta alla valutazione delle offerte tecniche ed economiche dei concorrenti ammessi alla procedura telematica aperta PER L'**AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE DEI LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UNA NUOVA LINEA SEGGIOVIARIA IN SOSTITUZIONE DELLA SEGGIOVIA COMUNALE S.ANNAPELAGO – POGGIO SCORZATELLO.CODICE CUP E81F18000250006 - CODICE CIG 79145984E2** nelle persone dei signori:

- a) Presidente: Ing. Massimo Florini - responsabile area tecnica del Comune di Fanano (autorizzazione rilasciata dal Comune di Fanano in data 06-07-2019 e recepita al prot ente al n. prot.3616/2019);
- b) Componente esperto: Ing. Cappi Chiara - in servizio presso l'ufficio lavori pubblici del Comune di Pavullo e coordinatore dell'Unità Operativa territoriale della centrale unica di committenza (autorizzazione rilasciata dal Comune di Pavullo nel frignano in data 06/07/2019 e recepita al prot ente al n. prot.3620/2019);
- c) Componente esperto : geom. Pighetti Emiliano - responsabile area tecnica del Comune di Riolunato (autorizzazione rilasciata dal Comune di Riolunato in data 04-07-2019 e recepita al prot. Ente nr. 3573/2019);
- d) le funzioni del Segretario verbalizzante della Commissione saranno svolte dalla d.ssa Annalisa Antonioni dell'Unità operativa territoriale sub ambito di Pievepelago della Centrale di Committenza;

2) Di dare altresì atto che il presente provvedimento verrà pubblicato sul sito istituzionale, nella sezione "amministrazione trasparente" - "bandi e contratti", nella sezione relativa alla procedura di gara in oggetto, ai sensi dell'art. 29, comma 1, del D.Lgs. 50/2016;

- 3) Di disporre l'attuazione degli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione delle informazioni contenute nel presente atto di determinazione in esito e per gli effetti del dettato normativo vigente in materia;
- 4) Di incaricare i servizi competenti della cura dei successivi provvedimenti.

Pavullo nel Frignano, 08/07/2019

**Sottoscritta dal Coordinatore  
dell'Unità Operativa Territoriale  
(ANTONIONI ANNALISA)  
con firma digitale**