

Determina Dirigenziale n. 218/24/DG

Oggetto: PNRR – M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 “Autonomia degli anziani non autosufficienti”. Progetto di ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA - CUP I94H22000150006 – Appalto integrato per l'affidamento della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori – Aggiudicazione.

## **Il Direttore Generale**

Richiamata la propria precedente determinazione n. 59 del 14/02/2024, con la quale determinava:

- ✓ di assumere le premesse quali parti integranti del suddetto provvedimento;
- ✓ di indire procedura aperta ai sensi dell'art. 71 del D.Lgs. 36/2023 per l'affidamento congiunto della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori relativamente all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 “Autonomia degli anziani non autosufficienti” – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006, secondo quanto previsto dall'art. 44 del D.Lgs. 36/2023;
- ✓ di prevedere, quale criterio di aggiudicazione della procedura di gara, il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 108 comma 2 del D.Lgs. 36/2023, con massimo 80 punti attribuibili all'offerta tecnica e massimo 20 punti attribuibili all'offerta economica;
- ✓ di avvalersi, per la gestione della procedura di gara, della piattaforma SATER messa a disposizione dalla centrale di acquisto Intercenter;
- ✓ di dare atto che, secondo quanto previsto dall'art. 85 del D.Lgs. 36/2023, la pubblicazione a livello nazionale sarebbe avvenuta mediante pubblicazione sulla Banca Dati Nazionale dei Contratti Pubblici e sul sito web istituzionale dell'Ente;
- ✓ di approvare i seguenti atti di gara, allegati al suddetto atto quali parti integranti e sostanziali dello stesso:
  - Bando di Gara;
  - Disciplinare di gara;
  - Modello istanza di partecipazione, allegato 1;

- Modello dichiarazione progettisti, allegato 1 bis;
  - Modello dichiarazione conflitti di interessi, allegato 2;
  - Modello dichiarazione rispetto del principio DNSH, allegato 3;
  - Modello dichiarazione rispetto dei principi, allegato 4;
  - Modello dichiarazione titolare effettivo, allegato 5;
  - Modello Documento di gara unico europeo, allegato 6;
  - Modello dichiarazione protocollo di legalità, allegato 7;
  - Modello dichiarazioni sul rispetto della normativa anticorruzione, allegato 8;
  - Modello dichiarazione assolvimento imposta di bollo, allegato 9;
  - Protocollo di legalità per la prevenzione dei tentativi di infiltrazione della criminalità organizzata in appalti, concessioni, forniture e servizi nel settore dei lavori pubblici nella provincia di Parma, allegato 10;
- ✓ di dare atto che, con l'indizione della suddetta procedura di gara, l'Ente si impegnava all'attuazione e al rispetto dell'obbligo di tutela degli interessi finanziari nazionali e dell'UE come sanciti dall'art. 22 del Regolamento UE 241/2021;
- ✓ di dare atto che, con l'indizione della suddetta procedura di gara, questa Amministrazione attestava, nell'ordine:
- ai sensi dell'art. 9 del Regolamento UE 241/2021, l'assenza del c.d. "doppio finanziamento" ed il rispetto del principio di addizionalità del sostegno con riferimento alle risorse necessarie per l'esecuzione del contratto di appalto;
  - la coerenza degli obiettivi e delle finalità che intendeva perseguire mediante l'aggiudicazione della procedura di gara, con la Missione 5 "Inclusione e coesione", Componente 2 – Sottocomponente 1 - Investimenti 1.1, 1.2 e 1.3 del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR), Sub investimento 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" ;
  - che la suddetta procedura di gara non era preordinata alla realizzazione di attività non conformi alla normativa ambientale dell'UE e nazionale;
  - il rispetto delle regole finanziarie nazionali ed europee, con particolare riferimento alla materia della prevenzione dei conflitti di interessi, delle frodi, della corruzione e recupero dei fondi che sono stati indebitamente assegnati;
- ✓ di dare atto che il Responsabile unico di progetto di cui all'art. 15 del D.Lgs. 36/2023 era l'Arch. Cecilia Amighetti, dipendente dell'Azienda e Responsabile del Servizio Tecnico e Patrimonio, e che la stessa era stata nominata con la propria precedente determinazione n. 255 del 20/09/2023, di cui in premessa al suddetto atto;
- ✓ di procedere alla pubblicazione del suddetto provvedimento, unitamente ai relativi allegati, nell'ambito del sito web istituzionale dell'Ente, sezione "Amministrazione Trasparente", sotto –

sezione “Bandi di gara e Contratti” – Determine a contrarre, secondo quanto previsto dall’art. 28 del D.Lgs. 36/2023.

vista la procedura di gara pubblicata mediante l’utilizzo della piattaforma SATER, registro di sistema PI049367-24, in esecuzione dell’atto di cui al punto che precede;

richiamata la propria precedente determinazione n. 117 del 27/03/2024, con la quale determinava:

- ✓ di assumere le premesse quali parti integranti del suddetto provvedimento;
- ✓ di escludere dalla procedura di gara in oggetto gli operatori economici Gruppo Frach Srl e Costituendo RTI Aliva SRL – Fornasari Matteo - Ing. Simone Baldacci – William Bizzarri – Luca Nanni;
- ✓ di ammettere alle successive fasi di gara i restanti offerenti;
- ✓ di procedere alla costituzione della commissione giudicatrice di cui all’art. 93 del D.Lgs. 36/2023 e di individuare i componenti della stessa come segue:
  - Arch. Cecilia Amighetti, Responsabile del Servizio Tecnico e Patrimonio dell’Azienda;
  - Geom. Lidia Giaroli, tecnico in servizio presso il Servizio Tecnico e Patrimonio dell’Azienda;
  - Arch. Claudio Campanini, tecnico in servizio presso il Servizio Tecnico e Patrimonio dell’Azienda;
- ✓ di procedere alla pubblicazione del suddetto provvedimento nell’ambito del sito web istituzionale dell’Ente, sezione “Amministrazione Trasparente”, sotto – sezione “Bandi di gara e Contratti” – Commissione giudicatrice, secondo quanto previsto dall’art. 28 del D.Lgs. 36/2023;

visti i seguenti verbali, allegati al presente atto per costituirne parte integrante e sostanziale, e ritenuti gli stessi meritevoli di approvazione:

- verbale n. 1 – seduta pubblica telematica del 18/03/2024;
- verbale n. 2 – seduta pubblica telematica del 19/03/2024;
- verbale n. 3 – seduta pubblica telematica del 20/03/2024;
- verbale n. 4 – seduta pubblica telematica del 21/03/2024;
- verbale n. 5 – seduta pubblica telematica del 27/03/2024;
- verbale n. 6 – seduta di apertura offerte tecniche del 03/04/2024;
- verbale n. 7 – seduta riservata di valutazione offerte tecniche del 09/04/2024, unitamente alle relative schede di valutazione;

- verbale n. 8 – seduta riservata di valutazione offerte tecniche del 16/04/2024, unitamente alle relative schede di valutazione;
- verbale n. 9 – seduta pubblica di apertura delle offerte economiche del 17/04/2024;

vista la seguente proposta di graduatoria finale formulata dalla commissione giudicatrice e contenuta nel verbale n. 9 del 17/04/2024 con contestuale proposta di aggiudicazione in favore dell'operatore economico Consorzio Stabile Citea Parma, e segnalazione di potenziale anomalia dell'offerta stessa, e ritenuta la stessa meritevole di approvazione:

<b>Operatore Economico</b>	<b>Rank</b>	<b>Punteggio Tecnico</b>	<b>Punteggio Economico</b>	<b>Punteggio Totale</b>	<b>Stato Offerta</b>
CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A.	1	74,72	20,00	94,72	Aggiudicatario proposto
CONSORZIO ZENIT SOCIETA' COOPERATIVA	2	74,08	18,20	92,28	II Classificato
MPF srl	3	58,10	18,25	76,35	
RTI - MEDA costruzioni srl	4	61,32	13,62	74,94	

vista la relazione conclusiva di verifica dell'anomalia dell'offerta, redatta dal Responsabile unico di Progetto in data 06/05/2024, dalla quale si evince il giudizio di congruità dell'offerta risultata prima classificata nella graduatoria finale;

visto il positivo esito delle verifiche preordinate ad accertare il possesso dei requisiti di ordine generale e speciale in capo all'operatore economico la cui offerta è risultata essere quella economicamente più vantaggiosa, Consorzio Stabile Citea Parma – Consorziato esecutrici Bucci S.p.a., Renato Monica Srl;

richiamato l'art. 17 comma 5 del D.Lgs. 36/2023, a norma del quale *“l'organo preposto alla valutazione delle offerte predispone la proposta di aggiudicazione alla migliore offerta non anomala. L'organo competente a disporre l'aggiudicazione esamina la proposta, e, se la ritiene legittima e conforme all'interesse pubblico, dopo aver verificato il possesso dei requisiti in capo all'offerente, dispone l'aggiudicazione, che è immediatamente efficace”*;

ritenuto pertanto, per le ragioni esposte in premessa al presente atto, di aggiudicare la procedura di gara PNRR – M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 “Autonomia degli anziani non autosufficienti”. Progetto di ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA - CUP I94H22000150006 – Appalto integrato per l'affidamento della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori all'operatore economico Consorzio Stabile

CITEA, C.F. 02314840345, imprese consorziate esecutrici Bucci S.p.A. e Renato Monica Srl, per un importo pari ad € 2.593.465,24, di cui € 2.434.636,15 oltre IVA per lavori, € 97.157,09 oltre IVA per oneri per la sicurezza ed € 61.672,00 oltre IVA per l'esecuzione della progettazione esecutiva, dando contestualmente atto dell'immediata efficacia dell'aggiudicazione suddetta;

richiamati:

- l'art. 36 comma 1 del D.Lgs. 36/2023, a norma del quale *“L’offerta dell’operatore economico risultato aggiudicatario, i verbali di gara e gli atti, i dati e le informazioni presupposti all’aggiudicazione sono resi disponibili, attraverso la piattaforma di approvvigionamento digitale di cui all’articolo 25 utilizzata dalla stazione appaltante o dall’ente concedente, a tutti i candidati e offerenti non definitivamente esclusi contestualmente alla comunicazione digitale dell’aggiudicazione ai sensi dell’articolo 90.”*;
- L’art. 36 comma 2 del D.Lgs. 36/2023, a norma del quale *“Agli operatori economici collocatisi nei primi cinque posti in graduatoria sono resi reciprocamente disponibili, attraverso la stessa piattaforma, gli atti di cui al comma 1, nonché le offerte dagli stessi presentate.”*;
- L’art. 36 comma 3 del D.Lgs. 36/2023, a norma del quale *“Nella comunicazione dell’aggiudicazione di cui al comma 1, la stazione appaltante o l’ente concedente dà anche atto delle decisioni assunte sulle eventuali richieste di oscuramento di parti delle offerte di cui ai commi 1 e 2, indicate dagli operatori ai sensi dell’articolo 35, comma 4, lettera a)”*;

ricordato che nessuno degli operatori economici partecipanti alla procedura di gara oggetto del presente atto ha segnalato la sussistenza di segreti di natura tecnica e commerciale all'interno delle rispettive offerte tecniche, e ritenuto pertanto necessario provvedere a rendere disponibile a tutti gli operatori economici partecipanti alla procedura e non definitivamente esclusi tutta la documentazione di cui all'art. 36 comma 1 del D.Lgs. 36/2023, mediante le apposite funzionalità messe a disposizione dalla piattaforma SATER;

ritenuto inoltre di rendere reciprocamente disponibile ai primi 5 operatori economici della graduatoria finale gli atti di cui all'art. 36 comma 1 del D.Lgs. 36/2023, nonché le rispettive offerte utilizzando le apposite funzionalità messe a disposizione dalla piattaforma SATER;

visto il seguente quadro tecnico economico, come risultante dal ribasso offerto in sede di gara dall'operatore economico aggiudicatario, e ritenuto lo stesso meritevole di approvazione:

PNRR – M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 “Autonomia degli anziani non autosufficienti”				RISORSE ECONOMICHE	
				B1	B5
<b>A. QUADRO ECONOMICO FINANZIARIO INTERVENTO - CUP</b>					
<b>I94H22000150006</b>					
				PNRR	ASP
A.1	LAVORI (importo al netto del ribasso d'asta)	€ 2.434.636,15		€ 1.742.103,36	€ 692.532,79
A.2	ONERI SICUREZZA	€ 97.157,09		€ 60.000,00	€ 37.157,09
A.3	IVA SU LAVORI E ONERI SICUREZZA (10%)	€ 253.179,32		€ 180.210,34	€ 72.968,99
A.4	PROGETTAZIONE E STUDI	€ 421.228,02			
	PROGETTO DI FATTIBILITA' TECNICO ECONOMICA		€ 144.251,12	€ 144.251,12	
	VERIFICA PROGETTO DEFINITIVO		€ 18.470,40	€ 18.470,40	
	INDAGINI E STUDI		€ 17.936,50	€ 17.936,50	
	CSP		€ 10.478,00	€ 10.478,00	
	PROGETTO ESECUTIVO		€ 61.672,00	€ 4.363,98	€ 57.308,02
	SORVEGLIANZA ARCHEOLOGICA		€ 35.300,00		€ 35.300,00
	DIREZIONE LAVORI e CSE		€ 89.960,00		€ 89.960,00
	COLLAUDI		€ 43.160,00		€ 43.160,00
A.6	IMPREVISTI 11%	€ 266.081,09		€ 162.896,64	€ 103.184,45
A.10	ALTRO	€ 142.657,98			
	lavori preliminari esclusi dall'appalto		€ 56.239,27		€ 56.239,27
	acquisto dotazioni tecnologiche		€ 40.983,61	€ 40.983,61	
	potenziamento della rete integrata dei servizi		€ 9.990,00	€ 9.990,00	
	fondo art. 42 d.lgs 36/2023 1,4%		€ 35.445,11		€ 35.445,11
A.11	IVA RESIDUA	€ 133.918,59			
	lavori preliminari esclusi appalto 10%		€ 5.623,93		€ 5.623,93
	progettazione e studi 22%		€ 92.670,16	€ 43.010,00	€ 49.660,16
	acquisto dotazioni tecnologiche 22%		€ 9.016,39	€ 9.016,39	
	imprevisti 10%		€ 26.608,11	€ 16.289,66	€ 10.318,45
A.14	ALTRE SPESE NON FINANZIABILI (allacciamenti, etc.)	€ 11.141,75			
	allacciamenti etc		€ 10.000,00		€ 10.000,00
	fondo salva opere		€ 1.141,75		€ 1.141,75
		<b>€ 3.760.000,00</b>		<b>€ 2.460.000,00</b>	<b>€ 1.300.000,00</b>
<b>B. RISORSE ECONOMICHE</b>					
			<b>%</b>		
B1	Finanziamento PNRR	€ 2.460.000,00	65%		
B2	Finanziamento con risorse Comune di Parma	€ -	0%		
B3	Contributo della Regione	€ -	0%		
B4	Finanziamento con ulteriori fondi statali	€ -	0%		
B5	Altre fonti: risorse ASP Parma	€ 1.300.000,00	35%		
		<b>€ 3.760.000,00</b>	<b>100%</b>		

dato atto che l'importo complessivo del quadro tecnico economico, pari ad € 3.760.000,00 viene finanziato, al netto di quanto già fatturato nel 2023, secondo le indicazioni della propria precedente determinazione dirigenziale 36 del 25/01/2024, nell'ambito del Budget degli Investimenti 2024 – 2026, in corso di elaborazione, all'interno delle seguenti commesse:

- per € 3.559.220,90, al netto di quanto già fatturato nel 2023, commessa 23/MAT/UT “Ristrutturazione porzione di immobile Romanini per realizzazione alloggi per anziani”, conto

11020401 “Fabbricati del patrimonio disponibile”, finanziata per € 2.259.220,90 con Finanziamenti Pubblici e per € 1.300.000,00 con Mutui;

- per € 50.000,00 commessa 42/MAT/UT “Acquisto dotazione strumentale e tecnologie per alloggi a supporto dell’autonomia degli anziani – PNRR”, finanziata con Finanziamenti Pubblici;
- per € 9.990,00 commessa 43/MAT/UT “Potenziamento della rete integrata dei servizi legati alla domiciliarità – PNRR”, finanziata con Finanziamenti Pubblici;

dato atto inoltre che il costo pluriennale sarà imputato tra le immobilizzazioni materiali dell’attivo patrimoniale, conto 11021401 “Immobilizzazioni in corso” dell’esercizio 2024;

richiamato l’art. 28 del D.Lgs. 36/2023, “Trasparenza dei contratti pubblici”, e ritenuto di procedere alla pubblicazione del presente provvedimento mediante l’apposito collegamento tra la sezione “Amministrazione trasparente” del sito web istituzionale dell’Azienda e la Banca dati nazionale dei contratti pubblici;

acquisito il parere favorevole della Direttrice dell’Area Amministrativa, in ordine alla regolarità tecnico amministrativa e della Responsabile dell’Ufficio Contabilità e Bilancio in ordine alla corretta imputazione contabile del presente atto;

### **DETERMINA**

- ✓ di approvare i verbali seguenti, allegati al presente provvedimento per costituirne parte integrante e sostanziale:
  - verbale n. 1 – seduta pubblica telematica del 18/03/2024;
  - verbale n. 2 – seduta pubblica telematica del 19/03/2024;
  - verbale n. 3 – seduta pubblica telematica del 20/03/2024;
  - verbale n. 4 – seduta pubblica telematica del 21/03/2024;
  - verbale n. 5 – seduta pubblica telematica del 27/03/2024;
  - verbale n. 6 – seduta di apertura offerte tecniche del 03/04/2024;
  - verbale n. 7 – seduta riservata di valutazione offerte tecniche del 09/04/2024, unitamente alle relative schede di valutazione;
  - verbale n. 8 – seduta riservata di valutazione offerte tecniche del 16/04/2024, unitamente alle relative schede di valutazione;
  - verbale n. 9 – seduta pubblica di apertura delle offerte economiche del 17/04/2024;
- ✓ di approvare la proposta di graduatoria finale come riportata in premessa al presente atto;
- ✓ di aggiudicare la procedura di gara PNRR – M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 “Autonomia degli anziani non autosufficienti”. Progetto di ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la

realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA - CUP I94H22000150006 – Appalto integrato per l'affidamento della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori all'operatore economico Consorzio Stabile CITEA, C.F. 02314840345, imprese consorziate esecutrici Bucci S.p.A. e Renato Monica Srl, per un importo pari ad € 2.593.465,24, oltre IVA di cui € 2.434.636,15 oltre IVA per lavori, € 97.157,09 oltre IVA per oneri per la sicurezza ed € 61.672,00 oltre IVA per l'esecuzione della progettazione esecutiva, dando contestualmente atto dell'immediata efficacia dell'aggiudicazione suddetta;

- ✓ di provvedere a rendere disponibile a tutti gli operatori economici partecipanti alla procedura e non definitivamente esclusi tutta la documentazione di cui all'art. 36 comma 1 del D.Lgs. 36/2023, mediante le apposite funzionalità messe a disposizione dalla piattaforma SATER;
- ✓ di rendere reciprocamente disponibile ai primi 5 operatori economici della graduatoria finale gli atti di cui all'art. 36 comma 1 del D.Lgs. 36/2023, nonché le rispettive offerte, utilizzando le apposite funzionalità della piattaforma SATER;
- ✓ di approvare il quadro tecnico economico definitivo riportato in premessa al presente atto, come risultante dal ribasso offerto in sede di gara dall'operatore economico aggiudicatario, e il relativo finanziamento;
- ✓ di procedere alla pubblicazione del presente provvedimento mediante apposito collegamento tra la sezione "Amministrazione trasparente" del sito web istituzionale dell'Azienda e la Banca dati nazionale dei contratti pubblici.

Parma, 06/06/2024

Il Direttore Generale  
Gianfranco Berté



---



Allegato alla Determina Dirigenziale

n. 218/24/DG del 06/06/2024

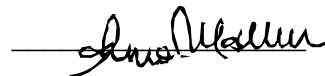
Oggetto: PNRR – M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 “Autonomia degli anziani non autosufficienti”. Progetto di ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA - CUP I94H22000150006 – Appalto integrato per l'affidamento della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori – Aggiudicazione.

Si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnico-amministrativa della presente determinazione dirigenziale.

Parma, 06/06/2024

La Direttrice Amministrativa

Dott.ssa Anna Mambrioni

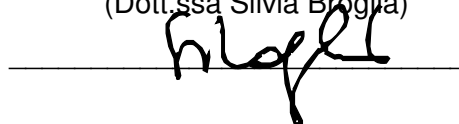


La Responsabile dell'Ufficio Contabilità e Bilancio attesta la corretta imputazione contabile della presente determinazione dirigenziale.

Parma, 06/06/2024

La Responsabile dell'Ufficio Contabilità e Bilancio

(Dott.ssa Silvia Broglio)



## VERBALE N.1 SEDUTA PUBBLICA TELEMATICA DEL 18/03/2024

**STAZIONE APPALTANTE:** Azienda di servizi alla Persona del Distretto di Parma, via Cavestro n. 14, 43121 Parma, C.F. e P.IVA 02447070349.

**PROCEDURA DI GARA:** procedura aperta telematica per l'appalto integrato della progettazione esecutiva e la realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006 CIG B062628A8E

**OGGETTO:** Affidamento congiunto della progettazione esecutiva e della realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006.

**TIPOLOGIA DI GARA:** procedura aperta ai sensi dell'art. 71 del D.Lgs. 36/2023, esperita telematicamente mediante l'utilizzo della piattaforma SATER messa a disposizione dalla centrale di acquisto della Regione Emilia Romagna Intercenter – Registro di sistema SATER PI049367-24

**CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE:** offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 108 D.Lgs. 36/2023, con massimo 80 punti attribuibili all'offerta tecnica e massimo 20 punti attribuibili all'offerta economica.

Questo giorno 18/03/2024, ore 10:40, la sottoscritta Arch. Cecilia Amighetti, in qualità di Responsabile Unico di Progetto, procede in seduta pubblica telematica all'apertura delle buste virtuali e alla verifica della documentazione amministrativa in esse contenute, presentata dagli operatori economici partecipanti alla procedura di gara aperta telematica per l'appalto integrato della progettazione esecutiva e la realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006 CIG B062628A8E

E' presente Rodolfo Gherardi, Responsabile dell'Ufficio Legale e Contratti, con funzione di segretario verbalizzante.

La seduta pubblica virtuale viene aperta alle ore 10:51

Il responsabile unico di progetto, preso preliminarmente atto del fatto che, entro il termine perentorio del 18/03/2024 ore 10.00, risultano telematicamente pervenute le seguenti offerte:

- Alpa Solutions Srl, C.F. 13333411000, registro di sistema PI095428-24;
- MPF Srl, C.F. 02666060344, registro di sistema PI096879-24;
- Consorzio Zenit Soc. Coop. – Consorziata esecutrice Buozzi Soc. Coop. Arl, C.F. 02152480345, registro di sistema PI096857-24;
- Gruppo Frach Srl, C.F. 01770270625, registro di sistema PI096940-24;
- RTI Aliva SRL – Fornasari Matteo - Ing. Simone Baldacci – William Bizzarri – Luca Nanni – C.F. 04578750400, registro di sistema PI096967-24;
- Consorzio Stabile Citea Parma – Consorziato esecutrici Bucci S.p.a., Renato Monica Srl - C.F. 02314840345, registro di sistema PI097064-24;
- RTI Fedrigoli Costruzioni S.p.A. – Automazione Veneto Srl – S.I.I.S. Srl – C.H.E.A.P. Srl – Spc Srl, C.F. 01253730236 – registro di sistema PI097097-24;
- Eatec Srl, C.F. 05349180876 – C.F. 05349180876 – Registro di sistema PI097241-24;
- RTI Meda Costruzioni – Tecnoelettra – C.F. 08426200724 – Registro di sistema PI097256-24;

- Itaco Consorzio Stabile – Esecutrice Costruzioni Lago Srl – C.F. 05196060262 – Registro di sistema PI097319-24;
- Opera Consorzio – Esecutrice Emme.C.Elle Costruzioni Generali Srl – C.F. 02051011209 – Registro di sistema PI097398-24;
- CA.ME.CA. Srl – C.F. 06285341217 – Registro di sistema PI097424-24;
- Costituendo Raggruppamento temporaneo di imprese Leolux Costruzioni Srl - Ricam Srl – C.F. 03886430986 – Registro di sistema PI097462-24.

procede all'apertura delle buste virtuali contenenti la documentazione amministrativa e alla verifica della documentazione stessa rilevando quanto segue:

- Alpa Solutions Srl: La documentazione amministrativa prodotta non è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara in quanto:
  - o All'interno dell'istanza di partecipazione non sono indicate le modalità con le quali la concorrente intende eseguire il servizio di progettazione, anche se dalla restante documentazione allegata pare evincersi il ricorso a progettisti incaricati;
  - o All'interno dell'istanza di partecipazione manca l'indicazione dei soggetti di cui all'art. 94 comma 3 del D.Lgs. 36/2023;
  - o All'interno dell'istanza di partecipazione manca la dichiarazione in merito alla sussistenza/insussistenza di segreti di natura tecnica/commerciale;
  - o All'interno dell'allegato 1 bis presentato dall'Ing. Silvia Pace è stato rilevato quanto segue:
    - Manca l'indicazione dei soggetti di cui all'art. 94 del D.Lgs. 36/2023;
    - Manca l'indicazione del numero di dipendenti;
    - Manca l'indicazione del CCNL applicato;
  - o All'interno del DGUE dell'Ing. Silvia Pace è stato rilevato quanto segue:
    - manca l'indicazione di partecipazione quale mandataria del raggruppamento di professionisti incaricato della progettazione;
    - Manca l'indicazione della copertura assicurativa con i riferimenti della relativa polizza in corso di validità e l'indicazione del massimale;
  - o All'interno del DGUE presentato dall'Ing. Enrico Paolozzi è stato rilevato quanto segue:
    - sono state barrate entrambe le risposte (sì e no) ove viene richiesto se trattasi di piccola o media impresa;
    - non è stato indicato che il professionista partecipa quale mandante di un raggruppamento di professionisti incaricato della progettazione;
    - E' stata erroneamente compilata la sez. C della parte II del DGUE, relativa all'avvalimento. La compilazione di tale sezione non è pertinente, trattandosi di progettista incaricato non partecipante, in quanto tale, alla procedura di gara;
    - Si presume un errore nella compilazione delle dichiarazioni finali di cui alla parte III lett. C, ove viene richiesto al professionista la conferma di non trovarsi nelle situazioni elencate e lo stesso ha barrato la casella corrispondente alla risposta "NO", dichiarando così di non poter confermare quanto richiesto dal documento.
    - Manca l'indicazione della copertura assicurativa con i riferimenti della relativa polizza in corso di validità e l'indicazione del massimale;
  - o All'interno dell'allegato 1 bis dell'Ing. Enrico Paolozzi, è stato rilevato quanto segue:
    - Non è barrata la forma di partecipazione "impresa associata in qualità di RTP tra professionisti";
    - Non è presente l'indicazione dei soggetti di cui all'art. 94 del D.Lgs. 36/2023;
    - Non è indicato il numero dei dipendenti del professionista;

- Non è indicato il CCNL applicato dal professionista ai propri dipendenti;
- All'interno del DGUE presentato dall'Ing. Alessandro Piras è stato rilevato quanto segue:
  - Non è precisato il ruolo di mandante del raggruppamento temporaneo indicato dall'operatore economico partecipante per la progettazione;
  - E' stata compilata la sez. C della parte II dedicata all'avvalimento. La compilazione di tale parte è dedicata agli operatori economici partecipanti alla procedura di gara che ricorrono all'istituto dell'avvalimento di cui all'art. 104 del D.Lgs. 36/2023 e non appare pertanto pertinente con il ruolo dell'Ing. Piras (mandante del raggruppamento incaricato della progettazione);
  - Manca l'indicazione della copertura assicurativa con i riferimenti della relativa polizza in corso di validità e l'indicazione del massimale;
- All'interno dell'allegato 1 bis dell'Ing. Alessandro Piras è stato rilevato quanto segue:
  - Manca l'indicazione dei soggetti di cui all'art. 94 del D.Lgs. 36/2023;
  - Manca l'indicazione del CCNL applicato ai dipendenti;
  - Manca l'indicazione del numero dei dipendenti;
- All'interno dell'allegato 1 bis di Is Engineering è stato rilevato quanto segue:
  - Manca l'indicazione del contratto collettivo applicato ai dipendenti;
- All'interno del DGUE di IS Engineering è stato rilevato quanto segue:
  - Manca l'indicazione del requisito del possesso di adeguata polizza professionale con l'indicazione dei riferimenti della polizza suddetta in corso di validità e l'indicazione del massimale;
  - All'interno della parte III sez. C il professionista ha dichiarato, presumibilmente per errore, la sussistenza di una procedura per la dichiarazione di fallimento.

Il Responsabile Unico di Progetto dispone pertanto l'attivazione del procedimento di soccorso istruttorio di cui all'art. 101 del D.Lgs. 36/2023.

- MPF Srl: La documentazione amministrativa prodotta non è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara in quanto:
  - All'interno dell'istanza di partecipazione (allegato 1) non sono indicate le modalità con le quali il concorrente intende eseguire il servizio di progettazione, anche se dalla restante documentazione allegata pare evincersi il ricorso a progettisti incaricati;
  - All'interno dell'istanza di partecipazione manca l'indicazione dei soggetti di cui all'art. 94 comma 3 del D.Lgs. 36/2023;
  - All'interno dell'allegato 1 bis presentato dallo Studio Ovest 45 è stato rilevato quanto segue:
    - È stata erroneamente indicata la forma di partecipazione di mandante dell'offerente, quando invece trattasi di progettista componente del raggruppamento incaricato della progettazione;
    - manca l'indicazione dei soggetti di cui all'art. 94 del D.Lgs. 36/2023;
    - manca l'indicazione del CCNL applicato;
    - manca l'indicazione del numero di dipendenti;
  - All'interno del DGUE dello Studio Ovest 45 è stato rilevato quanto segue:
    - Si presume un errore nella compilazione delle dichiarazioni finali di cui alla parte III lett. C, ove viene richiesto al professionista di poter confermare di non trovarsi nelle situazioni elencate e lo stesso ha barrato la casella corrispondente alla risposta "NO", dichiarando così di non poter confermare quanto richiesto dal documento;
  - All'interno dell'allegato 1 bis dello Studio Erre è stato rilevato quanto segue:
    - È stato erroneamente indicato l'operatore economico Studio Ovest 45 quale offerente;

- Manca l'indicazione dei soggetti di cui all'art. 94 del D.Lgs. 36/2023;
- Manca l'indicazione del CCNL applicato;
- Manca l'indicazione del numero di dipendenti;
- All'interno del DGUE dello Studio Erre, è stato rilevato quanto segue:
  - Si presume un errore nella compilazione delle dichiarazioni finali di cui alla parte III lett. C, ove viene richiesto al professionista di poter confermare di non trovarsi nelle situazioni elencate e lo stesso ha barrato la casella corrispondente alla risposta "NO", dichiarando così di non poter confermare quanto richiesto dal documento;
- All'interno dell'allegato 1 bis dell'Ing. Lorenzo Stagnati è stato rilevato quanto segue:
  - È stato erroneamente indicato l'operatore economico Studio Ovest 45 quale offerente;
  - Manca l'indicazione dei soggetti di cui all'art. 94 del D.Lgs. 36/2023;
  - Manca l'indicazione del CCNL applicato;
  - Manca l'indicazione del numero di dipendenti;
- All'interno del DGUE dell'Ing. Lorenzo Stagnati è stato rilevato quanto segue:
  - Si presume un errore nella compilazione delle dichiarazioni finali di cui alla parte III lett. C, ove viene richiesto al professionista di poter confermare di non trovarsi nelle situazioni elencate e lo stesso ha barrato la casella corrispondente alla risposta "NO", dichiarando così di non poter confermare quanto richiesto dal documento;

Il Responsabile Unico di Progetto dispone pertanto l'attivazione del procedimento di soccorso istruttorio di cui all'art. 101 del D.Lgs. 36/2023.

- Consorzio Zenit Soc. Coop. Consorziata esecutrice Buozzi Soc. Coop. Arl: la documentazione amministrativa prodotta è conforme alle disposizione del disciplinare di gara e pertanto l'operatore economico viene ammesso alla successiva fase di gara;

Il Responsabile Unico di Progetto stabilisce di aggiornare i lavori di verifica della documentazione amministrativa al giorno 19/03/2024 ore 09.00.

La seduta pubblica telematica viene chiusa alle ore 13:57 del 18/03/2024.

Il Responsabile Unico di Progetto comunica a tutti i concorrenti, mediante l'utilizzo dell'apposita funzionalità della piattaforma SATER, la data e l'ora della successiva seduta pubblica telematica.

IL RESPONSABILE UNICO DI PROGETTO  
(Arch. Cecilia Amighetti)



Firmato digitalmente da:  
AMIGHETTI CECILIA  
Firmato il 26/03/2024 12:49  
Seriale Certificato: 1881210  
Valido dal 02/11/2022 al 02/11/2025  
InfoCamere Qualified Electronic Signature CA

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE  
(Rodolfo Gherardi)

Firmato digitalmente da: GHERARDI RODOLFO  
Data: 27/03/2024 12:10:51

## VERBALE N.2 SEDUTA PUBBLICA TELEMATICA DEL 19/03/2024

**STAZIONE APPALTANTE:** Azienda di servizi alla Persona del Distretto di Parma, via Cavestro n. 14, 43121 Parma, C.F. e P.IVA 02447070349.

**PROCEDURA DI GARA:** procedura aperta telematica per l'appalto integrato della progettazione esecutiva e la realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006 CIG B062628A8E

**OGGETTO:** Affidamento congiunto della progettazione esecutiva e della realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006.

**TIPOLOGIA DI GARA:** procedura aperta ai sensi dell'art. 71 del D.Lgs. 36/2023, esperita telematicamente mediante l'utilizzo della piattaforma SATER messa a disposizione dalla centrale di acquisto della Regione Emilia Romagna Intercenter – Registro di sistema SATER PI049367-24

**CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE:** offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 108 D.Lgs. 36/2023, con massimo 80 punti attribuibili all'offerta tecnica e massimo 20 punti attribuibili all'offerta economica.

Questo giorno 19/03/2024, ore 09:15, la sottoscritta Arch. Cecilia Amighetti, in qualità di Responsabile Unico di Progetto, avvia la seconda seduta pubblica telematica per l'apertura delle buste virtuali e la verifica della documentazione amministrativa in esse contenute, presentata dagli operatori economici partecipanti alla procedura di gara aperta telematica per l'appalto integrato della progettazione esecutiva e la realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006 CIG B062628A8E

E' presente Rodolfo Gherardi, Responsabile dell'Ufficio Legale e Contratti, con funzione di segretario verbalizzante.

La seduta pubblica virtuale viene aperta alle ore 09:24

Il responsabile unico di progetto, riprende pertanto la valutazione della documentazione amministrativa secondo l'ordine impostato all'interno della piattaforma, rilevando quanto segue:

- Gruppo Frach Srl: la documentazione amministrativa prodotta non è conforme alle disposizione del disciplinare di gara in quanto:
  - o All'interno dell'istanza di partecipazione (allegato 1) manca la dichiarazione relativa alla sussistenza o insussistenza di segreti di natura tecnica/commerciale;
  - o All'interno del DGUE dell'offerente si dichiara di ricorrere all'avvalimento, e si rimanda alla lettura del contratto di avvalimento. Si precisa che, tra la documentazione amministrativa allegata non risulta allegato il contratto di avvalimento e la ulteriore documentazione richiesta dall'art. 104 del D.Lgs. 36/2023;
  - o All'interno dell'allegato 1 bis presentato dal professionista incaricato SGI Engineering è stato rilevato quanto segue:
    - È stato erroneamente indicato che lo stesso riveste la qualifica di mandatario del raggruppamento di professionisti incaricato della progettazione, quando invece riveste la qualifica di mandante;

- All'interno del DGUE presentato dal professionista incaricato SGI Engineering è stato rilevato quanto segue:
  - Il documento riporta in premessa i dati di altro professionista, Spring Project, mandatario del costituendo raggruppamento di professionisti incaricato della progettazione;
  - Manca ogni riferimento al possesso del requisito dell'idonea copertura assicurativa, con l'indicazione degli estremi della relativa polizza professionale in corso di validità e l'indicazione del massimale;
- Dalla lettura congiunta delle dichiarazioni rese dai professionisti che andranno a comporre il raggruppamento temporaneo che l'offerente intende incaricare della progettazione in caso di aggiudicazione, si evince che i requisiti dei servizi analoghi e dei servizi di punta che devono obbligatoriamente possedere i progettisti incaricati, con riferimento alla categoria IMPIANTI ELETTRICI – IA.04, è soddisfatto in misura insufficiente rispetto alle prescrizioni del Disciplinare di gara. Infatti, a fronte di una richiesta di aver espletato servizi analoghi per l'importo minimo di € 466.695,41 e di due servizi di punta per l'importo minimo di € 233.347,71 per ciascun servizio, viene indicato un solo servizio, reso da Spring Project, per l'importo di € 395.705,28;

Il Responsabile Unico di Progetto dispone pertanto l'attivazione del procedimento di soccorso istruttorio di cui all'art. 101 del D.Lgs. 36/2023.

- RTI Aliva SRL – Fornasari Matteo - Ing. Simone Baldacci – William Bizzarri – Luca Nanni: la documentazione amministrativa prodotta non è conforme alle disposizione del disciplinare di gara in quanto:
  - Il DGUE presentato dal mandante Luca Nanni non riporta elencazione dei servizi analoghi e dei servizi di punta;
  - All'interno dell'istanza di partecipazione (allegato 1) non è precisato l'impegno, in caso di aggiudicazione, di ricorrere a subappaltatori/subcontraenti iscritti nelle "White list" tenute dalle competenti prefetture, per le attività per cui l'offerente non è iscritto;
  - Tra la documentazione trasmessa manca la dichiarazione di impegno, sottoscritta da tutti i futuri componenti del costituendo raggruppamento, secondo quanto previsto dall'art. 68 comma 1 del D.Lgs. 36/2023, a conferire mandato collettivo speciale con rappresentanza all'operatore economico che assumerà il ruolo di capogruppo mandatario;
  - Dalla lettura della documentazione amministrativa presentata dai mandanti del costituendo raggruppamento, manca ogni riferimento al possesso dei requisiti dei servizi analoghi e dei servizi di punta in capo ai progettisti per la categoria di opere IMPIANTI ELETTRICI – IA.04;
  - Dalla lettura della documentazione amministrativa presentata dai mandanti del costituendo raggruppamento, manca ogni riferimento al professionista che ricoprirà il ruolo di giovane professionista all'interno del raggruppamento;
  - All'interno dell'allegato 1 bis presentato dal mandante Luca Nanni manca l'indicazione dei soggetti di cui all'art. 94 del D.Lgs. 36/2023;
  - All'interno dell'allegato 1 bis presentato dal mandante William Bizzarri è stata erroneamente indicata la partecipazione in qualità di soggetto indicato dall'offerente, quando in realtà il soggetto partecipa in forma di mandante del costituendo raggruppamento;
  - All'interno delle dichiarazioni rese dai professionisti che andranno a comporre il raggruppamento temporaneo manca ogni riferimento al requisito del possesso di idonea polizza professionale con l'indicazione degli estremi della relativa polizza in corso di validità e l'indicazione del massimale.

Il Responsabile Unico di Progetto dispone pertanto l'attivazione del procedimento di soccorso istruttorio di cui all'art. 101 del D.Lgs. 36/2023.

- Consorzio Stabile Citea Parma Consorziato esecutrici Bucci S.p.a., Renato Monica Srl: la documentazione amministrativa prodotta è conforme alle disposizioni del disciplinare di gara e pertanto l'operatore economico viene ammesso alla successiva fase di gara.

Il Responsabile Unico di Progetto stabilisce di aggiornare i lavori di verifica della documentazione amministrativa al giorno 20/03/2024 ore 09.00.

La seduta pubblica telematica viene chiusa alle ore 14:10 del 19/03/2024.

Il Responsabile Unico di Progetto comunica a tutti i concorrenti, mediante l'utilizzo dell'apposita funzionalità della piattaforma SATER, la data e l'ora della prossima seduta pubblica telematica

IL RESPONSABILE DI PROGETTO  
(Arch. Cecilia Amighetti)



Firmato digitalmente da:  
AMIGHETTI CECILIA  
Firmato il 26/03/2024 12:49  
Seriale Certificato: 1881210  
Valido dal 02/11/2022 al 02/11/2025  
InfoCamere Qualified Electronic Signature CA

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE  
(Rodolfo Gherardi)

Firmato digitalmente da: GHERARDI RODOLFO  
Data: 27/03/2024 12:11:23



## **VERBALE N. 3** **SEDUTA PUBBLICA TELEMATICA DEL 20/03/2024**

**STAZIONE APPALTANTE:** Azienda di servizi alla Persona del Distretto di Parma, via Cavestro n. 14, 43121 Parma, C.F. e P.IVA 02447070349.

**PROCEDURA DI GARA:** procedura aperta telematica per l'appalto integrato della progettazione esecutiva e la realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA CUP I94H22000150006 CIG B062628A8E

**OGGETTO:** Affidamento congiunto della progettazione esecutiva e della realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006.

**TIPOLOGIA DI GARA:** procedura aperta ai sensi dell'art. 71 del D.Lgs. 36/2023, esperita telematicamente mediante l'utilizzo della piattaforma SATER messa a disposizione dalla centrale di acquisto della Regione Emilia Romagna Intercenter – Registro di sistema SATER PI049367-24

**CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE:** offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 108 D.Lgs. 36/2023, con massimo 80 punti attribuibili all'offerta tecnica e massimo 20 punti attribuibili all'offerta economica.

Questo giorno 20/03/2024, ore 09:00, la sottoscritta Arch. Cecilia Amighetti, in qualità di Responsabile Unico di Progetto, avvia la terza seduta pubblica telematica per l'apertura delle buste virtuali e la verifica della documentazione amministrativa in esse contenute, presentata dagli operatori economici partecipanti alla procedura di gara aperta telematica per l'appalto integrato della progettazione esecutiva e la realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006 CIG B062628A8E

E' presente Rodolfo Gherardi, Responsabile dell'Ufficio Legale e Contratti, con funzione di segretario verbalizzante.

La seduta pubblica virtuale viene aperta alle ore 09:07

Il responsabile unico di progetto, riprende pertanto la valutazione della documentazione amministrativa secondo l'ordine impostato all'interno della piattaforma, rilevando quanto segue:

- RTI Fedrigoli Costruzioni S.p.A. – Automazione Veneto Srl – S.I.I.S. Srl – C.H.E.A.P. Srl – Spc Srl: La documentazione amministrativa prodotta non è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara in quanto:
  - o All'interno del DGUE presentato dall'impresa capogruppo mandataria si dichiara l'insussistenza di procedure di concordato preventivo, ma poi si allega dichiarazione di concordato preventivo che smentisce quanto precedentemente dichiarato;
  - o All'interno dell'allegato 1 bis e del DGUE presentato da tutti i mandanti progettisti, si dichiara erroneamente di partecipare quali mandanti o mandatari di ATI tecnica, mentre in realtà gli stessi ricoprono la qualifica di mandanti del costituendo raggruppamento che vede la Fedrigoli S.p.A. quale capogruppo mandataria. Inoltre nessuno degli allegati 1 bis presentati dagli operatori mandanti – progettisti reca l'indicazione dei soggetti di cui

all'art. 94 del D.Lgs. 36/2024 e l'indicazione del CCNL applicato al personale dipendente;

- o La fidejussione presentata a titolo di garanzia provvisoria risulta intestata al solo operatore economico mandatario e sottoscritta solo dallo stesso.

Il Responsabile Unico di Progetto dispone pertanto l'attivazione del procedimento di soccorso istruttorio di cui all'art. 101 del D.Lgs. 36/2023.

- Eatec Srl: la documentazione amministrativa prodotta non è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara in quanto:

- o All'interno dell'allegato 1 bis presentato dal progettista indicato dal partecipante, Costructura Consulting Soc. Coop., manca l'indicazione del numero di dipendenti e del CCNL applicato agli stessi. Inoltre all'interno del suddetto documento non sono stati indicati i riferimenti della polizza assicurativa per la responsabilità professionale, la data di scadenza ed il massimale assicurato dalla stessa;
- o All'interno del DGUE – Parte III sez. C presentato da Costructura Consulting Soc. Coop. nulla si dichiara in merito all'aver prestato consulenza alla Stazione appaltante nella preparazione della procedura di aggiudicazione;

Il Responsabile Unico di Progetto dispone pertanto l'attivazione del procedimento di soccorso istruttorio di cui all'art. 101 del D.Lgs. 36/2023.

- RTI Meda Costruzioni – Tecnoelettra: la documentazione amministrativa prodotta non è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara in quanto:

- o Le dichiarazioni di cui ai modelli "allegato 1 bis", rese dai professionisti del costituendo raggruppamento che sarà incaricato della progettazione in caso di aggiudicazione, sono incomplete in quanto all'interno delle stesse non è stato indicato il numero dei dipendenti ed il CCNL applicato agli stessi;
- o Il progettista incaricato Ing. Carla Aiello ha trasmesso un documento che non costituisce polizza professionale ma appare piuttosto una proposta di contratto inidonea in quanto tale a fornire alcuna garanzia;
- o La polizza assicurativa per la responsabilità professionale presentata dal professionista incaricato Ing. Carlo Cipolla, risulta scaduta lo scorso 01/02/2024;
- o La polizza assicurativa per la responsabilità professionale presentata dal professionista incaricato Ing. Antonella Ricioppo, risulta scaduta lo scorso 15/01/2024;
- o La polizza assicurativa per la responsabilità professionale presentata dal professionista incaricato Ing. Mirko Vena, risulta scaduta il giorno 02/11/2016.

Il Responsabile Unico di Progetto dispone pertanto l'attivazione del procedimento di soccorso istruttorio di cui all'art. 101 del D.Lgs. 36/2023.

- Itaco Consorzio Stabile – Esecutrice Costruzioni Lago Srl: la documentazione amministrativa prodotta è conforme alle disposizioni del disciplinare di gara e pertanto l'operatore economico viene ammesso alla successiva fase di gara;

Il Responsabile Unico di Progetto stabilisce di aggiornare i lavori di verifica della documentazione amministrativa al giorno 21/03/2024 ore 12.00.

La seduta pubblica telematica viene chiusa alle ore 12:37 del 20/03/2024.

Il Responsabile Unico di Progetto comunica a tutti i concorrenti, mediante l'utilizzo dell'apposita funzionalità della piattaforma SATER, la data e l'ora della prossima seduta pubblica telematica

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO  
(Arch. Cecilia Amighetti)



Firmato digitalmente da:

AMIGHETTI CECILIA

Firmato il 26/03/2024 12:50

Seriale Certificato: 1881210

Valido dal 02/11/2022 al 02/11/2025

InfoCamere Qualified Electronic Signature CA



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



Italiadomani  
PIANO NAZIONALE  
DI RIPRESA E RESILIENZA



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE  
(Rodolfo Gherardi)

Firmato digitalmente da: GHERARDI RODOLFO  
Data: 27/03/2024 12:11:53

## **VERBALE N. 4** **SEDUTA PUBBLICA TELEMATICA DEL 21/03/2024**

**STAZIONE APPALTANTE:** Azienda di servizi alla Persona del Distretto di Parma, via Cavestro n. 14, 43121 Parma, C.F. e P.IVA 02447070349.

**PROCEDURA DI GARA:** procedura aperta telematica per l'appalto integrato della progettazione esecutiva e la realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006 CIG B062628A8E

**OGGETTO:** Affidamento congiunto della progettazione esecutiva e della realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006.

**TIPOLOGIA DI GARA:** procedura aperta ai sensi dell'art. 71 del D.Lgs. 36/2023, esperita telematicamente mediante l'utilizzo della piattaforma SATER messa a disposizione dalla centrale di acquisto della Regione Emilia Romagna IntercentER – Registro di sistema SATER PI049367-24

**CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE:** offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 108 D.Lgs. 36/2023, con massimo 80 punti attribuibili all'offerta tecnica e massimo 20 punti attribuibili all'offerta economica.

Questo giorno 21/03/2024, ore 12:00, la sottoscritta Arch. Cecilia Amighetti, in qualità di Responsabile Unico di Progetto, avvia la quarta seduta pubblica telematica per l'apertura delle buste virtuali e la verifica della documentazione amministrativa in esse contenute, presentata dagli operatori economici partecipanti alla procedura di gara aperta telematica per l'appalto integrato della progettazione esecutiva e la realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006 CIG B062628A8E

E' presente Rodolfo Gherardi, Responsabile dell'Ufficio Legale e Contratti, con funzione di segretario verbalizzante.

La seduta pubblica virtuale viene aperta alle ore 12:14

Il responsabile unico di progetto, riprende pertanto la valutazione della documentazione amministrativa secondo l'ordine impostato all'interno della piattaforma, rilevando quanto segue:

- Opera Consorzio – Esecutrice Emme.C.Elle Costruzioni Generali Srl: La documentazione amministrativa prodotta non è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara in quanto:
  - o All'interno del DGUE presentato si dichiara di non partecipare insieme ad altri operatori economici, ma, dalla restante documentazione amministrativa presentata appare chiaro come il consorzio concorra per una propria consorziata esecutrice;
  - o All'interno del DGUE non vengono chiarite le categorie di lavorazioni e le relative percentuali che si intendono subappaltare, con particolare riferimento alle categorie scorporabili relative agli impianti, per le quali la consorziata esecutrice non risulta qualificata;
  - o All'interno dell'allegato 1 presentato da Opera Consorzio non viene indicata la volontà di eseguire il servizio di progettazione mediante il ricorso a progettisti incaricati. Inoltre all'interno della suddetta dichiarazione manca l'indicazione dei soggetti di cui all'art. 94 del D.Lgs. 36/2023;

- All'interno della dichiarazione di cui all'allegato 1 bis, resa dal professionista incaricato Ing. Josephine Masiello, non sono riportati gli estremi della polizza assicurativa per la responsabilità professionale, la data di scadenza della stessa ed il massimale assicurato;
  - Tra la documentazione amministrativa allegata non si rinviene la dichiarazione di cui al modello allegato 1 bis resa dal professionista Luciano Palella, mentre risulta allegato 2 volte, si presume per errore, il DGUE del suddetto professionista;
- Il Responsabile Unico di Progetto dispone pertanto l'attivazione del procedimento di soccorso istruttorio di cui all'art. 101 del D.Lgs. 36/2023.

- CA.ME.CA. Srl: La documentazione amministrativa prodotta non è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara in quanto:
  - All'interno del DGUE non sono indicate con chiarezza le categorie di lavorazioni con le relative percentuali, che saranno oggetto di subappalto, con particolare riferimento alle categorie scorporabili;
  - All'interno della domanda di partecipazione, modello allegato 1, è stato rilevato quanto segue:
    - Manca la dichiarazione di voler eseguire il servizio di progettazione mediante il ricorso a progettisti incaricati, con l'indicazione dei progettisti stessi;
    - Manca la dichiarazione di impegno ad affidare le lavorazioni per le quali il disciplinare di gara richiede l'iscrizione presso le "White list" tenute dalle competenti prefetture, ad imprese iscritte presso le suddette liste per le relative categorie, in quanto l'offerente risulta iscritto per la sola categoria "Ferro lavorato";
  - All'interno del modello Allegato 1 bis, presentato dal progettista incaricato STP Advisor Ingegneria, manca l'indicazione degli estremi della polizza assicurativa per la responsabilità professionale, con l'indicazione del massimale assicurato e della data di scadenza.

Il Responsabile Unico di Progetto dispone pertanto l'attivazione del procedimento di soccorso istruttorio di cui all'art. 101 del D.Lgs. 36/2023.

- Costituendo Raggruppamento temporaneo di imprese Leolux Costruzioni Srl - Ricam Srl: la documentazione amministrativa prodotta non è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara in quanto:
  - All'interno della dichiarazione resa mediante l'utilizzo del modello Allegato 1 dall'impresa capogruppo mandataria non risulta indicato che l'operatore economico intende eseguire il servizio di progettazione mediante il ricorso a progettisti incaricati, con l'indicazione dei nominativi dei progettisti stessi;
  - All'interno della dichiarazione resa mediante modello allegato 1 dall'impresa mandante Ricam Srl manca la dichiarazione relativa al CCNL applicato ai propri dipendenti;
  - All'interno del DGUE dell'impresa mandante Ricam Srl, alla parte III sez. C, si dichiara che l'impresa ha violato gli obblighi applicabili in materia di salute e sicurezza sul lavoro, di diritto ambientale, sociale e del lavoro, di cui all'articolo 95, comma 1, lett. a) del D.Lgs. 36/2023, senza null'altro precisare.

Il Responsabile Unico di Progetto dispone pertanto l'attivazione del procedimento di soccorso istruttorio di cui all'art. 101 del D.Lgs. 36/2023.

Il Responsabile Unico di Progetto stabilisce di rimandare ogni decisione in merito all'ammissione dei concorrenti la cui documentazione presentava carenze/errori all'esito del procedimento di soccorso istruttorio.

La seduta pubblica telematica viene chiusa alle ore 14:02 del 21/03/2024.



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



**Italiadomani**  
PIANO NAZIONALE  
DI RIPRESA E RESILIENZA



**ASP Parma**  
Azienda di Servizi alla Persona del Distretto di Parma

**IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO**  
(Arch. Cecilia Amighetti)

**IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE**  
(Rodolfo Gherardi)



Firmato digitalmente da:  
**AMIGHETTI CECILIA**  
Firmato il 26/03/2024 12:50  
Seriale Certificato: 1881210  
Valido dal 02/11/2022 al 02/11/2025  
InfoCamere Qualified Electronic Signature CA

Firmato digitalmente da: GHERARDI RODOLFO  
Data: 27/03/2024 12:12:22

## **VERBALE N. 5** **SEDUTA PUBBLICA TELEMATICA DEL 27/03/2024**

**STAZIONE APPALTANTE:** Azienda di servizi alla Persona del Distretto di Parma, via Cavestro n. 14, 43121 Parma, C.F. e P.IVA 02447070349.

**PROCEDURA DI GARA:** procedura aperta telematica per l'appalto integrato della progettazione esecutiva e la realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006 CIG B062628A8E

**OGGETTO:** Affidamento congiunto della progettazione esecutiva e della realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006.

**TIPOLOGIA DI GARA:** procedura aperta ai sensi dell'art. 71 del D.Lgs. 36/2023, esperita telematicamente mediante l'utilizzo della piattaforma SATER messa a disposizione dalla centrale di acquisto della Regione Emilia Romagna IntercentER – Registro di sistema SATER PI049367-24

**CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE:** offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 108 D.Lgs. 36/2023, con massimo 80 punti attribuibili all'offerta tecnica e massimo 20 punti attribuibili all'offerta economica.

Questo giorno 27/03/2024, ore 13:00, la sottoscritta Arch. Cecilia Amighetti, in qualità di Responsabile Unico di Progetto, avvia la quinta seduta pubblica telematica per la valutazione della documentazione amministrativa trasmessa dagli operatori economici partecipanti alla procedura di gara per l'appalto integrato della progettazione esecutiva e la realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006 CIG B062628A8E, per i quali era stato attivato il procedimento di soccorso istruttorio di cui all'art. 101 del D.Lgs. 36/2023.

E' presente Rodolfo Gherardi, Responsabile dell'Ufficio Legale e Contratti, con funzione di segretario verbalizzante.

La seduta pubblica virtuale viene aperta alle ore 13:09

Il responsabile unico di progetto, ricordato che, ad esito delle sedute pubbliche n. 1, 2, 3, 4, era stato attivato il procedimento di soccorso istruttorio con riferimento ai seguenti operatori economici, ed era stato assegnato agli stessi il termine del 27/03/2024 ore 12:00 per provvedere alla rettifica/integrazione della documentazione amministrativa:

- Alpa Solutions Srl;
- MPF Srl;
- Gruppo Frach Srl;
- RTI Aliva SRL – Fornasari Matteo - Ing. Simone Baldacci – William Bizzarri – Luca Nanni;
- RTI Fedrigoli Costruzioni S.p.A. – Automazione Veneto Srl – S.I.I.S. Srl – C.H.E.A.P. Srl – Spc Srl;
- Eatec Srl;
- RTI Meda Costruzioni – Tecnoelettra;
- Opera Consorzio – Esecutrice Emme.C.Elle Costruzioni Generali Srl;
- CA.ME.CA. Srl;

- Costituendo Raggruppamento temporaneo di imprese Leolux Costruzioni Srl - Ricam Srl;

Ricordato inoltre che, con apposita comunicazione trasmessa a tutti gli operatori economici, era stata fissata seduta pubblica per la verifica della documentazione in data odierna ore 13:00;

Rileva quanto segue:

- Alpa Solutions Srl – La documentazione trasmessa è corretta: l'offerente viene pertanto ammesso alla successiva fase di gara;
- MPF Srl – La documentazione trasmessa è corretta: l'offerente viene pertanto ammesso alla successiva fase di gara;
- Gruppo Frach Srl – Entro il termine assegnato non risulta fornito alcun riscontro: l'offerente viene escluso dalla procedura di gara;
- RTI Aliva SRL – Fornasari Matteo - Ing. Simone Baldacci – William Bizzarri – Luca Nanni: la documentazione trasmessa non è completa e in particolare:
  - o Non è stato trasmesso l'impegno attestante che, in caso di aggiudicazione della gara, gli stessi operatori conferiranno mandato collettivo speciale con rappresentanza ad uno di essi, da indicare in sede di offerta e qualificato come mandatario;
  - o Dalle dichiarazioni rese il Raggruppamento temporaneo, complessivamente valutato, risulta carente del requisito dei due servizi di punta previsti in capo ai progettisti per la categoria di opere IMPIANTI ELETTRICI – IA.04;
  - o Il ruolo del giovane progettista, aggiunto successivamente al termine per la presentazione delle offerte non è chiarito. In particolare nulla è specificato in merito al rapporto dello stesso con i mandanti del raggruppamento. Inoltre la relativa dichiarazione è stata sottoscritta successivamente al termine previsto per la ricezione delle offerte.

L'offerente viene pertanto escluso dalla procedura di gara.

- RTI Fedrigoli Costruzioni S.p.A. – Automazione Veneto Srl – S.I.I.S. Srl – C.H.E.A.P. Srl – Spc Srl: La documentazione trasmessa è corretta: l'offerente viene pertanto ammesso alla successiva fase di gara;;
- Eatec Srl: La documentazione trasmessa è corretta: l'offerente viene pertanto ammesso alla successiva fase di gara;
- RTI Meda Costruzioni – Tecnoelettra: La documentazione trasmessa è corretta: l'offerente viene pertanto ammesso alla successiva fase di gara;
- Opera Consorzio – Esecutrice Emme.C.Elle Costruzioni Generali Srl: La documentazione trasmessa è corretta: l'offerente viene pertanto ammesso alla successiva fase di gara;
- CA.ME.CA. Srl: La documentazione trasmessa è corretta: l'offerente viene pertanto ammesso alla successiva fase di gara;
- Costituendo Raggruppamento temporaneo di imprese Leolux Costruzioni Srl - Ricam Srl: La documentazione trasmessa è corretta: l'offerente viene pertanto ammesso alla successiva fase di gara.

La seduta pubblica telematica viene chiusa alle ore 14:03 del 27/03/2024.

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO  
(Arch. Cecilia Amighetti)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE  
(Rodolfo Gherardi)



Firmato digitalmente da:  
AMIGHETTI CECILIA  
Firmato il 27/03/2024 14:38  
Seriale Certificato: 1881210  
Valido dal 02/11/2022 al 02/11/2025  
InfoCamere Qualified Electronic Signature CA

Firmato digitalmente da: GHERARDI RODOLFO  
Data: 28/03/2024 08:01:18



## **VERBALE N. 6** **SEDUTA DI APERTURA OFFERTE TECNICHE DEL 03/04/2024**

**STAZIONE APPALTANTE:** Azienda di servizi alla Persona del Distretto di Parma, via Cavestro n. 14, 43121 Parma, C.F. e P.IVA 02447070349.

**PROCEDURA DI GARA:** procedura aperta telematica per l'appalto integrato della progettazione esecutiva e la realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006 CIG B062628A8E

**OGGETTO:** Affidamento congiunto della progettazione esecutiva e della realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006.

**TIPOLOGIA DI GARA:** procedura aperta ai sensi dell'art. 71 del D.Lgs. 36/2023, esperita telematicamente mediante l'utilizzo della piattaforma SATER messa a disposizione dalla centrale di acquisto della Regione Emilia Romagna Intercenter – Registro di sistema SATER PI049367-24

**CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE:** offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 108 D.Lgs. 36/2023, con massimo 80 punti attribuibili all'offerta tecnica e massimo 20 punti attribuibili all'offerta economica.

Questo giorno 03/04/2024, ore 11:00, in seduta virtuale si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n.117/24/DG del 27/03/2024, così composta:

- Arch. Cecilia Amighetti, dipendente dell'Ente Responsabile del Servizio Tecnico e Patrimonio – Presidente;
- Arch. Claudio Campanini, dipendente dell'Ente in servizio presso il Servizio Tecnico e Patrimonio – Commissario;
- Geom. Lidia Giaroli, dipendente dell'Ente in servizio presso il Servizio Tecnico e Patrimonio – Commissario;

La seduta pubblica virtuale viene aperta alle ore 11:18.

Premesso:

- che con verbale n.5 del 27/03/2024 si è conclusa la fase di ammissione dei concorrenti alla successiva fase di apertura delle buste virtuali contenenti le offerte tecniche e di valutazione delle offerte tecniche stesse, dopo la valutazione circa la correttezza della documentazione amministrativa effettuata dal Responsabile Unico del Procedimento;
- che il RUP ha richiesto alla presente Commissione di procedere alla valutazione delle "Buste Tecniche" degli offerenti che hanno superato la fase di verifica documentazione amministrativa.

La Presidente della commissione giudicatrice

- procede alla apertura della seduta pubblica virtuale e alla verifica dell'integrità dell'offerta telematica presente sul Portale: la verifica ha esito positivo;
- procede all'apertura delle "Buste Tecniche" telematiche e a verificarne la sottoscrizione;



- da atto della conformità dei contenuti dell'offerta tecnica alle indicazioni dei documenti di gara;
- da atto che la commissione procederà in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche e procede a chiudere la seduta pubblica virtuale alle ore 12:03 del 03/04/2024.

La commissione prosegue la seduta in modalità riservata, avviando la valutazione delle offerte tecniche.

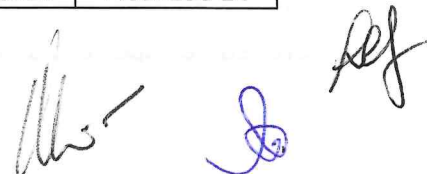
La Presidente della Commissione giudicatrice:

- dispone di prendere visione dei criteri e sub-criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche dei concorrenti contenute nel bando e nel disciplinare di gara;
- invita ciascun commissario a procedere alla valutazione delle offerte tecniche criterio per criterio, secondo le modalità prescritte dalla norma regolamentare e dal disciplinare di gara.

La Commissione giudicatrice:

- prende visione delle modalità di attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche dei concorrenti contenute nel bando e nel disciplinare di gara;
- da una prima lettura nell'ordine di ricezione alle offerte tecniche di tutti i concorrenti:

Ragione Sociale	Codice Fiscale	Registro di Sistema Offerta
ALPA SOLUTIONS S.R.L.	13333411000	PI095428-24
RTI FEDRIGOLI COSTRUZIONI S.P.A. - AUTOMAZIONE VENETO S.R.L. SOCIETA' UNIPERSONALE - S.I.I.S. S.R.L. - (SOCIETA' ITALIANA DI INGEGNERIA E SERVIZI) - S.P.C. SOCIETA' PROGETTAZIONI COSTRUTTIVE S.R.L. - C.H.E.A.P. S.R.L. Esecutrice FEDRIGOLI COSTRUZIONI S.P.A. - AUTOMAZIONE VENETO S.R.L. SOCIETA' UNIPERSONALE	01253730236	PI097097-24
EATEC S.R.L.	05349180876	PI097241-24
ITACO CONSORZIO STABILE Esecutrice COSTRUZIONI LAGO SRL	05196060262	PI097319-24
OPERA Esecutrice EMME.C.ELLE COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.	02051011209	PI097398-24
CA.ME.CA. S.R.L.	06285341217	PI097424-24
LEOLUX COSTRUZIONI SRL	03886430986	PI097462-24
CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A.PARMA CONSORZIO IMPIANTI TERMICI ELETTRICI E AFFINI Esecutrice RENATO MONICA S.R.L. - BUCCI S.P.A.	02314840345	PI097064-24
CONSORZIO ZENIT SOCIETA' COOPERATIVA Esecutrice COOPERATIVA DI PRODUZIONE E LAVORO BRUNO BUOZZI- SOCIETA' COOPERATIVA A RESPONSABILITA' LIMITATA	02152480345	PI096857-24
MPF SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	02666060344	PI096879-24
RTI MEDA COSTRUZIONI SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA - TECNOELETTRA SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	08426200724	PI097256-24



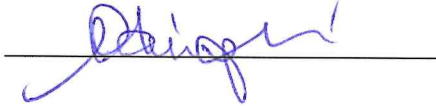
- alle ore 14,30 la Commissione sospende i lavori e stabilisce di riconvocarsi per una successiva seduta riservata, finalizzata alla analisi di dettaglio delle offerte tecniche e alla attribuzione dei relativi punteggi.

La Presidente della Commissione giudicatrice:

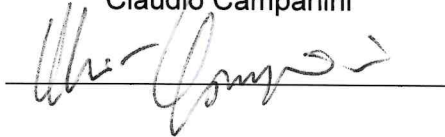
- avverte sin d'ora i componenti della commissione che la stessa è riconvocata per proseguire la valutazione delle offerte tecniche il giorno **09/04/2024 alle ore 9,30**.

La seduta riservata viene chiusa alle ore 14:30 del 03/04/2024.

LA PRESIDENTE  
Cecilia Amighetti



IL COMMISSARIO  
Claudio Campanini



IL COMMISSARIO  
Lidia Giaroli





## VERBALE N. 7 SEDUTA RISERVATA DI VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE DEL 09/04/2024

**STAZIONE APPALTANTE:** Azienda di servizi alla Persona del Distretto di Parma, via Cavestro n. 14, 43121 Parma, C.F. e P.IVA 02447070349.

**PROCEDURA DI GARA:** procedura aperta telematica per l'appalto integrato della progettazione esecutiva e la realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006 CIG B062628A8E

**OGGETTO:** Affidamento congiunto della progettazione esecutiva e della realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006.

**TIPOLOGIA DI GARA:** procedura aperta ai sensi dell'art. 71 del D.Lgs. 36/2023, esperita telematicamente mediante l'utilizzo della piattaforma SATER messa a disposizione dalla centrale di acquisto della Regione Emilia Romagna Intercenter – Registro di sistema SATER PI049367-24

**CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE:** offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 108 D.Lgs. 36/2023, con massimo 80 punti attribuibili all'offerta tecnica e massimo 20 punti attribuibili all'offerta economica.

Questo giorno 09/04/2024, ore 9:30, presso la sede degli uffici amministrativi dell'Azienda, ubicata a Parma in via Cavestro n. 14, si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n.117/24/DG del 27/03/2024, così composta:

- Arch. Cecilia Amighetti, dipendente dell'Ente Responsabile del Servizio Tecnico e Patrimonio – Presidente;
- Arch. Claudio Campanini, dipendente dell'Ente in servizio presso il Servizio Tecnico e Patrimonio – Commissario;
- Geom. Lidia Giaroli, dipendente dell'Ente in servizio presso il Servizio Tecnico e Patrimonio – Commissario;

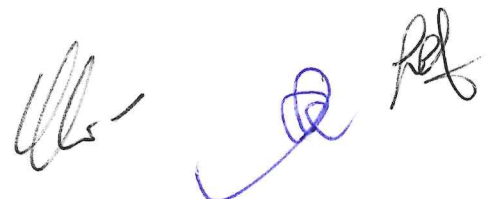
Premesso che con verbale n.6 del 03/04/2024 la presente Commissione

- ha proceduto in seduta pubblica virtuale all'apertura delle "Buste Tecniche" telematiche, ne ha verificato la sottoscrizione ed ha constatato la regolarità della documentazione presentata;
- ha avviato in seduta riservata la fase di valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti.

La Presidente della Commissione giudicatrice:

- invita ciascun commissario a riprendere la valutazione delle offerte tecniche, criterio per criterio, secondo le modalità prescritte dalla norma regolamentare e dal disciplinare di gara.

La Commissione giudicatrice:



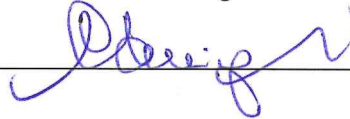
- procede alla analisi dei contenuti delle offerte tecniche presentate da ogni concorrente, per i criteri n° 1, 2 e 3;
- dopo un attento esame, anche comparativo, delle offerte tecniche di ciascun concorrente, procede ad esprimere le valutazioni per ogni singolo criterio analizzato, come previsto dal disciplinare di gara e procede all'assegnazione dei punteggi relativi ai criteri e sub-criteri analizzati; il giudizio espresso dai commissari è riportato su apposita tabella allegata al presente verbale per formarne parte sostanziale;
- alle ore 15,00 la Commissione sospende i lavori e stabilisce di riconvocarsi per una successiva seduta riservata, finalizzata al completamento della valutazione delle offerte tecniche e alla attribuzione dei relativi punteggi.

La Presidente della Commissione giudicatrice:

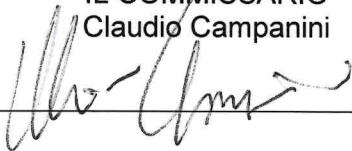
- avverte sin d'ora i componenti della commissione che la stessa è riconvocata per completare la valutazione delle offerte tecniche il giorno **16/04/2024 alle ore 9,30**.

La seduta riservata viene chiusa alle ore 15:00 del 09/04/2024.

LA PRESIDENTE  
Cecilia Amighetti



IL COMMISSARIO  
Claudio Campanini



IL COMMISSARIO  
Lidia Giaroli



## **VERBALE N. 8** **SEDUTA RISERVATA DI VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE DEL 16/04/2024**

**STAZIONE APPALTANTE:** Azienda di servizi alla Persona del Distretto di Parma, via Cavestro n. 14, 43121 Parma, C.F. e P.IVA 02447070349.

**PROCEDURA DI GARA:** procedura aperta telematica per l'appalto integrato della progettazione esecutiva e la realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006 CIG B062628A8E

**OGGETTO:** Affidamento congiunto della progettazione esecutiva e della realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006.

**TIPOLOGIA DI GARA:** procedura aperta ai sensi dell'art. 71 del D.Lgs. 36/2023, esperita telematicamente mediante l'utilizzo della piattaforma SATER messa a disposizione dalla centrale di acquisto della Regione Emilia Romagna IntercentER – Registro di sistema SATER PI049367-24

**CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE:** offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 108 D.Lgs. 36/2023, con massimo 80 punti attribuibili all'offerta tecnica e massimo 20 punti attribuibili all'offerta economica.

Questo giorno 16/04/2024, ore 9:30, presso la sede degli uffici amministrativi dell'Azienda, ubicata a Parma in via Cavestro n. 14, si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n.117/24/DG del 27/03/2024, così composta:

- Arch. Cecilia Amighetti, dipendente dell'Ente Responsabile del Servizio Tecnico e Patrimonio – Presidente;
- Arch. Claudio Campanini, dipendente dell'Ente in servizio presso il Servizio Tecnico e Patrimonio – Commissario;
- Geom. Lidia Giaroli, dipendente dell'Ente in servizio presso il Servizio Tecnico e Patrimonio – Commissario;

Premesso che con verbale n.7 del 06/04/2024 la presente Commissione

- ha proceduto in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti relativamente ai criteri n. 1, 2 e 3.

La Presidente della Commissione giudicatrice:

- invita ciascun commissario a riprendere la valutazione delle offerte tecniche, criterio per criterio, secondo le modalità prescritte dalla norma regolamentare e dal disciplinare di gara.

La Commissione giudicatrice:



- procede al complemento delle analisi dei contenuti delle offerte tecniche presentate da ogni concorrente, con la valutazione dei criteri n° 4, 5, 6 e 7;
- dopo un attento esame, anche comparativo, delle offerte tecniche di ciascun concorrente, procede ad esprimere le valutazioni per ogni singolo criterio analizzato, come previsto dal disciplinare di gara; il giudizio espresso dai commissari è riportato su apposita tabella allegata al presente verbale per formarne parte sostanziale;
- completa l'assegnazione dei punteggi e procede alla riparametrazione degli stessi al punteggio massimo dei singoli criteri così come previsto nel bando di gara e alla valutazione dello sbarramento come riportato nella seguente tabella:

80	Offerta tecnica	Punti offerta tecnica	valutazione ammissione	Punti offerta tecnica riparametrati
1	ALPA Solutions srl	38,40	non ammessa	
2	Consorzio ZENIT	62,40	ammessa	74,08
3	MPF srl	48,00	ammessa	58,10
4	Consorzio CITEA	63,50	ammessa	74,72
5	RTI - Fedrigoli Costruzioni SpA	43,70	non ammessa	
6	EATEC srl	46,00	non ammessa	
7	RTI - MEDA costruzioni srl	51,80	ammessa	61,32
8	Consorzio ITACO	46,70	non ammessa	
9	Consorzio OPERA	36,90	non ammessa	
10	CA.ME.CA. srl	41,60	non ammessa	
11	Leolux Costruzioni srl	36,00	non ammessa	

- da atto che i seguenti concorrenti non sono ammessi alla successiva fase di apertura delle offerte economiche in quanto non hanno superato la soglia minima di sbarramento di 48 punti prevista nel disciplinare di gara:

80	Offerta tecnica	Punti offerta tecnica	valutazione ammissione
1	ALPA Solutions srl	38,40	non ammessa
5	RTI - Fedrigoli Costruzioni SpA	43,70	non ammessa
6	EATEC srl	46,00	non ammessa

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signatures]*



8	Consorzio ITACO	46,70	non ammessa
9	Consorzio OPERA	36,90	non ammessa
10	CA.ME.CA. srl	41,60	non ammessa
11	Leolux Costruzioni srl	36,00	non ammessa

- redige infine la graduatoria dei concorrenti ammessi all'apertura dell'offerta economica:

n°	Offerta tecnica	Punti offerta tecnica	valutazione ammissione	Punti offerta tecnica riparametrati
1	Consorzio CITEA	63,50	ammessa	74,72
2	Consorzio ZENIT	62,40	ammessa	74,08
3	RTI - MEDA costruzioni srl	51,80	ammessa	61,32
4	MPF srl	48,00	ammessa	58,10

La Presidente della Commissione giudicatrice:

- avverte sin d'ora i componenti della commissione giudicatrice che la stessa è convocata per l'esame delle offerte economiche il giorno 17/04/2024 alle ore 12,00;
- dispone che siano convocati gli offerenti con le modalità previste dal disciplinare di gara alla citata seduta virtuale, al fine di procedere all'apertura delle buste dell'offerta economica, alla formazione della graduatoria finale e all'aggiudicazione provvisoria.

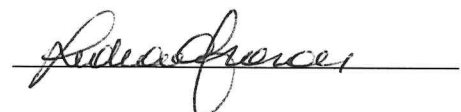
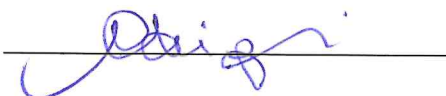
La seduta riservata viene chiusa alle ore 12:00 del 16/04/2024.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA PRESIDENTE  
Cecilia Amighetti

IL COMMISSARIO  
Claudio Campanini

IL COMMISSARIO  
Lidia Giaroli





**VERBALE N. 9**  
**SEDUTA PUBBLICA TELEMATICA DI APERTURA DELLE OFFERTE ECONOMICHE DEL**  
**17/04/2024**

**STAZIONE APPALTANTE:** Azienda di servizi alla Persona del Distretto di Parma, via Cavestro n. 14, 43121 Parma, C.F. e P.IVA 02447070349.

**PROCEDURA DI GARA:** procedura aperta telematica per l'appalto integrato della progettazione esecutiva e la realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006 CIG B062628A8E

**OGGETTO:** Affidamento congiunto della progettazione esecutiva e della realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006.

**TIPOLOGIA DI GARA:** procedura aperta ai sensi dell'art. 71 del D.Lgs. 36/2023, esperita telematicamente mediante l'utilizzo della piattaforma SATER messa a disposizione dalla centrale di acquisto della Regione Emilia Romagna Intercenter – Registro di sistema SATER PI049367-24

**CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE:** offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 108 D.Lgs. 36/2023, con massimo 80 punti attribuibili all'offerta tecnica e massimo 20 punti attribuibili all'offerta economica.

Questo giorno 17/04/2024, ore 12:00, si riunisce in seduta virtuale la Commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n.117/24/DG del 27/03/2024, così composta:

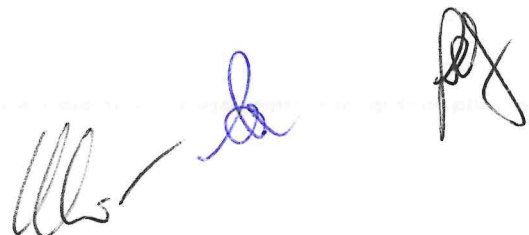
- Arch. Cecilia Amighetti, dipendente dell'Ente Responsabile del Servizio Tecnico e Patrimonio – Presidente;
- Arch. Claudio Campanini, dipendente dell'Ente in servizio presso il Servizio Tecnico e Patrimonio – Commissario;
- Geom. Lidia Giaroli, dipendente dell'Ente in servizio presso il Servizio Tecnico e Patrimonio – Commissario;

Premesso:

- che con verbali n.6 del 03/04/2024, n.7 del 09/04/2024 e n.8 del 16/04/2024 la presente Commissione ha proceduto alla valutazione delle Offerte Tecniche degli operatori economici concorrenti;
- la commissione procede prima dell'apertura della seduta pubblica alla verifica del corretto inserimento sulla piattaforma dei punteggi assegnati come da citati verbali;

La seduta pubblica virtuale viene aperta alle ore 12:36.

La Presidente della Commissione giudicatrice:



- procede alla chiusura delle valutazioni tecniche e da lettura dei punteggi assegnati e alle valutazioni di ammissione:

80	Offerta tecnica	Punti offerta tecnica	valutazione ammissione	Punti offerta tecnica riparametrati
1	ALPA Solutions srl	38,40	non ammessa	
2	Consorzio ZENIT	62,40	ammessa	74,08
3	MPF srl	48,00	ammessa	58,10
4	Consorzio CITEA	63,50	ammessa	74,72
5	RTI - Fedrigoli Costruzioni SpA	43,70	non ammessa	
6	EATEC srl	46,00	non ammessa	
7	RTI - MEDA costruzioni srl	51,80	ammessa	61,32
8	Consorzio ITACO	46,70	non ammessa	
9	Consorzio OPERA	36,90	non ammessa	
10	CA.ME.CA. srl	41,60	non ammessa	
11	Leolux Costruzioni srl	36,00	non ammessa	

- procede all'apertura delle "Buste Economiche" degli offerenti che hanno superato la soglia prevista per la valutazione tecnica e procede a dare lettura dei ribassi offerti
- procede al calcolo del punteggio da attribuire a ciascuna offerta economica con il seguente esito:

	Registro sistema offerta	Fornitore	Ribasso % offerto	Punteggio Economico
2	PI096857-24	CONSORZIO ZENIT SOCIETA' COOPERATIVA	10,11	18,20
3	PI096879-24	MPF srl	10,16	18,25
4	PI097064-24	CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A.	11,88	20,00
7	PI097256-24	RTI MEDA COSTRUZIONI srl - TECNOELETTRA srl	7,50	13,62

La Commissione giudicatrice:

- procede a verificare la corrispondenza tra l'offerta dichiarata nel modello di offerta economica e quella dichiarata attraverso il Portale senza rilevare alcuna discordanza;



- procede a sommare tale punteggio al punteggio relativo all'offerta tecnica.

La Presidente della Commissione giudicatrice:

- da atto che l'attribuzione di tali punteggi e la graduatoria finale sono riepilogati nella seguente tabella:

Operatore Economico	Rank	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Punteggio Totale	Stato Offerta
CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A.	1	74,72	20,00	94,72	Aggiudicatario proposto
CONSORZIO ZENIT SOCIETA' COOPERATIVA	2	74,08	18,20	92,28	Il Classificato
MPF srl	3	58,10	18,25	76,35	
RTI - MEDA costruzioni srl	4	61,32	13,62	74,94	

- rende noto che come previsto all'art. 23 del disciplinare di gara, sono considerate anormalmente basse ai sensi dell'art. 110 del D.lgs 36/2023 le offerte che raggiungano contemporaneamente un punteggio pari o superiore a 64 punti (4/5 del peso attribuito) per l'offerta tecnica e un punteggio pari o superiore a 16 punti (4/5 del peso attribuito) per l'offerta economica; in applicazione della predetta norma rileva che risulta in sospetta anomalia le seguenti offerte:

Operatore Economico	Rank	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Stato Offerta
CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A.	1	74,72	20,00	Sospetta anomalia
CONSORZIO ZENIT SOCIETA' COOPERATIVA	2	74,08	18,20	Sospetta anomalia

- propone pertanto di aggiudicare l'appalto, **previa verifica dell'anomalia da parte del responsabile del procedimento**, all'offerente CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A., che si è classificato primo in graduatoria avendo presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa

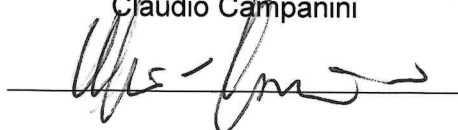
La seduta pubblica viene chiusa alle ore 12:54 del 17/04/2024.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA PRESIDENTE  
Cecilia Amighetti

IL COMMISSARIO  
Claudio Campanini

IL COMMISSARIO  
Lidia Giaroli







## **RELAZIONE CONCLUSIVA DI VERIFICA** **DELL'OFFERTA ANORMALMENTE BASSA**

**STAZIONE APPALTANTE:** Azienda di servizi alla Persona del Distretto di Parma, via Cavestro n. 14, 43121 Parma, C.F. e P.IVA 02447070349.

**PROCEDURA DI GARA:** procedura aperta telematica per l'appalto integrato della progettazione esecutiva e la realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006 CIG B062628A8E

**OGGETTO:** Affidamento congiunto della progettazione esecutiva e della realizzazione dei lavori relativi all'intervento PNRR M5 C2 S1 Inv. 1.1.2 "Autonomia degli anziani non autosufficienti" – Ristrutturazione di una porzione del complesso Romanini per la realizzazione di alloggi per anziani in riconversione alla CRA. CUP I94H22000150006.

**TIPOLOGIA DI GARA:** procedura aperta ai sensi dell'art. 71 del D.Lgs. 36/2023, esperita telematicamente mediante l'utilizzo della piattaforma SATER messa a disposizione dalla centrale di acquisto della Regione Emilia Romagna IntercentER – Registro di sistema SATER PI049367-24

**CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE:** offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 108 D.Lgs. 36/2023, con massimo 80 punti attribuibili all'offerta tecnica e massimo 20 punti attribuibili all'offerta economica.

La sottoscritta arch. Cecilia Amighetti, in qualità di responsabile unico del progetto, ha proceduto alla verifica della anomalia dell'offerta dell'operatore economico CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A. ai sensi dall'art.110 del D.Lgs. 36/2023, avendo il medesimo ottenuto complessivamente punteggi dell'offerta tecnica ed economica superiori ai quattro quinti dei punteggi massimi assegnabili

Dato atto che

- in data 26/04/2024 è stata prodotta via PEC dall'operatore economico (ns. prot. n.2427 del 29/04/2024) la documentazione giustificativa dell'offerta presentata, richiesta con nota del 18/04/2024 (reg.sist. PI145154-24);
- in data 03/05/2024 è stata prodotta via PEC dall'operatore economico (ns. prot. n.2584 del 03/05/2024) la documentazione integrativa richiesta dalla stazione appaltante richiesta con nota del 29/04/2024 (reg.sist. PI158047-24);
- che la documentazione prodotta ha ad oggetto l'analisi di tutti gli elementi ed i prezzi componenti l'offerta, comprensivi delle opere migliorative ed integrative proposte, con riferimento ai seguenti aspetti
  - costo dei materiali
  - costo dei noli, mezzi a attrezzature, trasporti
  - costo della manodopera
  - spese generali, comprensivi anche dei costi aziendali per la sicurezza

- o utili d'impresa

Si è proceduto conseguentemente ad analizzare quanto prodotto con riferimento alla tabella dei giustificativi ed ai singoli elementi richiesti; in particolare si rappresenta che:

- i costi unitari della manodopera non sono soggetti a ribasso;
- l'incidenza della manodopera risulta complessivamente correttamente quantificata, anche con riferimento alle singole categorie di lavori a base di offerta;
- l'impresa prevede di sostenere una percentuale di spese generali complessivamente pari al 15% dei costi netti, valutata coerentemente alla struttura organizzativa dell'impresa, costituita sia dai costi fissi che dai costi diretti dello specifico appalto;
- l'impresa calcola utili d'impresa attestati al 10%, da ritenersi congruo con gli attuali standard di mercato;
- è stata correttamente valutata, nel complesso dell'offerta presentata, l'incidenza delle opere migliorative offerte in sede di gara

Complessivamente, viste le considerazioni sopra dettagliate rispetto alla costruzione della tabella di analisi dell'offerta complessivamente presentata e con riferimento a tutti gli elementi oggetto di valutazione, l'offerta del concorrente CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A.. è da ritenersi congrua ed adeguata.

Parma, li 06 maggio 2024

IL RESPONSABILE DEL PROGETTOO  
arch. Cecilia Amighetti



Firmato digitalmente da:  
AMIGHETTI CECILIA  
Firmato il 06/05/2024 15:07  
Seriale Certificato: 1881210  
Valido dal 02/11/2022 al 02/11/2025  
InfoCamere Qualified Electronic Signature CA



Elemento di valutazione	Punt. max	Criteri	ALPA Solutions srl			Consorzio ZENIT			MPF srl				
			Punt. max	Valutazione	coeff	Punti	Valutazione	coeff	Punti	Valutazione	coeff	Punti	
1 Proposte di ottimizzazione funzionale, tecnologica e ambientale della soluzione progettuale	35	1.1	Miglioramento della fruibilità e/o funzionalità degli spazi comuni e di condivisione, per favorire il benessere psicofisico e la socialità, migliorare la vivibilità degli spazi	10	Proposta una modifica planimetrica che risulta incoerente con il futuro sviluppo del complesso Romanini e con la possibilità di connettere il nuovo edificio agli spazi adiacenti, nonché con l'esigenza del collegamento diretto alla corte interna dall'ingresso su via Rismondo. Valutazione non positiva	0,4	4,00	Proposta di arredo e attrezzamento dei locali comuni eccellente e coerente con gli spazi a disposizione, nonché realizzazione area di socializzazione esterna attrezzata e arredata. La proposta è corredata da elaborati illustrativi chiari e contestualizzati, il computo è a corpo nelle voci, ma sono dettagliate le quantità e l'estensione delle proposte. Valutazione nel complesso ottima	0,9	9,00	Proposta di migliorie degli spazi comuni correlata a finiture e arredi completi, e attrezzature postazioni informatiche. Aderente al criterio, chiara nei contenuti e contestualizzata al progetto. Valutazione positiva	0,7	7,00
		1.2	Sviluppo delle sistemazioni esterne e delle opere a verde, volto a migliorare le connessioni esterno/interno e tra le diverse funzioni presenti all'interno dell'area, ridurre le isole di calore, introdurre sistemi o soluzioni tecnologiche migliorative della sostenibilità ambientale	10	Sviluppo delle sistemazione esterne ben dettagliato e con svariate soluzioni adeguate al contesto e accoglibili, opere a verde con impianto irrigazione, pavimentazioni drenanti, sistema di raccolta acque, percorsi tattili, attrezzature varie. Valutazione buona	0,8	8,00	Realizzazione delle sistemazioni esterne con messa a dimora arbusti, rampicante facciata nord, prato con impianto irrigatori statici e dinamici, allestimento verde balconi, realizzazione orti e percorso fit. Ben formulata e corredata di allegati illustrativi chiari. Valutazione Ottima	0,9	9,00	Proposta molto semplice, limitata alla sostituzione pavimentazioni esterne di progetto con cls drenante e estensione e allestimento fioriere pt, con irrigazione. Nel complesso non pienamente sufficiente	0,5	5,00
		1.3	Ottimizzazione impiantistica per l'implementazione della dotazione domotica degli alloggi, volta all'incremento della sicurezza degli ospiti e della semplicità di gestione degli alloggi, con eventuali sistemi di teleassistenza.	10	Proposto esclusivamente un sistema di gestione e monitoraggio dell'impianto termico, non particolarmente aderente ai criteri di valutazione richiesti. Valutazione insufficiente	0,4	4,00	Proposta consistente nella realizzazione di un sistema integrato di gestione impianti EAE, integrazione sistemi DALI e sensori presenza in zone comuni, realizzazione di impianto antintrusione, gestione centralizzata persiane, sensori antiallagamento, impianto TVCC, miglioria pulsantiera VDC Nel complesso valutazione più che buona.	0,8	8,00	Offerto sistema AAL e pulsante di chiamata per ciascun alloggio. Termostato wifi, non significativo rispetto gestione energia già previsto. Valutazione discreta.	0,7	7,00
		1.4	Soluzioni tecniche e di dettaglio migliorative in termini di valenza estetica, durabilità e manutenibilità nel tempo delle opere	5	Proposto esclusivamente sistema di facciata verde, già valutato nel sub criterio 1.2	0	0,00	Proposte diverse soluzioni migliorative sui materiali e sulle finiture (murature, pavimenti, tinteggi, porte interne, controsoffitti), oltre installazione zanzariere elettriche. Proposta chiara e ben formulata. Valutazione molto buona	0,9	4,50	Proposte migliorie su pavimenti (+ sguscio) e rivestimenti, compreso piatti doccia, valutate positivamente, oltre a miglioria su scarichi. Nel complesso discreta	0,7	3,50
2 Adeguatazza organizzativa per l'esecuzione dei lavori	15	2.1	Dettaglio, coerenza, attendibilità della proposta organizzativa dell'esecuzione dei lavori, compresa adeguatezza quali -	5	Descrizione generica, che non entra nel dettaglio qualitativo e organizzativo delle fasi di esecuzione. Valutazione insufficiente	0,4	2,00	Descrizione organizzativa articolata e attendibile, con proposte di ottimizzazione efficienza accoglibili. Valutazione buona	0,8	4,00	Relazione molto generica, priva di riferimenti organizzativi di dettaglio. Valutazione insufficiente	0,4	2,00
		2.2	Qualità dell'organigramma a servizio della commessa, qualifica ed esperienza professionale del personale effettivamente utilizzato per l'esecuzione dei lavori	3	Relazione non particolarmente dettagliata. Manca organigramma	0,4	1,20	Organigramma ben definito, corredata da CV delle figure professionali dedicate alla specifica commessa	0,9	2,70	Organigramma presente, ma manca l'individuazione delle figure professionali del Dir.Tec. E capo cantiere destinate alla commessa, con relativa professionalità	0,5	1,50
		2.3	Efficacia e innovatività delle risorse strumentali e attrezzature di cantiere messe a disposizione per l'esecuzione dei	2	Descritto utilizzo di software condivisione documentali di ultima generazione e un software gestionale per il cantiere, tuttavia a solo uso interno delle imprese (no SA e DL). Valutazione discreta	0,7	1,40	Messa a disposizione di mezzi elettrici e bassa emissione, messa a disposizione (cfr. par.2.4) di una piattaforma informatica dedicata a lavori, aggiornata in tempo reale,	0,7	1,40	Sintetica descrizione, con proposta utilizzo autogrù e utilizzo mezzi euro 5. Valutazione insufficiente	0,4	0,80
		2.4	Qualità, contestualizzazione e grado di approfondimento del cronoprogramma di dettaglio degli interventi	5	Cronoprogramma molto dettagliato nelle sottofasi di lavorazione, purtroppo non perfettamente leggibile per scarsa definizione.	0,7	3,50	Il cronoprogramma risulta parziale ed errato, mancano lavorazioni di demolizione e scavo e le tempistiche complessive sono superiori alle tempistiche di progetto. Valutazione negativa	0,2	1,00	Cronoprogramma molte ben dettagliato, contestualizzato e approfondito nelle fasi e sottofasi di lavoro	1	5,00
3 Logistica, sicurezza e riduzione dell'impatto ambientale del cantiere	12	3.1	Organizzazione logistica del cantiere e gestione delle interferenze, con limitazione degli impatti del cantiere sulle altre attività/utenti presenti all'interno dell'area	7	La relazione non introduce migliorie rispetto alla organizzazione logistica del cantiere o accorgimenti per la limitazione degli impatti, ma introduce una figura dedicata e appositamente formata alla gestione delle interferenze. Nel complesso non sufficiente	0,5	3,50	Proposta di numerosi e concreti accorgimenti per la mitigazione impatto acustico, riduzione polveri e odori del cantiere, gestione delle interferenze con la viabilità limitrofa. La relazione è accompagnata da accurati layout del cantiere sviluppati per ogni singola fase di lavoro. Valutazione ottima	0,9	6,30	Introduzione di alcuni accorgimenti per la limitazione dell'impatto del cantiere, con installazione teli protettivi ed elementi fonoassorbenti sia su lato strada che verso area interna, più abbattimento polveri in demolizione (cfr 3.2). Valutazione sufficiente	0,6	4,20
		3.2	Proposte migliorative inerenti la sicurezza sui luoghi di lavoro sia durante il cantiere sia nel corso della manutenzione e del ciclo di vita dell'opera	3	Accurata definizione delle modalità operative relative alle operazioni di demolizione, con introduzione di tecniche innovative e migliorie anche sulla gestione delle emergenze. Valutazione nel complesso discreta	0,7	2,10	Proposta di installazione di sistema di controllo accessi, illuminazione con crepuscolare e sensori di presenza, sistema di videosorveglianza, incremento delle attività di coordinamento interne delle maestranze, redazione di piano degli scavi e piano di demolizione e recupero (quest'ultimo già previsto da CSA), oltre alla attuazione diretta delle attività manutentive programmate per un periodo di 2+1 annualità sia sull'edificio che sulle aree esterne. Valutazione buona	0,8	2,40	Proposta che prevede, oltre abbattimento polveri già valutata nel criterio precedente, l'installazione di un parapetto in copertura per zona manutenzione macchine (ritenuto tuttavia poco congruo al contesto del CS), e l'installazione di serramento apribile ai connettivi ai piani per agevolare manutenzione. Nel complesso non sufficiente.	0,5	1,50
		3.3	Riduzione dell'impatto ambientale delle attività di cantiere, nel rispetto del principio Do no significant harm (DNSH)	2	Proposta di applicazione di approccio sostenibile, mediante verifica puntuale materiali e mezzi d'opera, individuazione figure specializzata nel controllo degli aspetti ambientali e elevata attenzione nelle attività di demolizione. Relazione generica, ma nel complesso sufficiente	0,6	1,20	Relazione puntuale nella descrizione del rispetto dei singoli principi DNSH, con azioni e accorgimenti mirati a recupero risorse (acqua piovana), economia circolare (rel.gestione materie e recupero rifiuti) e riduzione inquinamento (ottimizzazione trasporti, utilizzo 50% macchine operatrici elettriche). Valutazione discreta	0,7	1,40	Descrizione molto sintetica in cui vengono illustrati alcuni accorgimenti ambientali. Valutazione sufficiente	0,6	1,20

		Consorzio CITEA					RTI - Fedrigoli Costruzioni SpA			EATEC srl				
Elemento di valutazione	Punt. max	Criteri	Punt. max	Valutazione	coeff	Punti	Valutazione	coeff	Punti	Valutazione	coeff	Punti		
1	Proposte di ottimizzazione funzionale, tecnologica e ambientale della soluzione progettuale	35	1.1	Miglioramento della fruibilità e/o funzionalità degli spazi comuni e di condivisione, per favorire il benessere psicofisico e la socialità, migliorare la vivibilità degli spazi	10	Eccellente proposta, con recupero locale per uso comune al P3 con terrazza e pergola, tramite ottimizzazione dei locali impianti, sistema di wayfinding per miglioramento riconoscibilità di alloggi e percorsi, sistema di diffusione sonora negli spazi comuni, attrezzature per web conference per locale PT, ascensore con portata maggiorata per uso montalettighe. La relazione è molto ben dettagliata e contestualizzata, chiara nelle modalità realizzative e dotata dei riferimenti dimensionali e quantitativi necessari a definire gli interventi proposti.	0,9	9,00	Proposte modifiche nei layout non particolarmente significative e modifiche dei prospetti non valutate positivamente; le stesse inoltre non trovano riscontro dimensionale nel computo o in elaborati grafici. Ulteriori proposte di modifiche stratigrafiche e di dettaglio poco attinenti con gli elementi di valutazione del criterio. Nel complesso la valutazione non è positiva	0,4	4,00	Proposta di allestimento con alcuni arredi per spazi comuni, poco integrati tra loro e in parte non accoglibili positivamente, in quanto non adeguati all'utenza; proposta di installazione corrimano nei locali comuni e connettivi, in quantità molto ridotte e non significative rispetto agli spazi complessivamente presenti. La valutazione è negativa	0,4	4,00
			1.2	Sviluppo delle sistemazioni esterne e delle opere a verde, volto a migliorare le connessioni esterno/interno e tra le diverse funzioni presenti all'interno dell'area, ridurre le isole di calore, introdurre sistemi o soluzioni tecnologiche migliorative della sostenibilità ambientale	10	La relazione chiara dettagliata e contestualizzata, con proposte di realizzazione area attrezzata con panchine e pergola, siepi e arbusti, allestimento del verde spazi al PT e fioriere balconi, rampicanti parete nord e pergola P3. Impianto irrigazione automatico a goccia e serbatoio raccolta acque piovane. Sostituzione asfalto con autobloccante filtrante. Prese elettriche esterne per balconi e colonnina ricarica mezzi elettrici.	0,9	9,00	Proposta sostituzione pavimentazioni in asfalto standard con asfalto chiaro (ma nel computo viene indicato cls drenante) e stalli bici con colonnina ricarica elettrica. Nel complesso non sufficiente	0,5	5,00	Sostituzione pavimentazione in asfalto con cls drenante, migliorie su prodotto autobloccante, proposta realizzazione parcheggi con aut.dren (non positivamente valutabile in quanto non sono previsti parcheggi già progettati), pergola ombreggiata panchine e cestini, rastrelliere bici con ricarica EE, arbusti a verde, panchine (assolutamente non adeguate all'utenza), chioschi in legno (per la vendita di cosa?), illuminazione e videosorveglianza esterna, impianto di irrigazione. La relazione, pur ricca di proposte, è confusa, priva di indicazioni planimetriche rispetto alle aree di intervento e al posizionamento dei diversi elementi e delle modalità realizzative di quanto proposto, per molte proposte è inoltre decontestualizzata dall'area reale e non accoglibile: la valutazione pertanto nel complesso non è positiva.	0,5	5,00
			1.3	Ottimizzazione impiantistica per l'implementazione della dotazione domotica degli alloggi, volta all'incremento della sicurezza degli ospiti e della semplicità di gestione degli alloggi, con eventuali sistemi di teleassistenza.	10	Realizzazione sistema di videosorveglianza accessi e spazi comuni, sistema chiamata SOS teleassistenza, rilevatori di caduta, termici e antiallagamento negli alloggi, access point con controller wi fi per copertura alloggi e spazi comuni. La relazione è molto ben dettagliata aderente ai criteri, chiara nelle modalità realizzative e dotata dei riferimenti dimensionali e quantitativi necessari a definire puntualmente gli interventi proposti.	1	10,00	Proposta di realizzazione di impianti rilevazione incendi, integrazione impianto BMS progetto con TVCC (purtoppo non meglio definito nelle specifiche e che non trova riscontro nel computo), sonde antiallagamento e contatti serramenti esterni. Nel complesso discreta	0,7	7,00	Proposto sistema di controllo di tipo "E SUITE" (per controllo ingressi con trasponder (già previsto in progetto) integrato da un sistema di contabilizzazione dei consumi del tipo KNX. Offerto sistema di teleassistenza con monitor interfacciato con APP (non molto dettagliato nelle specifiche) e sonde antiallagamento. Nel complesso sufficiente	0,6	6,00
			1.4	Soluzioni tecniche e di dettaglio migliorative in termini di valenza estetica, durabilità e manutenibilità nel tempo delle opere	5	Proposta sostituzione serramenti da PVC a alluminio, installazione zanzariere, diverse soluzioni migliorative sui materiali e sulle finiture (pavimenti e maniglie porte antibatteriche doppia guaina copertura, zoccolo protettivo intonaco armato). Proposta chiara e ben formulata. Valutazione eccellente, nonostante illeggibilità di alcuni allegati richiamati	1	5,00	Proposta realizzazione cappotto in sostituzione muratura cls aerato e modifica formati pavimenti (ritenuta dalla commissione non migliorativa). Nel complesso non sufficiente	0,5	2,50	La relazione prevede proposte migliorative di elementi di facciata ventilata, serramenti e veneziane in quantità parziali rispetto alle quantità complessive previste in progetto, pertanto non accoglibili; si ritiene inoltre che l'eliminazione delle persiane non sia adatta al contesto architettonico del centro storico; positiva la proposta delle tramezzature interne fonoisolanti, non valutata positivamente invece la proposta di sostituzione del gres con linoleum degli spazi comune e dei connettivi. Valutazione nel complesso non positiva	0,4	2,00
2	Adeguatezza organizzativa per l'esecuzione dei lavori	15	2.1	Dettaglio, coerenza, attendibilità della proposta organizzativa dell'esecuzione dei lavori, compresa adeguatezza quali-	5	Descrizione organizzativa articolata e attendibile, ma con riferimenti di dettaglio rimandati ad allegati non leggibili. Nel complesso comunque sufficiente.	0,6	3,00	Buona descrizione delle squadre di lavoro individuate per le diverse fasi. Indicata la presenza di un PM, ma non illustra altre indicazioni organizzative	0,6	3,00	Relazione generica che individua le squadre di lavoro, ma non definisce altre indicazioni organizzative. Non sufficiente	0,5	2,50
			2.2	Qualità dell'organigramma a servizio della commessa, qualifica ed esperienza professionale del personale effettivamente utilizzato per l'esecuzione dei lavori	3	Analisi descrittiva coerente e attendibile, ma con riferimenti di dettaglio e organigramma rimandati ad allegati non leggibili. Non valutabile positivamente	0,4	1,20	Sono riportati i due organigramma delle imprese esecutrici, ma non legati tra loro nell'ambito della medesima commessa, manca l'individuazione nominative delle figure professionali destinate alla commessa, con relativa professionalità	0,5	1,50	Organigramma buono, completo della individuazione e dei CV delle figure professionali dedicate alla specifica commessa	0,9	2,70
			2.3	Efficacia e innovatività delle risorse strumentali e attrezzature di cantiere messe a disposizione per l'esecuzione dei	2	Disponibilità di tutti i mezzi e le attrezzature proprie delle imprese esecutrici, e mezzi elettrici o bassa emissione, utilizzo (cfr. par.2.1) di una piattaforma informatica dedicata a lavori, Valutazione discreta	0,7	1,40	La relazione si limita ad indicare alcune risorse strumentali per determinate lavorazioni, prive di elementi innovativi	0,4	0,80	Presente elenco mezzi e attrezzature utilizzato, da cui non si evidenziano elementi di significativa efficacia e innovatività	0,5	1,00
			2.4	Qualità, contestualizzazione e grado di approfondimento del cronoprogramma di dettaglio degli interventi	5	Presente una analisi della sequenza operativa del crono di progetto con suddivisione in sotto-fasi ben dettagliate. L'elaborato grafico richiamato non è leggibile, ma l'analisi delle fasi è corretta e coerente con il progetto	0,7	3,50	Il cronoprogramma risulta dettagliato e contestualizzato. Valutazione nel complesso molto positiva	0,9	4,50	Cronoprogramma presente con riduzione dei tempi esecuzione, non ulteriormente dettagliato in eventuali sotto fasi rispetto al documento di progetto a giustificazione della riduzione dei tempi	0,7	3,50
3	Logistica, sicurezza e riduzione dell'impatto ambientale del cantiere	12	3.1	Organizzazione logistica del cantiere e gestione delle interferenze, con limitazione degli impatti del cantiere sulle altre attività/utenti presenti all'interno dell'area	7	Relazione molto dettagliata relativa alla ottimizzazione del layout di cantiere su 9 diverse fasi di lavoro, con messa in opera di implementazione di logistica, recinzioni, differenziate e implementate aree di lavoro sulla base delle specifiche fasi in corso, accorgimenti antipolvere e antirumore per le fasi di demolizione (cfr.3.3). Sono presenti layout grafici per ogni fase, ancorchè in schemi di piccole dimensioni in quanti gli le tavole allegate richiamate non sono leggibili. La valutazione è eccellente	1	7,00	Descrizione sintetica, con proposta di eliminazione di tutte le aree verdi (attualmente esterne al cantiere e a servizio della CRA) per estendere area di cantiere e ridisegnare viabilità accesso e parcheggi per la CRA; si ritiene tale proposta un po' invasiva, anche se non essendo presente un elaborato grafico di riferimento si fatica a valutarne l'effettiva incidenza. Vengono inoltre proposti altri generici accorgimenti per la limitazione dell'impatto sul traffico e la riduzione del rumore nel corso della rimozione dei detriti da demolizione, Valutazione non pienamente	0,5	3,50	Proposta di redazione di programma dei trasporti e piano della viabilità, è prevista la posa in opera di pannelli antirumore. Valutazione sufficiente	0,6	4,20
			3.2	Proposte migliorative inerenti la sicurezza sui luoghi di lavoro sia durante il cantiere sia nel corso della manutenzione e del ciclo di vita dell'opera	3	Installazione di un sistema di vigilanza cantiere con web cam e controllo da remoto, gestione controllo accessi con badge, blocchi gru, piano di monitoraggio strutturale degli edifici adiacenti durante demolizioni da lasciare in loco anche in esercizio. Valutazione buona	0,8	2,40	Proposta di gestione e monitoraggio cantiere con piattaforma condivisa, per presenze e documentazione con Qr code per controllo in tempo reale, installazione di wifi e videosorveglianza. Valutazione buona	0,8	2,40	Proposta di utilizzo di un sistema integrato di rilevazione presenze e controllo accessi e controllo condizioni ambientali e dei lavoratori. Valutazione buona	0,8	2,40
			3.3	Riduzione dell'impatto ambientale delle attività di cantiere, nel rispetto del principio Do no significant harm (DNSH)	2	Richiamati diversi accorgimenti per la riduzione delle polveri, uso di mezzi operativi e veicoli a bassa emissione di inquinanti e rumore, protezioni ambientali, riciclo o riutilizzo rifiuti, contabilizzazione consumi idrici e approvvigionamento elettrico 100% FER, redazione di PAC, piano gestione rifiuti, bilancio idrico del cantiere.	0,7	1,40	Non sono presenti proposte significative in termini di riduzione impatto ambientale e principi DNSH. Elemento non sussistente	0,2	0,40	Impegno all'utilizzo di mezzi e attrezzature a basso impatto ambientale, attenzione all'economia circolare nelle attività di demolizione selettiva e recupero rifiuti, richiamo agli accorgimenti per riduzione polveri	0,7	1,40

Elemento di valutazione	Punt. max	Criteri	RTI - MEDA costruzioni srl			Consorzio ITACO			Consorzio OPERA						
			Valutazione	coeff	Punti	Valutazione	coeff	Punti	Valutazione	coeff	Punti				
1 Proposte di ottimizzazione funzionale, tecnologica e ambientale della soluzione progettuale	35	1.1	Miglioramento della fruibilità e/o funzionalità degli spazi comuni e di condivisione, per favorire il benessere psicofisico e la socialità, migliorare la vivibilità degli spazi	10	0,7	7,00	Proposta creazione area relax e biblioteca e sala proiezioni, con relativa fornitura di arredi e attrezzature complete; fornitura di attrezzature per area fitness (incompatibile con gli spazi comuni presenti per cui le attrezzature sono da destinarsi ai singoli alloggi). Relazione chiara e contestualizzata all'intervento, anche se alcuni arredi e attrezzature risultano sovradimensionati rispetto agli spazi. La valutazione è nel complesso discreta	0,7	7,00	Proposta ottimizzazione dello spazio al PT con realizzazione di parete mobile vetrata, con estensione degli impianti (che tuttavia non è riportata nel CM), oltre a realizzazione carta parati decorativa nei connettivi ai piani e caratterizzazione colore ai piani. Nel complesso discreta	0,7	7,00	Proposta di modifica layout con spostamento di una porta. Valutazione negativa	0,2	2,00
		1.2	Sviluppo delle sistemazioni esterne e delle opere a verde, volto a migliorare le connessioni esterno/interno e tra le diverse funzioni presenti all'interno dell'area, ridurre le isole di calore, introdurre sistemi o soluzioni tecnologiche migliorative della sostenibilità ambientale	10	0,7	7,00	Offerta di realizzazione area in grigliato erboso, attrezzata con panchine, bici elettriche e relativa rastrelliera con ricarica, illuminazione a led segnappasso, piantumazione di 25 alberature. Valutazione discreta	0,7	7,00	Proposta chiara e corredata di allegati esplicativi, di allestimento completo a verde delle fioriere dei balconi, realizzazione della parete nord verde con traliccio e rampicante, realizzazione di nuova area a prato e piantumazione 2 alberature. Valutazione discreta	0,7	7,00	Proposta di sviluppo delle sistemazioni esterne nell'area est, con pavimentazioni, illuminazione, panchine, attrezzature attività motoria da esterno, orto urbano, rastrelliere portabici. Valutazione discreta	0,7	7,00
		1.3	Ottimizzazione impiantistica per l'implementazione della dotazione domotica degli alloggi, volta all'incremento della sicurezza degli ospiti e della semplicità di gestione degli alloggi, con eventuali sistemi di teleassistenza.	10	1	10,00	Proposta molto completa e aderente ai criteri richiesti, che prevede l'installazione di rilevatore di caduta, rilevatori di movimento, videosorveglianza nei singoli alloggi, sistema di teleassistenza portatile per ciascun ospite, sistema di controllo accessi e impianto di rilevazione fumo e sirene	0,5	5,00	La relazione indica l'introduzione di un sistema di gestione unitario degli impianti BMS, senza specificare le componenti hardware e software effettivamente offerte; analogamente viene offerto un sistema di controllo accessi e teleassistenza, senza specificare quale sistema sia effettivamente proposto, e i relativi componenti. Aderente ai criteri, ma non sufficientemente valutabile nella consistenza.	0,4	4,00	Offerta limitata all'installazione in ogni alloggio di sistema per chiamata diretta di emergenza con pulsante o telecomando. Valutazione insufficiente	0,4	4,00
		1.4	Soluzioni tecniche e di dettaglio migliorative in termini di valenza estetica, durabilità e manutenibilità nel tempo delle opere	5	0,8	4,00	Proposte migliorie sulle finiture esterne, serramenti legno alluminio al posto del pvc, allestimento a verde dei balconi. Valutazione molto buona	0,4	2,00	La relazione rimanda alle specifiche tecniche correlate agli elementi in parte già valutati nel sub criterio 1.1 (pareti mobili e carte parati), oltre all'introduzione di una miglioria di prodotto sui pavimenti. Nel complesso la valutazione è insufficiente	0,4	2,00	Proposta limitata alla installazione di un grigliato in copertura a protezione degli impianti. Valutazione insufficiente	0,4	2,00
2 Adeguatezza organizzativa per l'esecuzione dei lavori	15	2.1	Dettaglio, coerenza, attendibilità della proposta organizzativa dell'esecuzione dei lavori, compresa adeguatezza quali -	5	0,6	3,00	Relazione organizzativa sufficientemente articolata ma in parte generica, non accenna alle squadre di lavoro sulle varie fasi	0,6	3,00	Relazione organizzativa articolata ma in parte generica, non accenna alle squadre di lavoro sulle varie fasi. Valutazione sufficiente	0,7	3,50	Relazione organizzativa discreta e contestualizzata, non definisce elementi di dettaglio su quantificazione squadre lavoro	0,7	3,50
		2.2	Qualità dell'organigramma a servizio della commessa, qualifica ed esperienza professionale del personale effettivamente utilizzato per l'esecuzione dei lavori	3	0,5	1,50	Organigramma buono, manca l'individuazione nominative delle figure professionali destinate alla commessa, con relativa professionalità	0,7	2,10	Organigramma buono, vengono riportati i CV del respons.commessa e del direttore tecnico. Non ci sono riferimenti di figure referenti della ditta esecutrice	0,5	1,50	Organigramma non particolarmente articolato, vengono indicate le risorse umane dell'impresa esecutrice, ma non i nominativi e le professionalità del dir.tec.cantiere e resp.di commessa	0,5	1,50
		2.3	Efficacia e innovatività delle risorse strumentali e attrezzature di cantiere messe a disposizione per l'esecuzione dei	2	0,7	1,40	La relazione descrittiva con indicazione di alcune attrezzature e risorse strumentali per lavorazioni specifiche che ritenute innovative. Nel complesso discreta	0,5	1,00	Presente elenco mezzi e attrezzature utilizzato, da cui non si evidenziano elementi di significativa efficacia e innovatività	0,1	0,20	Sub criterio non sviluppato, quasi del tutto assente	0,1	0,20
		2.4	Qualità, contestualizzazione e grado di approfondimento del cronoprogramma di dettaglio degli interventi	5	0,4	2,00	Cronoprogramma molto dettagliato e contestualizzato, ma con previsione di tempistiche realizzative complessive superiori alle tempistiche di progetto	0,4	2,00	Cronoprogramma molto dettagliato e contestualizzato, ma con previsione di tempistiche realizzative complessive superiori alle tempistiche di progetto	0,7	3,50	Il cronoprogramma grafico allegato risulta solo parziale, ma sono comunque riportate le durate in gg delle singole fasi e sottofasi; non tiene conto delle indicazioni del cronoprogramma di progetto sulle fasi iniziali, ma la valutazione è positiva	0,7	3,50
3 Logistica, sicurezza e riduzione dell'impatto ambientale del cantiere	12	3.1	Organizzazione logistica del cantiere e gestione delle interferenze, con limitazione degli impatti del cantiere sulle altre attività/utenti presenti all'interno dell'area	7	0,7	4,90	Discreta relazione, con introduzione di elementi migliorativi correlati all'incremento della cartellonistica, mitigazione delle polveri con sistemi di bagnatura, recinzione con pannelli fonoassorbenti e teli antipolvere, miglioramento delle aree di stoccaggio temporanee, gestione traffico. Valutazione discreta	0,7	4,90	Relazione illustrativa di futuro approccio al cantiere con metodologia PM generica, messa in opere di numerosi accorgimenti attivi e passivi per la riduzione e protezione di polvere e rumore, proposti accorgimenti sulla riduzione impatto sul traffico (poco contestualizzabili rispetto all'area reale del cantiere), incremento visibilità recinzione, proposta gestione BIM del cantiere (ma non è chiaro se verrà effettuata come una modellazione di tutto il cantiere oltre che dell'edificio da	0,2	1,40	La relazione non introduce migliorie rispetto alla organizzazione logistica del cantiere o accorgimenti per la limitazione degli impatti. Elemento migliorativo insussistente	0,2	1,40
		3.2	Proposte migliorative inerenti la sicurezza sui luoghi di lavoro sia durante il cantiere sia nel corso della manutenzione e del ciclo di vita dell'opera	3	0,2	0,60	Relazione generica, non vengono introdotte soluzioni migliorative specifiche. Elemento insussistente	0,2	0,60	Proposte diverse soluzioni migliorative per la sicurezza del cantiere, correlate all'incremento dell'illuminazione e della sorveglianza, sia diurna che notturna, impianti di videosorveglianza e antintrusione, sistema di controllo accessi. Valutazione buona.	0,2	0,60	Non vengono introdotte proposte e migliorative rispetto alle previsioni di PSC o agli obblighi di legge. Elemento insussistente	0,2	0,60
		3.3	Riduzione dell'impatto ambientale delle attività di cantiere, nel rispetto del principio Do no significant harm (DNSH)	2	0,5	1,00	Proposta l'installazione di sistemi di FER per alimentare macchine e attrezzature, e impegno (generico) alla massima riduzione dei rifiuti non riciclabili. I traguardi indicati sul rispetto del DNSH da progetto non sono valutabili come migliorie, in quanto costituiscono già standard minimo per la progettazione dell'intervento da CSA. Nel complesso non sufficiente	0,3	0,60	Previsione di centraline per il monitoraggio continuo di polvere e rumore, senza ulteriori accorgimenti sulla gestione degli aspetti ambientali nel loro complesso. Valutazione insufficiente	0,5	1,00	Proposta utilizzo veicoli bassa emissione e alimentati FER e attenzione alla raccolta differenziata rifiuti. Valutazione non sufficiente	0,5	1,00

lex

		CA.ME.CA. srl					Leolux Costruzioni srl				
Elemento di valutazione	Punt. max	Criteri	Punt. max	Valutazione	coeff	Punti	Valutazione	coeff	Punti		
1	Proposte di ottimizzazione funzionale, tecnologica e ambientale della soluzione progettuale	35	1.1	Miglioramento della fruibilità e/o funzionalità degli spazi comuni e di condivisione, per favorire il benessere psicofisico e la socialità, migliorare la vivibilità degli spazi	10	La proposta prevede la realizzazione di tante aree tematiche negli spazi esterni, ma non riporta alcun riferimento e contestualizzazione con gli spazi reali disponibili. Risulta pertanto molto confusa, priva di elementi di definizione quantitativa o dimensionale delle proposte e prevede soluzioni anche non praticabili nel contesto e non aderenti alle esigenze dell'intervento. La valutazione non è positiva.	0,4	4,00	Proposta quasi assente, con riferimenti generici a RSA, poco pertinenti	0,2	2,00
			1.2	Sviluppo delle sistemazioni esterne e delle opere a verde, volto a migliorare le connessioni esterno/interno e tra le diverse funzioni presenti all'interno dell'area, ridurre le isole di calore, introdurre sistemi o soluzioni tecnologiche migliorative della sostenibilità ambientale	10	Analogamente al criterio precedente le proposte risultano prive di contestualizzazione all'area e mancano di riferimenti dimensionali rispetto a quanto offerto, che il computo a corpo non chiarisce.	0,4	4,00	Descrizione generica e non definita di realizzazione area verde con gazebo e asfalto chiaro. Insufficiente	0,4	4,00
			1.3	Ottimizzazione impiantistica per l'implementazione della dotazione domotica degli alloggi, volta all'incremento della sicurezza degli ospiti e della semplicità di gestione degli alloggi, con eventuali sistemi di teleassistenza.	10	Migliorie impiantistiche correlate al monitoraggio consumi e al risparmio idrico, non pienamente pertinenti e di interesse rispetto al criterio specifico. Ok impianto antitrusione. Nel complesso insufficiente	0,4	4,00	Offerto sistema KNX, ma senza descrizione di dettaglio di quanto proposto. Non sufficiente	0,5	5,00
			1.4	Soluzioni tecniche e di dettaglio migliorative in termini di valenza estetica, durabilità e manutenibilità nel tempo delle opere	5	Proposte tante soluzioni di dettaglio, ma non sempre coerenti e pertinenti alle soluzioni progettuali di partenza. Nel complesso sufficiente	0,6	3,00	Migliorie prive di sostanza, insufficienti	0,3	1,50
			2	Adeguatezza organizzativa per l'esecuzione dei lavori	15	2.1	Dettaglio, coerenza, attendibilità della proposta organizzativa dell'esecuzione dei lavori, compresa adeguatezza quali -	5	Relazione organizzativa molto generica, riferita principalmente alla cantierizzazione e poco contestualizzata alla commessa	0,5	2,50
			2.2	Qualità dell'organigramma a servizio della commessa, qualifica ed esperienza professionale del personale effettivamente utilizzato per l'esecuzione dei lavori	3	Organigramma molto ben dettagliato, ma chiaramente redatto per altro cantiere e con riferimenti ad altra commessa e non contestualizzato all'intervento oggetto di gara; mancano inoltre i riferimenti nominativi del personale effettivamente dedicato alla commessa	0,5	1,50	Indicato esclusivamente Capo cantiere e si presume (ma non è chiarito) direttore tecnico, senza ulteriori indicazioni organizzative	0,5	1,50
			2.3	Efficacia e innovatività delle risorse strumentali e attrezzature di cantiere messe a disposizione per l'esecuzione dei	2	Descrizione molto generica, non vengono in realtà descritte le risorse e attrezzature effettivamente messe a disposizione sullo specifico cantiere	0,4	0,80	Fornito elenco mezzi; in sostanza non ci sono elementi per valutare efficacia e di innovazione	0,4	0,80
			2.4	Qualità, contestualizzazione e grado di approfondimento del cronoprogramma di dettaglio degli interventi	5	Cronoprogramma discreto, che non tiene però conto delle indicazioni del cronoprogramma di progetto sulle fasi iniziali. Valutata positivamente l'indicazione delle squadre di lavoro sulle varie fasi	0,7	3,50	Descrizione sintetica ma puntuale sui tempi esecutivi di alcune fasi di lavorazione, manca crono generale	0,5	2,50
3	Logistica, sicurezza e riduzione dell'impatto ambientale del cantiere	12	3.1	Organizzazione logistica del cantiere e gestione delle interferenze, con limitazione degli impatti del cantiere sulle altre attività/utenti presenti all'interno dell'area	7	Introduzione di diversi accorgimenti per la mitigazione impatto acustico e riduzione polveri del cantiere, oltre alla redazione di un piano di mitigazione ambientale. Proposta per gestione interferenze con traffico veicolare e programmazione trasporti (crf.3.3) Valutazione buona	0,8	5,60	Introduzione di alcuni accorgimenti per la limitazione dell'impatto acustico e la riduzione delle polveri del cantiere. Valutazione sufficiente	0,6	4,20
			3.2	Proposte migliorative inerenti la sicurezza sui luoghi di lavoro sia durante il cantiere sia nel corso della manutenzione e del ciclo di vita dell'opera	3	Gestione cantiere con badge control system, installazione sistema di sorveglianza e antitrusione. Nel complesso buona	0,8	2,40	Proposta di introduzione di migliorie molto puntuali al PSC, ma ben contestualizzate al cantiere, che denotano una corretta valutazione del progetto.	0,7	2,10
			3.3	Riduzione dell'impatto ambientale delle attività di cantiere, nel rispetto del principio Do no significant harm (DNSH)	2	Previsione di sistema di gestione comunicativa relativa al cantiere e attenzione alla pianificazione operazioni di trasporto. Elementi migliorativi attinenti specificamente i principi DNSH insussistenti	0,2	0,40	Richiamati in modo molto sintetico accorgimenti in termini di riduzione consumi energetici del cantiere, gestione rifiuti, prevenzione sversamenti, riduzione polveri e rumore, ottimizzazione trasporti e monitoraggio ambientale. Valutazione sufficiente	0,6	1,20

		ALPA Solutions srl			Consorzio ZENIT			MPF srl						
Elemento di valutazione	Punt. max	Criteri	Punt. max	Valutazione	coeff	Punti	Valutazione	coeff	Punti	Valutazione	coeff	Punti		
4	5	4.1 Esperienza e qualificazione professionale dei progettisti	2	Presentazione lavori eseguiti con pochi dati di riferimento (importi, committenza, periodo esecuzione). Non sono allegati curricula dei professionisti, ma solo una presentazione delle singole professionalità Non è individuato professionista esperto in aspetti ambientali certificato	0,5	1,00	Presentazione lavori eseguiti di importi inferiori all'oggetto di progetto, ma ben descritti e attinenti. Allegati curricula dei professionisti e della società di progettazione, di professionalità adeguata. Indicato professionista esperto in aspetti ambientali (ma non c'è certificazione)	0,7	1,40	Presentazione lavori analoghi molto sintetica per interventi su edifici residenziali, più semplici rispetto all'intervento di gara, ma selezionati per ciascuna delle discipline specialistiche e aderenti alla tipologia progettuale. Professionalità adeguata. Non sono allegati curricula, Individuato professionista esperto in gestione energia certificato (ma manca allegato certificato)	0,6	1,20		
				4.2 Adeguatazza organizzativa del gruppo di progettazione	3	Gruppo di progettazione limitato a poche professionalità, con indicate generiche modalità organizzative, oltre alla attestazione di collaborazione abituale	0,5	1,50	Gruppo di progettazione ben strutturato, ma non sono individuati i professionisti che gestiranno la progettazione impiantistica; sono indicate efficaci modalità organizzative e di interazione con la committenza e tre le diverse prestazioni specialistiche, nonché le risorse strumentali messe a disposizione.	0,7	2,10	Gruppo di progettazione è completo di tutte le professionalità necessarie alla gestione del progetto, non sono indicate specifiche modalità operative per lo svolgimento della commessa, ma sono indicate le risorse umane e strumentali dedicate.	0,7	2,10
5	5	5.1 Proposta di utilizzo di metodi e strumenti di gestione informativa digitale delle costruzioni	5	La relazione indica semplicemente l'utilizzo di software BIM in progettazione, ma non sviluppa una proposta.	0,4	2,00	Proposta utilizzo metodologie BIM, sia in progettazione che in esecuzione; individuati i diversi soggetti specialistici certificati (BIM manager, coordinator e specialist) e individuate i software utilizzati. Relazione puntuale, con offerta formativa mirata alla gestione del progetto specifico.	0,8	4,00	La relazione non sviluppa la proposta di utilizzo metodologie BIM. Valutazione negativa	0,2	1,00		
6	4	6.1 Sistemi di gestione ambientale (p.to 3.2.1)	1	Assente	0	0,00	Presente	1	1,00	Presente	1	1,00		
				6.2 Prestazioni migliorative dei prodotti da costruzione (p.to 3.2.3)	2	Proposti due prodotti migliorativi, ma solo 1 con scheda tecnica	0,5	1,00	Proposti prodotti migliorativi rispetto CAM base per murature, pavimenti, controsoffitti completi di schede tecniche	0,7	1,40	Proposti prodotti migliorativi su pavimentazione esterne, interne e collanti, con schede tecniche allegate	0,7	1,40
						6.3 Etichettature ambientali (p.to 3.2.10)	1	Proposte pitture ecolabel, ma senza scheda tecnica allegata	0,4	0,40	Proposto utilizzo prodotti ecolabel, ma le schede tecniche dei prodotti allegati non riportano il marchio richiesto	0,4	0,40	Pittura ecolabel, con scheda tecnica allegata
7	4	7.1 Adozione di misure per il superamento delle disparità generazionali	4	Relazione presente, ma generica e priva di riferimenti ad azioni concrete in atto o programmate.	0,4	1,60	Misure adottate positive, con indicata certificazione SGI, ma riferite al solo consorzio e non alla consorziata esecutrice	0,6	2,40	Azioni molto generiche, ma con riferimenti ad entrambi componenti RTI	0,5	2,00		
<b>TOTALE</b>			<b>80</b>			<b>38,40</b>			<b>62,40</b>			<b>48,00</b>		
<b>Punteggio di ammissione (60% del punteggio complessivo offerta tecnica)</b>			<b>48</b>	<b>non ammessa</b>			<b>ammessa</b>			<b>ammessa</b>				

		Consorzio CITEA			RTI - Fedrigoli Costruzioni SpA			EATEC srl				
Elemento di valutazione	Punt. max	Criteri	Punt. max	Valutazione	coeff	Punti	Valutazione	coeff	Punti	Valutazione	coeff	Punti
4	5	4.1	Esperienza e qualificazione professionale dei progettisti	Presentazione lavori analoghi con elevata attinenza a quelli oggetto di gara, adeguatamente descritti, ma le schede allegate richiamate nella relazione non risultano leggibili. Individuato professionista esperto in aspetti ambientali certificato. Sono descritte le professionalità dei progettisti, ma i cv richiamati come allegati non sono leggibili	0,6	1,20	Presentazione lavori eseguiti di elevata complessità, ma molto orientati al restauro di edifici storici. Allegati curricula dei professionisti individuati, Non è indicato il professionista esperto in aspetti ambientali	0,6	1,20	Presentazione lavori eseguiti di elevata complessità, ma non particolarmente attinenti l'oggetto di gara. Non sono allegati curricula dei singoli professionisti. Indicato professionista esperto in aspetti ambientali (ma non c'è certificazione)	0,6	1,20
		4.2	Adeguatezza organizzativa del gruppo di progettazione	Gruppo di progettazione adeguato, completo di tutte le professionalità necessarie alla gestione delle commesse, con indicate modalità di coordinamento tra le diverse prestazioni specialistiche e con la committenza. L'allegato relativo alle risorse strumentali messe a disposizione non è leggibile	0,6	1,80	Individuate tre società, con soggetto coordinatore e indicazione dei nominativi dei singoli professionisti incaricati delle prestazioni specialistiche. Indicato coordinamento tra professionisti, ma modalità operative di svolgimento incarico sono esclusivamente riferite al BIM	0,7	2,10	Individuata società di progettazione ben strutturata e dotata di tutte le professionalità specialistiche dedicate alle diverse prestazioni professionali; descritte modalità operative e interazione con la committenza con piattaforma dedicata.	0,8	2,40
5	5	5.1	Proposta di utilizzo di metodi e strumenti di gestione informativa digitale delle costruzioni	Proposta utilizzo metodologie BIM, con redazione PGI, per la fase di progettazione; relazione descrittiva sufficientemente sviluppata; indicati software, ma non figure specialistiche dedicate. Non sono allegati certificazioni	0,6	3,00	Proposta utilizzo metodologie BIM, per la fase di progettazione; relazione descrittiva sintetica; indicati software e organigramma, ma non figure specialistiche dedicate. Non sono allegati certificazioni	0,6	3,00	Proposta utilizzo metodologie BIM, per la fase di progettazione ed esecuzione; relazione descrittiva discreta; indicato software e figura responsabile BIM. Non sono allegati certificazioni	0,7	3,50
6	4	6.1	Sistemi di gestione ambientale (p.to 3.2.1)	Assente	0	0,00	Assente	0	0,00	Presente	1	1,00
		6.2	Prestazioni migliorative dei prodotti da costruzione (p.to 3.2.3)	Proposti tanti prodotti chiaramente individuati, con relazione molto ben definita rispetto alle prestazioni migliorative sui CAM, ma le schede tecniche allegate non sono leggibili	0,5	1,00	Non sono previsti prodotti specificamente migliorativi delle prestazioni CAM, viene fatto riferimento a migliorie su prestazioni energetiche e non di prodotto. Non sono allegati schede tecniche	0,3	0,60	Indicati prodotti migliorativi su proposte di cui al criterio 1.4, già valutate negativamente dalla commissione in quanto parziali e non accoglibili	0,5	1,00
		6.3	Etichettature ambientali (p.to 3.2.10)	Proposto utilizzo prodotti pitture ecolabel, e pavimentazioni e rivestimenti in Grés (?) ecolabel, ma le schede tecniche dei prodotti allegati non sono leggibili	0,4	0,40	Elemento non valutabile, presente solo dichiarazione di intenti	0,2	0,20	Pittura ecolabel, con scheda tecnica allegata	0,6	0,60
7	4	7.1	Adozione di misure per il superamento delle disparità generazionali	Presenti azioni concrete con riferimenti specifici rispetto a welfare e formazione per entrambe le imprese esecutrici individuate	0,8	3,20	Indicate alcune azioni formative concrete, che interessano anche under 35, ma non specifiche. Nel complesso non sufficiente	0,5	2,00	Relazione molto generica, priva di indicazioni concrete di azioni in atto o in programmazione	0,4	1,60
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>				<b>63,50</b>			<b>43,70</b>			<b>46,00</b>
Punteggio di ammissione (60% del punteggio complessivo offerta tecnica)			<b>48</b>	ammessa			non ammessa			non ammessa		

		RTI - MEDA costruzioni srl			Consorzio ITACO			Consorzio OPERA				
Elemento di valutazione	Punt. max	Criteri	Punt. max	Valutazione	coeff	Punti	Valutazione	coeff	Punti	Valutazione	coeff	Punti
4	5	4.1	Esperienza e qualificazione professionale dei progettisti	Presentazione lavori analoghi di cui alcuni molto attinenti, altri solo parzialmente pertinenti (es. adeguamento antincendio). Descrizione dettagliata delle professionalità dedicate, non sono allegati CV. Individuato professionista esperto in aspetti ambientali certificato, ma non è allegato il certificato			L'esperienza professionale dei progettisti individuati viene genericamente descritta, ma non sono allegati né descritti nel dettaglio i tre interventi analoghi svolti. Non sono allegati i CV. Indicato professionista esperto in aspetti ambientali (ma non c'è certificazione)			Presentazione lavori analoghi non integrati, ma selezionati per ciascuna delle discipline specialistiche, aderenti alla tipologia progettuale. Descritte le singole professionalità, non sono allegati i CV. Individuato professionista esperto in sostenibilità ambientale (ma non accreditato)		
		4.2	Adeguatezza organizzativa del gruppo di progettazione	Gruppo di progettazione completo, con indicato organigramma organizzativo delle diverse prestazioni specialistiche, non sono descritte specifiche modalità operative e di interazione con la committenza.	0,6	1,20	Gruppo di progettazione composto da quattro professionisti, con alcune figure che ricoprono più ambiti specialistici; indicate adeguate modalità organizzative e di gestione della commessa	0,5	1,00	Gruppo di progettazione adeguato, completo di tutte le professionalità necessarie alla gestione delle commesse; individuate in modo molto semplificato le modalità organizzative e di coordinamento tra le diverse prestazioni specialistiche. Non sono presenti dotazioni strumentali	0,6	1,20
5	5	5.1	Proposta di utilizzo di metodi e strumenti di gestione informativa digitale delle costruzioni	Proposta utilizzo metodologie BIM, per la fase di progettazione; relazione generica; figure BIM specialist individuate per architettura e strutture	0,6	3,00	Proposta utilizzo metodologie BIM, per la fase di progettazione; relazione priva di contenuti significativi; non sono indicate le figure specialistiche BIM dedicate alla commessa	0,4	2,00	Proposta utilizzo metodologie BIM, per la fase di progettazione; relazione molto generica; figura BIM manager e coordinatore certificata	0,6	3,00
6	4	6.1	Sistemi di gestione ambientale (p.to 3.2.1)	Presente	1	1,00	Presente	1	1,00	Presente	1	1,00
		6.2	Prestazioni migliorative dei prodotti da costruzione (p.to 3.2.3)	Non sono indicati prodotti specificamente migliorativi delle prestazioni CAM. Non sono allegate schede tecniche	0,3	0,60	Manca relazione illustrativa, richiamati prodotti migliorativi su pavimentazioni interne, con scheda tecnica allegata	0,5	1,00	Proposti alcuni prodotti migliorativi su pareti a secco, blocchi cls e massetti, con schede tecniche allegate	0,7	1,40
		6.3	Etichettature ambientali (p.to 3.2.10)	Elemento non valutabile, presente solo dichiarazione di intenti. Non sono indicati prodotti specifici né schede tecniche	0,2	0,20	Elemento non valutabile, presente solo dichiarazione di intenti. Non sono indicati prodotti specifici né schede tecniche	0,2	0,20	Elemento non valutabile, presente solo dichiarazione di intenti. Non sono indicati prodotti specifici né schede tecniche	0,2	0,20
7	4	7.1	Adozione di misure per il superamento delle disparità generazionali	Relazione generica, non riferita ad azioni concrete né alle singole imprese esecutrici	0,4	1,60	Relazione riferita al consorzio (non ad impresa esecutrice), che presenta azioni concrete e riferimenti dettagliati sulle azioni intraprese. Presente certificazione SGI. Valutazione sufficiente	0,6	2,40	Relazione generica, non riferita ad azioni concrete né alle imprese esecutrici	0,4	1,60
<b>TOTALE</b>						<b>51,80</b>			<b>46,70</b>			<b>36,90</b>
		Punteggio di ammissione (60% del punteggio complessivo offerta tecnica)		ammessa			non ammessa			non ammessa		
				48								

				CA.ME.CA. srl			Leolux Costruzioni srl			
<u>Elemento di valutazione</u>	<u>Punt. max</u>	<u>Criteri</u>	<u>Punt. max</u>	<u>Valutazione</u>	<u>coeff</u>	<u>Punti</u>	<u>Valutazione</u>	<u>coeff</u>	<u>Punti</u>	
4	5	4.1	Esperienza e qualificazione professionale dei progettisti	Presentazione lavori analoghi svolti in RTP con prestazioni parziali, solo parzialmente aderenti alle prestazioni oggetto di gara. Non sono allegati CV né descritte le singole professionalità dei nominativi individuati. Indicato professionista esperto in aspetti ambientali (ma non c'è certificazione)	0,5	1,00	Presentazione lavori analoghi adeguata, in parte aderenti alla tipologia di opere da affidare. Non è allegata presentazione e/o CV della società né dei progettisti responsabili delle singole prestazioni specialistiche. Non è indicato esperto aspetti ambientali	0,6	1,20	
		4.2	Adeguatezza organizzativa del gruppo di progettazione	Presentato organigramma della progettazione, con tutte le professionalità specialistiche (in diversi casi con più ruoli svolti dal medesimo professionista), con indicate efficaci modalità di interazione con la committenza e tre le diverse prestazioni specialistiche. Non sono indicate dotazioni strumentali dedicate alla commessa.	0,7	2,10	Individuata società di progettazione adeguatamente strutturata, senza tuttavia individuare i professionisti singolarmente responsabili delle diverse prestazioni specialistiche e iscrizione albi, nonché le modalità di interazione con la committenza e delle risorse strumentali dedicate.	0,5	1,50	
5	5	5.1	Proposta di utilizzo di metodi e strumenti di gestione informativa digitale delle costruzioni	Proposta utilizzo metodologie BIM, per la fase di progettazione; relazione generica, indicati software utilizzati; figure BIM individuate da organigramma	0,6	3,00	Proposta utilizzo metodologie BIM, sia in fase di progettazione che in fase di esecuzione; relazione molto generica; società di progettazione certificata, non sono dettagliate le singole professionalità dedicate alla commessa	0,7	3,50	
6	4	6.1	Sistemi di gestione ambientale (p.to 3.2.1)	Presente	1	1,00	Presente	1	1,00	
		6.2	Prestazioni migliorative dei prodotti da costruzione (p.to 3.2.3)	Indicati alcuni prodotti migliorativi per massetto e pavimenti grès, ma non sono allegate le relative schede tecniche	0,5	1,00	Indicati alcuni prodotti migliorativi per blocchi cls, cartongessi, ecc.. ma non sono allegate le relative schede tecniche	0,5	1,00	
		6.3	Etichettature ambientali (p.to 3.2.10)	Pittura ecolabel, con scheda tecnica allegata	0,6	0,60	Non è indicato l'uso di prodotti con marchio ecolabel. Elemento insussistente	0,2	0,20	
7	4	7.1	Adozione di misure per il superamento delle disparità generazionali	Presente solo dichiarazione di intenti, insufficiente	0,3	1,20	Elemento insussistente	0,2	0,80	
<b>TOTALE</b>						<b>41,60</b>			<b>36,00</b>	
		<b>Punteggio di ammissione (60% del punteggio complessivo offerta tecnica)</b>		<b>48</b>	<b>non ammessa</b>			<b>non ammessa</b>		